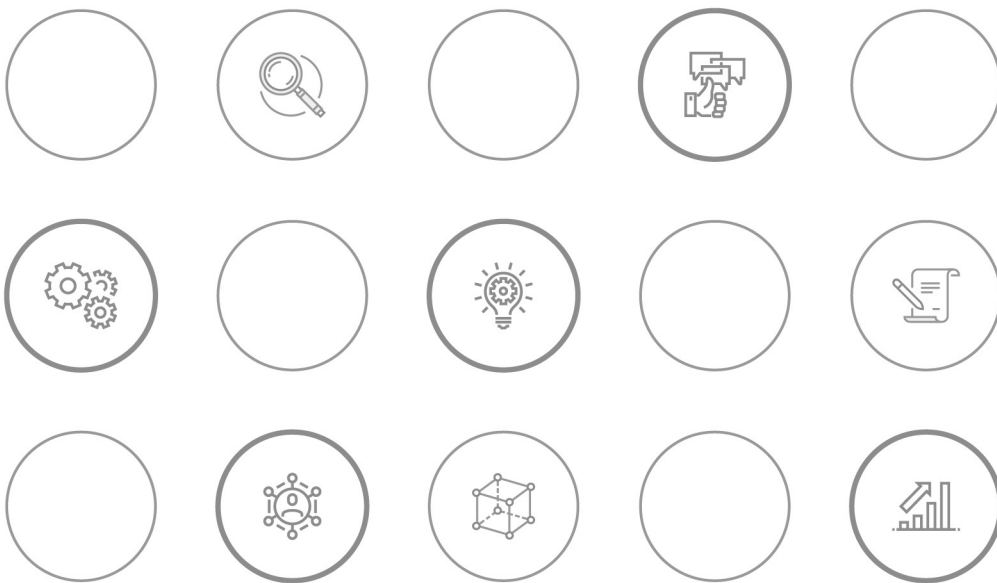


2024년 고양특례시 지방보조사업 운용평가

2024 Evaluation of Local Government-Subsidized Projects in Goyang City

- 평가보고서 II(본청) -

• 전성훈, 김형성, 윤신희



2024년 고양특례시 지방보조사업 운용평가

2024 Evaluation of Local Government-Subsidized Projects in Goyang City

연구책임자

전성훈 고양연구원 행정사회연구실, 연구위원

연구진

김형성 고양연구원 행정사회연구실, 연구위원

윤신희 고양연구원 도시환경연구실, 연구위원

김재형 고양연구원 행정사회연구실, 연구원

목차

CONTENTS



〈 평가보고서 I 〉

- 평가개요 -

요약	i
제1장 평가의 개요	3
제1절 평가의 배경 및 목적	3
제2절 평가의 범위 및 방법	6
제3절 평가의 수행체계	8
제2장 2023년 운용평가 대상사업 현황분석	11
제1절 지방보조사업 관련 법제	11
제2절 평가대상 지방보조사업 종합현황	18
제3절 평가대상 지방보조사업 유형별 현황	22
제3장 지방보조사업 운용평가 결과	39
제1절 지방보조사업 평가 체계	39
제2절 지방보조사업 운용평가 결과 종합	42
제3절 분야별 운용평가 결과	50
제4절 조직별 운용평가 결과	58
제5절 사업별 운용평가 결과	71
제6절 운용평가 이력 관리	82
제4장 운용평가 개선방안	89
참고문헌	91
Abstract	93

목차 CONTENTS

〈 평가보고서 Ⅱ 〉

- 본청 -

제5장 사업별 평가보고서(본청)	95
1. 기획정책과	98
2. 주민자치과	104
3. 일자리정책과	200
4. 소상공인지원과	221
5. 복지정책과	242
6. 여성가족과	401
7. 노인복지과	416
8. 장애인복지과	461
9. 아동보육과	530
10. 환경정책과	563
11. 기후에너지과	584
12. 자원순환과	593
13. 식품안전과	599
14. 평생교육과	602
15. 문화예술과	611
16. 관광과	812
17. 체육정책과	824
18. 재난대응담당관	1004
19. 주택과	1013
20. 건축정책과	1016
21. 기업지원과	1022
22. 미래산업과	1052
23. 교통정책과	1058
24. 주차교통과	1076
25. 도로정책과	1079
26. 신도시정비과	1088

목차

CONTENTS

〈 평가보고서 III 〉

- 직사업소/하부행정기관 -

제6장 사업별 평가보고서(직사업소) 1094

27. 일산동구 보건소 건강증진과	1097
28. 농업정책과	1100
29. 농산유통과	1133
30. 도시농업과	1157
31. 연구개발과	1229
32. 덕양구 도서관과	1241
33. 녹지과	1244
34. 생태하천과	1247

제7장 사업별 평가보고서(하부행정기관) 1250

35. 덕양구 가정복지과	1253
36. 덕양구 산업위생과	1277
37. 덕양구 안전건설과	1280
38. 일산동구 가정복지과	1283
39. 일산동구 산업위생과	1304
40. 일산동구 안전건설과	1307
41. 일산서구 가정복지과	1310
42. 일산서구 산업위생과	1334

제 5장 사업별 평가보고서(본청)

표 5-1 | 평가대상 지방보조사업 부서별 현황(본청)

(단위: 개, 억원)

연번	구 분		보조사업 수	보조금액			
				지원 결정액		정산액*	
				교부액	자체 부담액	집행액	자체 부담액
1	기획조정실	기획정책관	2	1.59	0	1.23	0
2	자치행정국	주민자치과	32	21.29	0.55	18.95	0.57
3	일자리재정국	일자리정책과	6	3.56	0.06	3.15	0.05
4		소상공인지원과	7	6.38	2.44	6.37	2.93
5	사회복지국	복지정책과	53	20.46	1.02	19.87	1.20
6		여성가족과	5	1.36	0.06	1.31	0.06
7		노인복지과	15	21.52	0.27	20.74	0.27
8		장애인복지과	11	10.37	0.59	9.73	0.50
9		아동보육과	11	20.43	0	20.29	0
10	기후환경국	환경정책과	3	1.26	0.10	1.15	0.09
11		기후에너지과	2	1.65	1.93	1.62	1.91
12		자원순환과	2	10.37	0	10.33	0
13		식품안전과	1	0.32	0	0.31	0
14	교육문화국	평생교육과	3	2.55	0.05	2.48	0.05
15		문화예술과	64	17.12	1.07	17.01	1.13
16		관광과	4	1.68	0.13	1.67	0.13
17		체육정책과	60	57.87	2.97	32.65	2.33
18	재난대응담당관		3	1.05	0	0.90	0
19	도시주택정책실	주택과	1	5.50	21.83	4.99	21.83
20		건축정책과	2	6.00	6.00	4.55	4.58
21	자족도시실현국	기업지원과	10	3.24	0.25	3.15	0.25
22		미래산업과	2	4.00	1.25	3.99	1.49
23	교통국	교통정책과	2	0.95	0.05	0.82	0.05
24		주차교통과	1	3.00	1.28	2.80	1.78
25		도로정책과	3	1.32	0.77	0	0
26	도시혁신국	신도시정비과	2	3.30	3.27	3.27	3.27
합 계			307	228.14	45.94	193.33	44.47

1. 기획정책관

1) 고양지속가능발전협의회 사업경비

□ 사업개요

사 업 명		고양시지속가능발전협의회 사업경비				
지원 근거	법령	지속가능발전 기본법			제26조	
	조례	고양시 지속가능발전협의회 설치 및 지원 조례			제17조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
		√				
수급 단체명		고양시지속가능발전협의회			대 표 자	나도은
사업기간 (정산일자)		'23. 1. 1. ~ '23.12.31. ('24. 2.19.)			참여인원	128명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
80,000천원	80,000 (100%)	80,000 (100%)	0 (0%)	43,928 (100%)	43,928 (100%)	0 (0%)	36,072

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양시 SDGs 실행을 위한 실천사업 수행 ○ 고양시민과 지속협 위원을 대상으로 지속가능발전목표와 연계한 포럼, 토론회 등 개최 ○ 현장탐방: 타지역 지속협 사례 교육 및 활동 방향 토의					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 임원진 선출 및 구성이 늦어짐에 따라 당초 사업 계획대로 진행하지 못하였으나, 사업계획을 변경하여 변경한 사업대로 보조금을 집행함					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(2)회
사업성과(40)		○ 지속가능발전 및 지속가능발전목표 이해 등 관련 교육(온라인, 오프라인)을 통해 추후 고양시 SDGs 목표 점검을 위한 기반 마련 ○ 지속가능발전목표와 관련하여 전문가와 고양시민이 다양한 주제로 발제·토론·의견 공유 등을 할 수 있는 기회 마련					
점수	(23)점						
총 합 의 건		○ 임원진 선출 및 구성이 늦어져 당초 사업 계획대로 진행하지 못하고 사업계획을 변경 요청하여 추진하였음에도 변경한 사업대로 대부분 적정하게 추진함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 권지현				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 이승재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	65	62
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	7
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	10	10
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	2	2
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	6	6
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	20	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업목적이나 사업내용 등이 사업계획서에 포함되어 있으나 구체성이 다소 부족함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 지방보조사업자의 사업추진실태 점검에 관한 증빙자료 없음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 총 4회에 걸쳐 사업비 산출내역 변경 승인을 받음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 상·하반기 1회씩 지방보조사업 점검 및 교육을 실시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 구체적인 사업계획서가 제시되지 않아 계획 대비 성과 달성도를 판단하기 어려움 ■ 다만, 실적보고서에 기술된 내용을 기준으로 할 때, 일부 성과를 달성한 것으로 판단됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 전체적으로 증빙자료의 구체성이 다소 부족하며, 특히 사업계획 분야의 증빙자료 부족함 ■ 협의회 대표자(나도은)에게 회의를당을 지급하는 것은 적절하지 않은 것으로 생각되며, 운영비 통계목에서 인건비를 보조받는 협의회 직원의 경우에도 동일함

2) 고양시지속가능발전협의회 경상경비

□ 사업개요

사 업 명		고양시지속가능발전협의회 경상경비				
지원 근거	법령	지속가능발전 기본법			제26조	
	조례	고양시 지속가능발전협의회 설치 및 지원 조례			제17조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	고양시지속가능발전협의회			대 표 자	나도은	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. 1. ~ '23.12.31. ('24. 2.19.)			참여인원	128명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
79,157천원	79,157 (100%)	79,157 (100%)	0 (0%)	79,142 (100%)	79,142 (100%)	0 (0%)	15

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양시지속가능발전협의회 활동을 원활하게 진행하기 위한 운영비 보조					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업계획에 의거 보조금을 적절히 집행함					
점수	(29)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(2)회	
사업성과(40)		○ 고양시지속가능발전협의회와의 원활한 구성을 위한 업무 협조 및 추진					
점수	(28)점						
총 합 의 건		○ 고양시지속가능발전협의회와의 활성화 및 운영분과별 다양한 사업 추진을 위하여 사무국 운영비 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 권지현				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 이승재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	73	70
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	7
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	6	6
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	25	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 사업계획서에 예산 산출내역은 제시되어 있으나, 사업목적 및 기대효과 등은 제시되지 않음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 지방보조사업자의 사업추진실태 점검에 관한 증빙자료 없음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 총 2회에 걸쳐 사업비 산출내역 변경 승인을 받음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 상·하반기 1회씩 지방보조사업 점검 및 교육을 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 구체적인 사업계획서가 제시되지 않아 계획 대비 성과 달성도를 판단하기 어려움 ■ 다만, 실적보고서에 기술된 내용을 기준으로 할 때, 성과가 우수한 것으로 판단됨
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 사업계획서의 내용을 보다 구체적으로 작성할 필요성이 있음

2. 주민자치과

1) 주민자치 활성화 사업

□ 사업개요

사 업 명		주민자치 활성화 사업				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 주민자치회 및 주민자치센터 설치운영에 관한 조례			제41조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시 44개동 주민자치회			대 표 자	박종서 등 44명	
사업기간 (정산일자)	'23. 03. ~ '23. 12. ('24.03.08.)			참여인원	4500명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,408,273	1,408,273 (100%)	1,408,273 (100%)	-	1,185,985 (100%)	1,185,985 (00%)	-	222,288

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 주민총회를 통해 의결된 마을가꾸기 등 특색사업 발굴 및 마을축제, 복지, 교육 프로그램 등 주민수혜도와 필요성을 고려한 사업계획 작성					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 증빙서류 관련자료, 카드사용 및 계좌이체 등 회계 지침에 따라 적정하게 집행하였으나 일부 부적정 지출 건에 대해서는 환수조치 예정 및 향후 현장지도를 통해 개선 예정					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 주민편의 및 복리증진을 위한 마을환경개선, 행사, 교육, 복지 등 261개 자치사업 추진 ○ 44개동 주민총회 및 33개동 마을축제 개최를 통하여 주민의견 수렴 및 화합의 장 마련 ○ 주민자치 관련 각종 공모전 수상에 따른 활동 우수사례 공유 및 주민자치 활성화 - 2023년 경기도 주민자치 우수사례 경연대회 우수상 달성(창릉동) - 2023년 경기도 주민자치회 제안사업 2차 경연대회 우수상(주업1동) - 경기도 주민자치 문화 경연대회 장려상(일산3동)					
점수	(40)점						
총 의 합 견		○ 주민총회를 통하여 의결된 자치사업인 만큼 주민 의견이 수렴되었다고 볼 수 있으며, 마을 행사 등 이웃 간 소통과 화합이 가능하며 주민들에 수혜가 돌아가므로 보조사업 유지 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
					√		
		[조건내용] ○ 민간경상사업으로만 추진하였으나, 2024년부터 민간행사, 민간자본사업으로 통계목 확대					
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	조준수, 김소희		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	신건국		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	71
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	3
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	-5	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	-5	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 관련 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 지방보조금 관리지침에 따라 사업계획서가 구체적으로 잘 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 보조사업자가 최초 제출한 사업계획 대비 환경 및 사정 변경이 생겼을 시 이에 대처하여 사업변경 승인을 요청하고 담당부서가 승인처리하여 유연하게 사업을 수행하였음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 2023년 주민자치 보조사업 관련 부서에서 '회계운영안내서'를 작성하여 부정수급 관련 사례설명 및 기준을 제시하였으며, 이를 주민자치회에 통보하여 부정수급에 대한 대책이 수립되어 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려우나, 사업부서 평가에서 교부액의 5% 미만 금액에 대한 환수가 이루어진 것으로 나타남
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 전반적으로 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 지역주민의 참여를 통해 사업을 추진함으로써 지역사회에 대한 관심을 제고하는 등 긍정적인 효과가 있는 것으로 판단됨
종합 의견	[개선방안] ■ 주민자치회에서 사업을 추진하는 경우 회계 분야에 대한 전문성이 부족한 경우가 많이 있음 ■ 특히 40여개 동의 주민자치회가 참여하는 사업 특성 상 지방보조금 관리지침 등에 대한 교육과 점검이 필요함 ■ 현재 '회계운영안내서'를 작성하여 주민자치회에 통보하고 있으나, 보다 적극적으로 관리하기 위한 노력이 필요함

2) 고양시민 평화통일 최고위과정

□ 사업개요

사 업 명		고양시민 평화통일 최고위과정				
지원 근거	법령	민주평화통일자문회의법 시행령			제30조의2(경비의 지원)	
	조례	민주평화통일자문회의 고양시협의회 지원 조례			제3조(사업 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	민주평화통일자문회의 고양시협의회			대 표 자	박호영	
사업기간 (정산일자)	'23.11.10 ~ '23.12.1 ('23.12.28.)			참여인원	90명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	10,000 (100%)	10,000 (100%)	- (0%)	8,500 (100%)	8,500 (100%)	- (0%)	1,500천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 시민들의 통일정책에 대한 이해를 높이기 위해 통일, 외교, 안보 분야에서 풍부한 경험을 갖춘 전문가를 초청하여 체계적인 강의를 제공함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사전 변경 승인 신청하였으며, 계획대로 진행됨					
점수	(31)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (4)회
		√			√		
사업성과(40)		○ 접경지역으로 지리적 이점을 갖춘 고양시가 자유민주주의에 입각 한 평화통일 거점도시 역할을 할 수 있도록 지역사회의 관심을 제고 하였음 ○ 강의(3회)와 현장학습(1회)을 통해 지역기반 통일리더 90여명을 양성함					
점수	(33)점						
총 합 의 건		○ 안보협력, 해외 통일(독일)사례 소개, 남북상황 및 관계 등의 다양한 강의와 북한 음식 문화 체험을 실시 ○ 참여자들의 흥미를 이끌고 통일공감대 확산에 힘씀					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원종단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명 김 나 영			
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명 신 건 국			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	11	11
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	29
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	9
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 총 1회에 걸쳐 사업비 산출내역 변경 승인을 받음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 전반적으로 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨 ■ 행사성 성격의 사업은 사진 등 추진실적에 대한 구체적인 증빙자료가 첨부될 필요성이 있음

3) 2023 활동보고회 및 송년의 밤

□ 사업개요

사 업 명		2023 활동보고회 및 송년의 밤				
지원 근거	법령	민주평화통일자문회의법 시행령			제30조의2(경비의 지원)	
	조례	민주평화통일자문회의 고양시협의회 지원 조례			제3조(사업 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	민주평화통일자문회의 고양시협의회			대 표 자	박호영	
사업기간 (정산일자)	'23.12.9 ('23.12.29.)			참여인원	130명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,200천원	7,200 (100%)	7,200 (100%)	- (0%)	7,200 (100%)	7,200 (100%)	- (0%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 민주평통의 1년 간의 활동과 추진성과를 단체 자문위원을 비롯한 내외빈 등에게 공유하 고 홍보하고자 하는 사업 목적에 맞는 적절한 사업계획임					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업비 신청과 동일하게 집행되었으며, 차질 없이 매끄럽게 진행됨					
점수	(34)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 23년도 추진성과 공유 및 우수 자문위원 표창을 통해 자문위원들을 격려하고 민주평통 의 기능과 역할을 인식시킴으로써 자문위원들의 활동역량 강화에 도움이 됨					
점수	(24)점						
총 합 의 건		○ 다양한 시각에서 활동의 의미와 미래 방향을 공유하여 자문위원들이 민주평통 활동 의 지를 다질 수 있는 기회를 제공함 ○ 특히 2023년은 제21기 민주평통이 출범한 원년으로 2023 사업을 분석하고 2024 사 업계획 공유를 할 수 있는 기회가 되었음.					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명 김 나 영			
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명 신 건 국			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	74	74
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	20	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 자체평가 의견을 반영함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨 ■ 행사성 성격의 사업은 사진 등 추진실적에 대한 구체적인 증빙자료가 첨부될 필요성이 있음

4) 고양시 청소년 통일캠프

□ 사업개요

사 업 명		고양시 청소년 통일캠프				
지원 근거	법령	민주평화통일자문회의법 시행령			제30조의2(경비의 지원)	
	조례	민주평화통일자문회의 고양시협의회 지원 조례			제3조(사업 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	민주평화통일자문회의 고양시협의회			대 표 자	박호영	
사업기간 (정산일자)	'23.12.15 ('23.12.29.)			참여인원	130명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,500천원	4,500 (100%)	4,500 (100%)	- (0%)	4,500 (100%)	4,500 (100%)	- (0%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 청소년 세대가 분단 역사와 현실을 직접 체험하고 통일의 필요성을 느끼기 위한 기회를 제공					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사전 변경 승인 신청하였으며, 계획대로 진행됨					
점수	(32)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 미래세대인 청소년들이 다양한 체험학습을 통해 통일에 대한 인식이 높아짐					
점수	(33)점						
총 합 의 건		○ 오두산 전망대, 땅굴 등 분단 역사와 현실을 다양한 방식으로 직접 체험하며 차세대 리더인 청소년 세대가 통일의 필요성을 깊이 이해하게 됨					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
		√					
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명 김 나 영			
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명 신 건 국			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	12	12
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 총 1회에 걸쳐 사업비 산출내역 변경 승인을 받음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 전반적으로 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨 ■ 행사성 성격의 사업은 사진 등 추진실적에 대한 구체적인 증빙자료가 첨부될 필요성이 있음

5) DMZ 평화프로젝트, 통일의 길을 걷다

□ 사업개요

사 업 명		DMZ 평화프로젝트, 통일의 길을 걷다				
지원 근거	법령	민주평화통일자문회의법 시행령			제30조의2(경비의 지원)	
	조례	민주평화통일자문회의 고양시협의회 지원 조례			제3조(사업 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	민주평화통일자문회의 고양시협의회			대 표 자	박호영	
사업기간 (정산일자)	'23.4.8 ~ '23.11.5. ('23.12.29.)			참여인원	270명(90명/90명/90명)	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	10,000 (100%)	10,000 (100%)	- (0%)	9,420 (100%)	9,420 (100%)	- (0%)	580천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 통일 공감대를 형성하고 평화통일을 염원하기 위해 접경지역을 직접 체험하는 평화누리길 행진을 계획함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 당초 사업계획대로 차질없이 진행되었음.					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (4)회
		√					
사업성과(40)		○ DMZ 위령비, 전적비 등을 방문하고 평화누리길 생태계를 체험하며 시민들이 한반도 평화와 통일의 의미를 되새길 수 있는 기회를 제공함 ○ 총 3회를 진행하였으며, 시민들에게 큰 호응을 얻어 추가 신청여부 문의도 있었음					
점수	(39)점						
총 합 의 건		○ 시민들의 참여 호응도가 높은 사업이며, 평화통일에 대한 관심을 높였을 뿐만 아니라 건강한 걷기문화 형성에도 기여함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산중액	예산삭감	조건부 유지		
			√				
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명 김 나 영			
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명 신 건 국			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	90	91
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 전반적으로 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨 ■ 행사성 성격의 사업은 사진 등 추진실적에 대한 구체적인 증빙자료가 첨부될 필요성이 있음

6) 제21기 민주평통 자문위원 통일역량강화 워크숍

□ 사업개요

사 업 명		제21기 민주평통 자문위원 통일역량강화 워크숍					
지원 근거	법령	민주평화통일자문회의법 시행령				제30조의2(경비의 지원)	
	조례	민주평화통일자문회의 고양시협의회 지원 조례				제3조(사업 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		민주평화통일자문회의 고양시협의회				대 표 자	박호영
사업기간 (정산일자)		'23.12.8 ~ '23.12.9. ('23.12.28.)				참여인원	80명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,950천원	5,950 (100%)	5,950 (100%)	- (0%)	5,950 (100%)	5,950 (100%)	- (0%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 21기 자문위원 역량강화 및 자문위원 간 이해와 소통환경 조성					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 계획대로 진행되었음					
점수	(34)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 연천 문화답사, 접경지역 방문, 분임토의 등 다양한 역량강화 활동을 수행 ○ 통일에 대한 이해와 자문위원간 네트워크 강화					
점수	(20)점						
총 합 의 건		○ 정발전과 지역사회 통일 여론 수렴을 위한 제21기 민주평통 자문위원 역량 제고 및 협력 네트워크 구축에 효과적으로 작용하였음					
최 종 단 판 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명 김 나 영			
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명 신 건 국			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	70	73
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	17	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	7	10
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 자체평가 의견을 반영함
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨 ■ 행사성 성격의 사업은 사진 등 추진실적에 대한 구체적인 증빙자료가 첨부될 필요성이 있음

7) 제21기 민주평통 고양시협의회 출범식

□ 사업개요

사 업 명		제21기 민주평통 고양시협의회 출범식				
자원 근거	법령	민주평화통일자문회의법 시행령			제30조의2(경비의 지원)	
	조례	민주평화통일자문회의 고양시협의회 지원 조례			제3조(사업 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	민주평화통일자문회의 고양시협의회			대 표 자	박호영	
사업기간 (정산일자)	'23.9.20. ('23.11.9.)			참여인원	200명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,000천원	8,000 (100%)	8,000 (100%)	- (0%)	8,000 (100%)	8,000 (100%)	- (0%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 21기 자문위원 위촉에 따른 활동방향 공유					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 계획대로 진행되었음					
점수	(34)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 21기 자문위원들에게 위촉장 및 임명장 전수를 하였으며 향후 추진기반 조성					
점수	(27)점						
총 합 의 건		○ 기념촬영 공간, 소품, 결의문 등을 활용하여 제21기 자문위원 모두가 즐길 수 있는 출범식을 진행하였으며 대행기관장(고양시장) 초청을 통해 시정협조 방향을 전파하였음.					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명 김 나 영			
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명 신 건 국			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	77	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	23	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 자체평가 의견을 반영함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨 ■ 행사성 성격의 사업은 사진 등 추진실적에 대한 구체적인 증빙자료가 첨부될 필요성이 있음

8) 민주평화통일자문회의 고양시협의회 지원

□ 사업개요

사 업 명		민주평화통일자문회의 고양시협의회 지원				
지원 근거	법령	민주평화통일자문회의법 시행령			제30조의2(경비의 지원)	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
					√	
수급 단체명		민주평화통일자문회의 고양시협의회			대 표 자	박호영
사업기간 (정산일자)		'23.1.1 ~ '23.12.31. ('23.12.28.)			참여인원	2명(상근직1, 비상근직1)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
24,900천원	24,900 (100%)	24,900 (100%)	- (0%)	24,900 (100%)	23,824 (100%)	- (0%)	1,076천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 지역 평화통일 논의를 수행하며 지역사회 통일기반 조성을 위한 협의회 운영					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 계획대로 진행되었음					
점수	(34)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(4)회
사업성과(40)		○ 헌법상 대통령 자문기구로서 활동하는 지역 협의회 발전적 운영을 제고하고, 이에 따라 지역사회 통일 여론수렴 및 시정발전에 협조하였음					
점수	(26)점						
총 합 의 건		○ 원활한 협의회 운영을 추진하여 시정발전에 협조하였음 ○ 불필요한 지출을 피하는 등 내실 있는 협의회 운영으로 보조금의 투명한 집행에 기여하였음					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명	김 나 영		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	신 건 국		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	76	76
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	23	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 자체평가 의견을 반영함
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
총합 의견	[개선방안]
	■ 운영비의 특성 상 실적보고서에 기재할 내용이 다소 부족할 수는 있으나 분기별 실적보고서의 구체적인 내용이 모두 동일하게 기재되어 있는 것은 수정보완이 필요할 것으로 생각됨
	■ 해당 분기에 수행한 사업을 중심으로 추진실적 및 효과를 기재하는 것이 필요함

9) 골목으로 찾아가는 이동세탁봉사

□ 사업개요

사 업 명		골목으로 찾아가는 이동세탁봉사				
지원 근거	법령	새마을운동조직 육성법			제3조(출연금의 지급 등)	
	조례	고양시 새마을운동조직 지원조례			제3조(보조금의 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시 새마을회			대 표 자	김창규	
사업기간 (정산일자)	'23.3. ~ '23.12. ('24.1.9.)			참여인원	175명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,788천원	8,288 (100%)	7,788 (94%)	500 (6%)	6,817 (100%)	6,167 (91%)	650 (9%)	1,621천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 열악한 환경에 거주하고 있는 소외 이웃을 발굴하여 이동식 빨래차량 서비스 제공					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업계획을 미리 변경하였으며, 차질 없이 진행함					
점수	(31)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 관내 취약계층 발굴하여 총30회 빨래 봉사 실시를 완료하였으며, 그 밖의 재난 지역으 로 이동하여 자발적 봉사 활동을 하였음					
점수	(26)점						
총 합 의 건		○ 관내 뿐 아니라 관외 지역에도 자부담으로 자발적 봉사활동을 진행하였으며 빨래차량 수요가 일정하지 않음에도 불구하고, 행정복지센터·경로당 등과 연계하여 사업추진에 노 력하였음.					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명			김 나 영
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명			신 건 국

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	73	73
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	11	11
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	23	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 지방보조금 관리지침에 따라 사업계획서가 구체적으로 잘 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 총 1회에 걸쳐 사업비 산출내역 변경 승인을 받음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 자체평가 의견을 반영함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 사업계획 및 실적보고서를 구체적으로 잘 작성하였음 ■ 다만, 추진성과에 대해 사진 등 보다 구체적인 증빙자료를 첨부하면 좋을 것으로 판단됨

10) 고양 사랑담은 김장김치 담그기

□ 사업개요

사 업 명		고양 사랑담은 김장김치 담그기					
지원 근거	법령	새마을운동조직 육성법				제3조(출연금의 지급 등)	
	조례	고양시 새마을운동조직 지원조례				제3조(보조금의 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		고양시 새마을회			대 표 자	김창규	
사업기간 (정산일자)		'23.10. ~ '23.11. ('24.2.1.)			참여인원	1,870명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
80,000천원	83,300 (100%)	80,000 (96%)	3,300 (4%)	83,300 (100%)	80,000 (96%)	3,300 (4%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 경제적인 어려움에 처해 있는 이웃에게 김장김치를 담가주어 더불어 살아가는 따뜻한 정을 느낄 수 있도록 함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 계획대로 차질없이 진행하였음					
점수	(34)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 34개동 동별 평균 50~60명의 봉사자가 참여하여 김치를 담그고 3,524세대에 김장김치를 전달					
점수	(32)점						
총 합 의 건		○ 취약계층 세대에게 김장김치를 전달하여, 따뜻한 공동체 문화를 형성하는 데 기여하였음					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
		√					
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명			김 나 영
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명			신 건 국

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	90
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	4	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 지방보조금 관리지침에 따라 사업계획서가 구체적으로 잘 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 전반적으로 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 사업계획 및 실적보고서를 구체적으로 잘 작성하였음 ■ 다만, 추진성과에 대해 사진 등 보다 구체적인 증빙자료를 첨부하면 좋을 것으로 판단됨

11) 새마을 교육지원

□ 사업개요

사 업 명		새마을 교육지원				
지원 근거	법령	새마을운동조직 육성법			제3조(출연금의 지급 등)	
	조례	고양시 새마을운동조직 지원조례			제3조(보조금의 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시 새마을회			대 표 자	김창규	
사업기간 (정산일자)	'23.3. ~ '23.9. ('23.10.19.)			참여인원	32명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,160천원	8,480 (100%)	8,160 (96%)	320 (4%)	8,486 (100%)	8,160 (96%)	326 (4%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 새마을 지도자들에게 21세기 비전에 걸맞은 교육을 진행함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 적정하게 집행하였음					
점수	(34)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 새마을지도자 32명이 입교하여 2박3일간 교육과정을 이수하였음 ○ 지역공동체 활성화 방안, 탄소중립 등의 중요성을 깨달을 수 있는 유익한 강의 진행함					
점수	(25)점						
총 합 의 건		○ 새마을회를 이끄는 지도자로서 기본 소양을 길러 지역사회에 이바지할 수 있으며 전국 새마을지도자와 같이 수강하여 우수 사례를 공유하는 등 좋은 기회가 됨					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명 김 나 영			
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명 신 건 국			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	75	75
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	22	22
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 전반적으로 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 사업계획 및 실적보고서를 구체적으로 잘 작성하였음 ■ 다만, 추진성과에 대해 사진 등 보다 구체적인 증빙자료를 첨부하면 좋을 것으로 판단됨

12) 행복도시 고양, 행복리더 아카데미

□ 사업개요

사 업 명		행복도시 고양, 행복리더 아카데미				
지원 근거	법령	새마을운동조직 육성법			제3조(출연금의 지급 등)	
	조례	고양시 새마을운동조직 지원조례			제3조(보조금의 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시 새마을회			대 표 자	김창규	
사업기간 (정산일자)	'23.10. ~ '23.11. ('24.2.1.)			참여인원	167명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,000천원	8,200 (100%)	8,000 (98%)	200 (2%)	8,200 (100%)	8,000 (98%)	200 (2%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 평생학습 역량강화 및 문화가치를 올리는 의식전환 운동으로서의 교육기회 제공					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 계획대로 차질없이 진행하였음					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(4)회
사업성과(40)		○ 폐가족을 활용한 교육, 장애인 인식 개선을 위한 점자도서 만들기 교육을 시민 의식 발전에 기여 시민의식 발전에 이바지함 ○ 폐가족 리사이클링 교육 10회, 점자도서 만들기 교육 3회 진행					
점수	(26)점						
총 합 의 건		○ 유익한 배움의 기회를 제공하여 문화도시 고양시 발전에 기여하였으며 더불어 살아가는 사회를 구현하기 위해 노력함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명	김 나 영		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	신 건 국		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	77	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	23	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 자체평가 의견을 반영함
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 사업계획 및 실적보고서를 구체적으로 잘 작성하였음 ■ 다만, 추진성과에 대해 사진 등 보다 구체적인 증빙자료를 첨부하면 좋을 것으로 판단됨

13) 평생돌보미사업 은빛 사랑의 장 나누기

□ 사업개요

사 업 명		평생돌보미 은빛 사랑의 장 나누기				
지원 근거	법령	새마을운동조직 육성법			제3조(출연금의 지급 등)	
	조례	고양시 새마을운동조직 지원조례			제3조(보조금의 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시 새마을회			대 표 자	김창규	
사업기간 (정산일자)	'23.3. ~ '23.11. ('24.2.1.)			참여인원	360명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
32,500천원	34,500 (100%)	32,500 (94%)	2,000 (6%)	34,500 (100%)	32,500 (94%)	2,000 (6%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 취약계층 어르신들에게 장류를 제공하여 따뜻한 고양시 만들기에 기여하고자 함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○사업계획대로 꾸준히 진행하였음					
점수	(33)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(4)회
사업성과(40)		○ 봉사자 360명이 참여하여 각 동 적의장소, 새마을회관 등에서 된장·고추장·간장을 담그고 나눔 ○ 된장항아리 라벨 보수작업을 시작으로하여 약 9개월 간 장 담그고 나누기 사업을 진행 ○ 고추장 1800kg, 된장 964kg, 간장 860L 지원하였음					
점수	(29)점						
총 합 의 건		○ 사업비 대부분이 장을 담그는 것에 사용되었고, 장류를 나누는 것에 그치지 않고 어르신들을 주기적으로 찾아뵙는 호 공동체 문화 실천 사업임					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					자원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명 김 나 영			
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명 신 건 국			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	78	78
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	25	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 전반적으로 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 사업계획 및 실적보고서를 구체적으로 잘 작성하였음 ■ 다만, 추진성과에 대해 사진 등 보다 구체적인 증빙자료를 첨부하면 좋을 것으로 판단됨

14) 새마을 지도자대회

□ 사업개요

사 업 명		새마을 지도자대회				
지원 근거	법령	새마을운동조직 육성법			제3조(출연금의 지급 등)	
	조례	고양시 새마을운동조직 지원조례			제3조(보조금의 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시 새마을회			대 표 자	김창규	
사업기간 (정산일자)	'23. 11.~12. (24.1.29.)			참여인원	1160명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
14,000천원	14,800 (100%)	14,000 (94%)	800 (6%)	14,764 (100%)	13,964 (95%)	800 (5%)	36천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 1년간 새마을운동 추진 성과를 종합 결산하고, 지역사회 발전에 선도적 역할을 다하는 새마을 지도자들의 노고를 격려함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 집행 전 사업비 변경 신청하였으며, 계획대로 사업을 진행함					
점수	(32)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(4)회
사업성과(40)		○ 지역사회에 봉사한 회원들에 대한 노고 치하와 포상(부녀회장 대통령 표창수상) 등으로 회원들을 격려함 ○ 전국지도자대회 130명, 경기도 30명, 고양시지도자대회 1000명 참석					
점수	(28)점						
총 합 의 견		○ 새마을 지도자들의 노고를 격려하고 향후 활동 방향을 효과적으로 공유함 ○ 특히 대회 2일 전 갑작스럽게 <전국지도자대회> 장소가 킨텍스로 변경되었으나 짧은 준비 기간에도 불구하고, 단체 내부 봉사자원을 활용하고 시정협력을 통해 성공적으로 추진함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명 김 나 영			
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명 신 건 국			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	76	76
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	12	12
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	25	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 총 2회에 걸쳐 사업비 산출내역 변경 승인을 받음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 전반적으로 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨 ■ 행사성 성격의 사업은 사진 등 추진실적에 대한 구체적인 증빙자료가 첨부될 필요성이 있음

15) 고양시 새마을회 워크숍

□ 사업개요

사 업 명		고양시 새마을회 워크숍					
지원 근거	법령	새마을운동조직 육성법				제3조(출연금의 지급 등)	
	조례	고양시 새마을운동조직 지원조례				제3조(보조금의 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		고양시 새마을회			대 표 자	김창규	
사업기간 (정산일자)		'23. 5. 17. ~5. 18. (23.7.4.)			참여인원	80명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
12,000천원	15,000 (100%)	12,000 (80%)	3,000 (20%)	15,160 (100%)	12,000 (79%)	3,160 (21%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 봉사활동에 매진한 회원들의 노고 격려 및 역량강화를 위한 사업임					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 집행 전 사업비 변경 신청하였으며, 계획대로 사업을 진행함					
점수	(32)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 지역사회에 봉사한 회원들에 대한 노고를 격려하고, 분임토의 등 다양한 활동으로 공익 활동 아이디어를 공유하는 자리가 됨					
점수	(20)점						
총 합 의 건		○ 회원들에게 단체 소속감과 자부심을 느끼게 하고 봉사에 대한 의지를 다짐하는 계기를 제공하며 회원 역량강화와 사기진작, 단체 활성화에 기여함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명			김 나 영
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명			신 건 국

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	70	70
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	12	12
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	17	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 총 1회에 걸쳐 사업비 산출내역 변경 승인을 받음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 자체평가 의견을 반영함
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨 ■ 행사성 사업의 경우 사진 등 추진실적에 대한 구체적인 증빙자료가 첨부될 필요성이 있음

16) 고양 백세시대 홀몸어르신 큰잔치

□ 사업개요

사 업 명		고양 백세시대 홀몸어르신 큰잔치				
지원 근거	법령	새마을운동조직 육성법			제3조(출연금의 지급 등)	
	조례	고양시 새마을운동조직 지원조례			제3조(보조금의 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시 새마을회			대 표 자	김창규	
사업기간 (정산일자)	'23. 9.13. (23.11.6.)			참여인원	400명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000천원	18,400 (100%)	15,000 (82%)	3,400 (18%)	18,400 (100%)	15,000 (82%)	3,400 (18%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 독거어르신을 대상으로 칠 팔순 잔치를 개최하고 경로효친 사상을 실천하고자 함					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 계획대로 차질 없이 진행함					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 91~99세 장수 어르신 사진촬영, 200명의 어르신을 모셔 장수기원 잔울림 의식 진행 및 식사대접, 감사노래 제창 등을 진행함 ○ 120여명의 봉사자들이 참여하여 어르신들의 안전하고 유익한 여가시간을 선물 함					
점수	(37)점						
총 합 의 건		○ 일회성이 아닌 지속적인 사업으로 장수시대에 효 공동체 문화 형성에 이바지 함 ○ 소통과 화합의 시간을 가짐으로써 시 노인복지 향상에 기여함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명			김 나 영
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명			신 건 국

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	90	93
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	32	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 전반적으로 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 사업계획 및 실적보고서를 구체적으로 잘 작성하였음
	■ 다만, 추진성과에 대해 사진 등 보다 구체적인 증빙자료를 첨부하면 좋을 것으로 판단됨
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨

17) 사.다.리. 지역 공동체 만들기 동협의회 사업

□ 사업개요

사 업 명		사.다.리. 지역공동체 만들기 동협의회 사업				
지원 근거	법령	새마을운동조직 육성법			제3조(출연금의 지급 등)	
	조례	고양시 새마을운동조직 지원조례			제3조(보조금의 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시 새마을회			대 표 자	김창규	
사업기간 (정산일자)	'23. 4. ~ 12. (24. 1. 31.)			참여인원	2800명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
94,200천원	100,200 (100%)	94,200 (94%)	6,000 (6%)	101,376 (100%)	93,663 (92%)	7,713 (8%)	537천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 새마을지도자협의회 및 부녀회에서 동별 지역공동체 구축활동을 계획함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업계획대로 진행하였음					
점수	(33)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (4)회	
	√						√
사업성과(40)		○ 협의회 13개동, 부녀회 32개동에서 독거노인 밀반찬 나눔봉사, 마을 청결활동, 농산물 나눔사업 등 다양한 활동을 통해 이웃사촌 간 정겨운 분위기를 조성함					
점수	(24)점						
총 합 의 견		○ 지역주민을 위해 봉사함으로써 소외된 이웃을 돕고 공동체적 분위기 형성에 기여함 ○ 보조금 정산에 있어 전반적으로 체크카드 사용 등 적정하게 집행하였으나 미비한 부분이 있어 동 회계교육을 통해 보완하고 있음					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명	김 나 영		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	신 건 국		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	73	73
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	20	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 자체평가 의견을 반영함
사업 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 다수의 협의회에서 사업을 추진하는 경우 회계 분야에 대한 전문성이 부족한 경우가 많이 있음
	■ 지방보조금 관리지침 등에 대한 교육과 점검이 필요함
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨

18) 책과 함께하는 새마을운동 실천릴레이

□ 사업개요

사 업 명		책과 함께하는 새마을운동 실천릴레이				
지원 근거	법령	새마을운동조직 육성법			제3조(출연금의 지급 등)	
	조례	고양시 새마을운동조직 지원조례			제3조(보조금의 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시 새마을회			대 표 자	김창규	
사업기간 (정산일자)	'23. 7. ~ 12. (23. 12. 28.)			참여인원	500명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,200천원	17,200 (100%)	15,200 (88%)	2,000 (12%)	17,200 (100%)	15,200 (88%)	2,000 (12%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 독서문화를 통해 환경보호, 가족 간 화합 등을 되새김					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 계획대로 집행되었음					
점수	(34)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 고양시민 북캠프(80가족 참여), 고양시민 환경 글짓기 공모전, 경기도 문화 한마당 사생 회화 및 글짓기 참여를 통해 다방면의 독서 문화를 활성화 함					
점수	(28)점						
총 합 의 건		○ 시민들에게이 즐길 수 있도록 다양한 독서 프로그램을 준비하였으며, 시민들의 참여 호응 도가 높아 앞으로도 발전이 기대됨					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명			김 나 영
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명			신 건 국

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	25	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 전반적으로 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 사업계획 및 실적보고서를 구체적으로 잘 작성하였음
	■ 다만, 추진성과에 대해 사진 등 보다 구체적인 증빙자료를 첨부하면 좋을 것으로 판단됨
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨

19) 고양새마을 지원

□ 사업개요

사 업 명		고양시새마을회 지원(운영비)					
지원 근거	법령	새마을운동조직 육성법				제3조(출연금의 지급 등)	
	조례						
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
					√		
수급 단체명		고양시 새마을회			대 표 자	김창규	
사업기간 (정산일자)		'23. 1.~ 12. (24. 1. 8.)			참여인원	5명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
132,400천원	147,400 (100%)	132,400 (90%)	15,000 (10%)	147,400 (100%)	132,400 (90%)	15,000 (10%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 2023년도 고양시 새마을회 운영보조					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 계획대로 집행되었음					
점수	(34)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 단체 인건비 등 운영비 지원을 통하여 체계적인 단체 운영과 그에 수반되는 회원관리, 각종 사업의 진행이 매끄러울 수 있었음 ○ 민간협력 지원요청에 효과적으로 대응하여 민간협력 활성화에 기여함					
점수	(23)점						
총 합 의 건		○ 사무국 직원 인건비 보조로만 집행되고 있으며, 단체가 내실을 갖추어 운영되고 있어 민간협력 활성화에 일조함.					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명 김 나 영			
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명 신 건 국			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	75	75
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	20	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 자체평가 의견을 반영함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨
	■ 추진성과에 대해 사진 등 보다 구체적인 증빙자료를 첨부하면 좋을 것으로 판단됨
	■ 계량적인 수치를 활용하여 새마을회의 전반적인 성과를 파악할 수 있도록 자료를 제시하는 것이 필요할 것으로 생각됨

20) 새마을 회관 옥상 및 건물 벽면 등 방수공사

□ 사업개요

사 업 명		새마을회관 옥상 및 건물 벽면 등 방수공사					
지원 근거	법령	새마을운동조직 육성법				제3조(출연금의 지급 등)	
	조례	-				-	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√				
수급 단체명		고양시 새마을회			대 표 자	김창규	
사업기간 (정산일자)		'23. 4.~ 6. (24. 1. 8.)			참여인원		

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
52,500천원	55,000 (100%)	52,500 (96%)	2,500 (4%)	48,700 (100%)	46,200 (95%)	2,500 (5%)	6,300천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 새마을회관 노후화 진행으로 옥상 등에 누수부인이 발생하여 제거하고자 함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 계획대로 집행 하였으며 관련 서류 구비가 잘 되어 있음					
점수	(34)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 새마을회관 방수공사를 통해 쾌적한 환경을 제공하였음					
점수	(26)점						
총 합 의 건		○ 새마을회관 누수문제를 해결함으로써 지역 봉사활동을 하는 단체 활동 효율성을 제고함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명 김 나 영			
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명 신 건 국			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	76	76
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	23	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 자체평가 의견을 반영함
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨 ■ 추진성과에 대해 사진 등 보다 구체적인 증빙자료를 첨부하면 좋을 것으로 판단됨

21) 바르게살기운동 고양시협의회 회원대회

□ 사업개요

사 업 명		바르게살기운동 고양시협의회 회원대회				
지원 근거	법령	바르게살기운동조직 육성법			제3조(출연금의 지급 등)	
	조례	고양시 바르게살기운동조직 지원조례			제3조(보조금의 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	바르게살기운동 고양시협의회			대 표 자	박진영	
사업기간 (정산일자)	'23. 12. 26. (24. 1. 15.)			참여인원	200명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,850천원	6,450 (100%)	5,850 (91%)	600 (9%)	5,970 (100%)	5,370 (90%)	600 (10%)	480천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 1년 동안 봉사 한 회원들의 노고를 격려 함					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 계획대로 집행되었음					
점수	(34)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 지역사회에 봉사한 바르게살기운동 회원들에 대한 노고 치하와 포상 등 진정한 바르게 살기운동의 회원으로서의 자부심과 봉사를 다짐할 수 있는 계기 마련					
점수	(20)점						
총 합 의 건		○ 국민운동단체로서 위상과 회원들의 사기진작을 위하여 필요한 사업으로, 회원들의 적극적인 참여가 이뤄질 수 있도록 지속적인 독려가 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명			김 나 영
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명			신 건 국

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	72	70
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	0
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	17	17
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 자체평가 의견을 반영함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨 ■ 추진성과에 대해 사진 등 보다 구체적인 증빙자료를 첨부하면 좋을 것으로 판단됨

22) 바르게살기운동 고양시협의회 워크숍

□ 사업개요

사 업 명		바르게살기운동 고양시협의회 워크숍				
지원 근거	법령	바르게살기운동조직 육성법			제3조(출연금의 지급 등)	
	조례	고양시 바르게살기운동조직 지원조례			제3조(보조금의 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	바르게살기운동 고양시협의회			대 표 자	박진영	
사업기간 (정산일자)	'23.11.11.~11.12. (23.12.20.)			참여인원	80명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
12,010천원	12,010 (100%)	11,010 (91%)	1,000 (9%)	12,010 (100%)	11,010 (91%)	1,000 (9%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 봉사활동에 매진한 회원들의 노고 격려 및 역량강화를 위한 사업임					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 계획대로 사업을 집행함					
점수	(33)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 자유롭고 편안한 분위기 속에서 회원들의 애로사항, 봉사활동 아이디어를 공유함으로써 단체가 나아가야 할 방향에 대해 함께 고민하고 회원들의 사기를 진작하는 자리가 됨					
점수	(20)점						
총 합 의 건		○ 회원들에게 단체 소속감과 자부심을 느끼게 하고 봉사에 대한 의지를 다짐하는 계기를 제공하며 회원 역량강화와 사기진작, 단체 활성화에 기여함 ○ 다양한 워크숍 프로그램 활동을 통해 더욱 적극적인 공익 아이디어 공유가 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
			√				
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 김 나 영				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 신 건 국				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	69	69
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	17	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 자체평가 의견을 반영함
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨 ■ 추진성과에 대해 사진 등 보다 구체적인 증빙자료를 첨부하면 좋을 것으로 판단됨

23) 바르게살기 고양시협의회 동위원회 사업

□ 사업개요

사 업 명		바르게살기 고양시협의회 동위원회 사업				
지원 근거	법령	바르게살기운동조직 육성법			제3조(출연금의 지급 등)	
	조례	고양시 바르게살기운동조직 지원조례			제3조(보조금의 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	바르게살기운동 고양시협의회			대 표 자	박진영	
사업기간 (정산일자)	'23.4.~'23.12. (24.2.7.)			참여인원	200명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
11,700천원	12,150 (100%)	11,700 (96%)	450 (4%)	11,926 (100%)	11,499 (96%)	477 (4%)	251천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 바르게살기운동 동위원회에서 지역공동체 구축활동을 계획함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업 계획대로 진행 됨					
점수	(33)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 9개 동위원회에서 말반찬 나눔, 김장김치 나눔, 집 수리 등 다양한 활동을 통해 이웃사 촌 간 정겨운 분위기를 조성함					
점수	(25)점						
총 합 의 건		○ 지역 주민을 위해 봉사하여 소외 된 이웃을 돕고 공동체적 분위기를 형성함 ○ 보조금 정산에 있어 전반적으로 체크카드 사용 등 적정하게 집행하였으나 미비한 부분 이 있어 동 총무교육이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명	김 나 영		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	신 건 국		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	74	74
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	22	22
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 전반적으로 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 추진성과에 대해 사진 등 보다 구체적인 증빙자료를 첨부하면 좋을 것으로 판단됨 ■ 다수의 동에서 개별적으로 세부 사업을 추진하는 경우 보조사업자에 대한 회계교육 및 관리를 보다 강화하기 위한 노력이 필요함

24) 청소년 바르게 인성교육

□ 사업개요

사 업 명		청소년 바르게 인성교육					
지원 근거	법령	바르게살기운동조직 육성법				제3조(출연금의 지급 등)	
	조례	고양시 바르게살기운동조직 지원조례				제3조(보조금의 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		바르게살기운동 고양시협의회			대 표 자	박진영	
사업기간 (정산일자)		'23.3.20.~23.12. (23.12.6.)			참여인원	800명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
17,640천원	19,200 (100%)	17,640 (92%)	1,560 (8%)	19,200 (100%)	17,640 (92%)	1,560 (8%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 청소년들에게 올바른 가치관을 심어주기 위한 사업임					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업수행 전 계획을 변경하였으며, 이후 계획대로 사업을 집행함					
점수	(31)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 학교폭력, 자살예방 관련 뮤지컬 공연을 통해 4개 학교 800여명의 학생들에게 인성교육을 실시하였음					
점수	(20)점						
총 합 의 건		○ 사회적인 문제로 대두되고 있는 학교폭력, 자살 등에 대해 학생들이 자연스럽게 관심을 갖고 경찰 연계를 통해 사전 예방 활동을 펼치기 위한 사업을 진행하였음					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
			√				
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명 김 나 영			
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명 신 건 국			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	67	67
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	11	11
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	3	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	17	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 총 1회에 걸쳐 사업비 산출내역 변경 승인을 받음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 자체평가 의견을 반영함
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨 ■ 행사성 사업의 경우 사진 등 추진실적에 대한 구체적인 증빙자료가 첨부될 필요성이 있음

25) 바르게살기운동 고양시협의회 운영비 지원

□ 사업개요

사 업 명		바르게살기운동 고양시협의회 운영비 지원				
지원 근거	법령	바르게살기운동조직 육성법			제3조(출연금의 지급 등)	
	조례	고양시 바르게살기운동조직 지원조례			제3조(보조금의 지원)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	바르게살기운동 고양시협의회			대 표 자	박진영	
사업기간 (정산일자)	'23.1.~'23.12. (23.12.6.)			참여인원	2명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
43,080천원	58,400 (100%)	43,080 (92%)	4,920 (8%)	19,200 (100%)	43,080 (92%)	1,560 (8%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 상근직 1명, 비상근직 1명 총 2인에 대한 인건비와 사무관리비 등 운영비 집행					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업운영 도중 비상근직(사무국장) 공석으로 사업계획 변경하였으며, 이후 계획대로 집행하였음					
점수	(32)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 단체 인건비 등 운영비 지원을 통하여 체계적인 단체 운영과 그에 수반되는 회원관리, 각종 사업의 진행이 매끄러울 수 있었음 ○ 민간협력 지원요청에 효과적으로 대응하여 민간협력 활성화에 기여함					
점수	(24)점						
총 합 의 건		○ 바르게살기운동 사무국에 대한 인건비와 운영비 지원을 통해 단체가 내실을 갖추어 운영되고 있으며, 민간협력 활성화에 일조함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명			김 나 영
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명			신 건 국

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	74	72
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	12	12
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	20	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 총 1회에 걸쳐 사업비 산출내역 변경 승인을 받음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 자체평가 의견을 반영함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 비용 지출에 대한 정산 내역 외에 협의회에서 추진한 사업 실적도 함께 제시할 필요성이 있음 ■ 분기별 대표 사업 등에 대한 추진성과를 기술하고, 구체적인 증빙자료도 함께 제시할 필요성이 있음

26) 자유수호 통일준비 민주시민 교육

□ 사업개요

사 업 명		자유수호 통일준비 민주시민 교육					
지원 근거	법령	한국자유총연맹 육성에 관한 법률				제3조(출연·보조 등)	
	조례						
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		한국자유총연맹 고양시지회			대 표 자	우영택	
사업기간 (정산일자)		'23.6.10. (23.6.26.)			참여인원	73명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,580천원	3,780 (100%)	3,580 (95%)	200 (5%)	3,780 (100%)	3,400천원 (95%)	200 (5%)	180천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 지역사회 안보의식을 강화하고 민주시민 의식 제고를 목표로 함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업계획대로 매끄럽게 진행되었음					
점수	(34)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 강의, 안보견학 등 다양한 프로그램을 통해 시민 안보단체로서의 활동을 수행하였음					
점수	(24)점						
총 합 의 건		○ 6월 호국의 달을 맞이하여 우크라이나 전쟁 등 국제정세에 알맞은 지역사회 및 국가 안보 의식을 제고하는 데 기여하였음					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명			김 나 영
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명			신 건 국

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	74	74
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	20	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 자체평가 의견을 반영함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨 ■ 행사성 성격의 사업은 사진 등 추진실적에 대한 구체적인 증빙자료가 첨부될 필요성이 있음

27) 더불어 사는 고양행복지킴이

□ 사업개요

사 업 명		더불어 사는 고양행복지킴이					
지원 근거	법령	한국자유총연맹 육성에 관한 법률				제3조(출연·보조 등)	
	조례						
보조금 종류 (✓ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		한국자유총연맹 고양시지회			대 표 자	우영택	
사업기간 (정산일자)		'23.4.~'23.11. (23.12.20.)			참여인원	50명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,000천원	7,480 (100%)	7,000 (94%)	480 (6%)	7,480 (100%)	7,000 (94%)	480 (6%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 6.25.참전유공자 독거노인 등 소외계층에게 사회봉사를 실천 함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업계획대로 매끄럽게 진행되었음					
점수	(34)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 6.25.참전유공자(30명), 독거노인(8명) 등에게 총15회 반찬나눔 봉사를 실시하였음					
점수	(32)점						
총 합 의 건		○ 지나치기 쉬운 6.25.참전유공자, 독거노인 등에게 반찬나눔 봉사를 실시하여 지역사회 이웃 공동체 문화를 제고하고, 일회성이 아닌 지속적인 활동인 만큼 의미가 있는 사업임.					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명	김 나 영		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	신 건 국		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	90
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 전반적으로 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨 ■ 행사성 성격의 사업은 사진 등 추진실적에 대한 구체적인 증빙자료가 첨부될 필요성이 있음

28) 겨울나기 연탄나눔 봉사

□ 사업개요

사 업 명		겨울나기 연탄나눔 봉사					
지원 근거	법령	한국자유총연맹 육성에 관한 법률				제3조(출연·보조 등)	
	조례	-				-	
보조금 종류 (✓ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		✓					
수급 단체명		한국자유총연맹 고양시지회			대 표 자	우영택	
사업기간 (정산일자)		'23.10.~'23.12. (23.12.20.)			참여인원	100명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
11,000천원	11,500 (100%)	11,000 (96%)	500 (4%)	11,500 (100%)	11,000 (96%)	500 (4%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 소외된 이웃에게 겨울나기 연탄나눔 봉사를 진행함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업계획대로 매끄럽게 진행되었음					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 연탄 수급에 어려움을 겪는 가정에 연탄 11,250장을 나누어 주는 봉사를 진행하였음					
점수	(39)점						
총 합 의 건		○ 주거 취약계층의 겨울나기를 돕기 위한 연탄나눔 봉사를 진행하고, 연탄나눔에 그치는 것이 아닌 지역사회 이웃으로 다가가는 활동을 지속하는 것이므로 큰 의미가 있음					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
		√					
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명	김 나 영		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	신 건 국		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	90	91
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 전반적으로 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨 ■ 행사성 성격의 사업은 사진 등 추진실적에 대한 구체적인 증빙자료가 첨부될 필요성이 있음

29) 청소년 병영체험 교실

□ 사업개요

사 업 명		청소년 병영체험 교실					
지원 근거	법령	한국자유총연맹 육성에 관한 법률				제3조(출연·보조 등)	
	조례	-				-	
보조금 종류 (✓ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		✓					
수급 단체명		한국자유총연맹 고양시지회			대 표 자	우영택	
사업기간 (정산일자)		'23.5.9. (23.5.24.)			참여인원	115명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,000천원	4,300 (100%)	4,000 (93%)	300 (7%)	4,300 (100%)	4,000 (93%)	300 (7%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 청소년들에게 안보교육 체험을 진행 함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업계획대로 매끄럽게 진행되었음					
점수	(34)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 관내 학교 학생들을 대상으로 9사단 포병여단 예하 군부대 내에서 군복입어보기, 군 장비체험 등 다양한 안보교육 체험을 진행 함					
점수	(32)점						
총 의 합 건		○ 군부대 체험으로 청소년들의 안보의식 제고에 기여 함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
		√					
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명 김 나 영			
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명 신 건 국			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	90
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 전반적으로 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨 ■ 행사성 성격의 사업은 사진 등 추진실적에 대한 구체적인 증빙자료가 첨부될 필요성이 있음

30) 자유수호 지도자 대회

□ 사업개요

사 업 명		자유수호 지도자 대회(자유수호 지도자 전진대회)					
지원 근거	법령	한국자유총연맹 육성에 관한 법률				제3조(출연·보조 등)	
	조례	-				-	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		한국자유총연맹 고양시지회			대 표 자	우영택	
사업기간 (정산일자)		'23.11.24. (23.12.20.)			참여인원	200명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,800천원	7,300 (100%)	5,800 (80%)	1,500 (20%)	7,300 (100%)	5,800 (80%)	1,500 (20%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 1년동안 봉사 활동을 한 회원들의 노고를 격려 함					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 사업계획대로 매끄럽게 진행되었음					
점수	(34)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 봉사활동을 한 회원들을 격려하고, 우수 회원들에게 표창장을 전달하였음					
점수	(23)점						
총 합 의 건		○ 1년 동안 봉사활동을 한 회원들을 격려하고 자긍심을 갖게 함.					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명 김 나 영			
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명 신 건 국			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	75	75
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	20	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 자체평가 의견을 반영함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨 ■ 행사성 성격의 사업은 사진 등 추진실적에 대한 구체적인 증빙자료가 첨부될 필요성이 있음

31) 한국자유총연맹 고양시지회 워크숍

□ 사업개요

사 업 명		한국자유총연맹 고양시지회 워크숍					
지원 근거	법령	한국자유총연맹 육성에 관한 법률				제3조(출연·보조 등)	
	조례	-				-	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		한국자유총연맹 고양시지회			대 표 자	우영택	
사업기간 (정산일자)		'23.4.20.~'22. (23.5.24.)			참여인원	40명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,712천원	7,712 (100%)	6,712 (87%)	1,000 (13%)	7,712 (100%)	6,712 (87%)	1,000 (13%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 자유총연맹 회원 간 화합과 소통의 장을 마련함					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 계획대로 집행되었음					
점수	(32)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 백령도에서 안면도로 장소를 변경하고, 회원 간 다양한 단합활동을 진행 함					
점수	(20)점						
종 의 의 건		○ 회원 간 단합활동을 통해 안보의식을 고취하고 단체가 나아갈 방향을 공유함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명	김 나 영		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	신 건 국		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	71	67
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	12	9
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	0
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	17	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업계획 변경에 대해 승인을 받은 것으로 제시하고 있으나, 이에 대한 증빙자료 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 자체평가 의견을 반영함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지방보조사업 관리를 위한 사업부서의 노력이 우수한 것으로 판단됨 ■ 행사성 성격의 사업은 사진 등 추진실적에 대한 구체적인 증빙자료가 첨부될 필요성이 있음

32) 한국자유총연맹 고양시지회 지원

□ 사업개요

사 업 명		한국자유총연맹 고양시지회 지원(운영비)				
지원 근거	법령	한국자유총연맹 육성에 관한 법률			제3조(출연·보조 등)	
	조례					
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	한국자유총연맹 고양시지회			대 표 자	우영택	
사업기간 (정산일자)	'23.1.~'23.12. (24.1.18.)			참여인원	2명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
52,052천원	57,307 (100%)	52,052 (91%)	5,255 (9%)	57,307 (100%)	52,052 (91%)	5,255 (9%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 상근직 1명, 비상근직 1명 총 2인에 대한 인건비와 사무관리비 등 운영비 집행					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 계획대로 차질없이 진행되었음					
점수	(34)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(4)회
사업성과(40)		○ 단체 인건비 등 운영비 지원을 통하여 체계적인 단체 운영과 그에 수반되는 회원관리, 각종 사업의 진행이 매끄러울 수 있었음 ○ 민간협력 지원요청에 효과적으로 대응하여 민간협력 활성화에 기여함					
점수	(26)점						
총 합 의 건		○ 한국자유총연맹 사무국 인건비와 운영비 지원을 통해 단체가 내실을 갖추어 운영되고 있으며, 민간협력 활성화에 일조함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	행정8급	성명 김 나 영			
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명 신 건 국			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	76	76
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	23	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 2023년 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 분기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 자체평가 의견을 반영함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 운영비의 특성 상 실적보고서에 기재할 내용이 다소 부족할 수는 있으나 분기별 실적보고서의 구체적인 내용이 모두 동일하게 기재되어 있는 것은 수장보완이 필요할 것으로 생각됨
	■ 해당 분기에 수행한 사업을 중심으로 추진실적 및 효과를 기재하는 것이 필요함

3. 일자리정책과

1) 고양맞춤형 일자리학교

(1) (사)고양시기업경제인연합회

□ 사업개요

사 업 명		스마트 인쇄 기능기술직 현장실무 양성과정				
지원 근거	법령	고용정책 기본법			제6조	
	조례	고양시 일자리 창출 지원에 관한 조례			제18조	
보조금 종류	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	(사)고양시기업경제인연합회			대 표 자	이상헌	
사업기간 (정산일자)	'23. 3. 20. ~ '23. 12. 31. (*24. 3.)			참여인원	16명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
82,660천원	82,660 (100%)	82,660 (100%)	- (0%)	69,185 (100%)	69,185 (100%)	- (0%)	13,475

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 장항동 인쇄-문화 융합 집적지 육성 등의 환경개선과 더불어 인쇄 기능·기술직 전문인력 배출을 위한 사업으로, 인쇄기업과의 협약체결 및 사전조사를 통해 적절한 사업계획 수립					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 중복되지 않았으며 실현가능한 계획을 수립하였음.					
사업관리(40)		○ 2023년 연 2회 지도·점검 결과 수행기관의 특이사항은 없었으며, 사업계획대로 추진 되었으며 2024년 정산결과 환수액 없음에 따라 적절하게 관리되었음.					
점수	(29)점						
사업계획 변경		변경 √	미변경	사업계획 변경 승인		승인 √	미승인
부정수급 대책		수립 √	미수립	부정수급 점검	실시 √	미실시	점검 횟수 (2)회
사업성과(40)		○ 16명 참여, 14명 수료(수료율 87%), 8명 취업(취업률 57%)					
점수	(24)점	○ 맞춤형 실무중심 교육훈련 및 1:1 취업알선, 동행면접 등 적극적인 취업알선 활동을 진행함					
총 의 합 건		○ 인쇄업계 인력난을 해소하고, 디지털시대 고령화되고 있는 인쇄산업의 세대교체로 인쇄 산업 변화 유도를 위해 발굴된 사업으로, 취창업 성과는 미흡하지만 고양시 산업현장에 적합한 사업으로 평가					
최 종 판 단		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 : 행정 7급, 성명 : 김두라					
확인자(부서장)		직급 : 행정 5급, 성명 : 왕연우					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	69	69
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	6	6
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	20	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음 ■ 다른 지방보조사업에서도 해당 보조사업자가 제출한 수준의 사업계획서를 작성·제출할 필요성이 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 전담인력 및 예산 산출내역 변경에 대해 승인 받음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 상하반기 2회에 걸쳐 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 반기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 반기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 자체평가 의견을 반영함 ■ 계획 대비 달성률에 대해 계량적인 성과 수치를 제시하고 있음
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
총합 의견	[개선방안]
	■ 사업계획서 및 실적보고서의 내용이 매우 충실하게 작성되어 있어, 다른 지방보조사업의 사업계획서 및 실적보고서 작성 시 참고자료로 활용하는 방안을 제안함
	■ 다만, 보조사업의 계량적 성과 및 만족도를 제고하기 위한 노력이 필요함

(2) 고양여성인력개발센터

□ 사업개요

사 업 명		호텔객실 코디네이터 양성과정				
지원 근거	법령	고용정책 기본법			제6조	
	조례	고양시 일자리 창출 지원에 관한 조례			제18조	
보조금 종류	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양여성인력개발센터			대 표 자	유혜림	
사업기간 (정산일자)	'23. 4. 25. ~ '23. 12. 31. ('24. 3.)			참여인원	36명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
60,000천원	60,000 (100%)	60,000 (100%)	- (0%)	52,822 (100%)	52,822 (100%)	- (0%)	7,178

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 고양시 경력단절여성들을 대상으로 고객대응 서비스 직무교육과 현장실습교육을 병행 하였으며, 취업연계 기관인 소노캄고양 롯데호텔 소공점을 현장실습 장소로 활용함. ○ 다른 보조사업과 중복되지 않았으며 실현 가능한 계획을 수립하였음.					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 2023년 연 2회 지도-점검 결과 수행기관의 특이사항은 없었으며, 사업계획대로 추진되었으며 2024년 정산결과 환수액 없음에 따라 적정하게 관리되었음.					
점수	(29)점						
사업계획 변경		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(2)회
사업성과(40)		○ 교육생 36명 중, 34명 수료(수료율 94%), 29명 취업(취업률 85%) ○ 기존 교육-취업 연계 협약처인 소노캄고양 외 추가 수요처를 발굴(롯데호텔 소공점)하여 현장실습을 진행하는 등 취업연계 기업 확대로 취업자 전원이 호텔객실 관련 사업장에 취업하는 높은 취업성과를 보임.					
점수	(32)점						
총 합 의 견		○ 예산범위 내에서 교육생 36명을 최종 선발하였으나 146명의 지원자가 발생한 점을 고려하면 지역 내에서 호텔객실관리 분야의 구직수요가 있다는 점을 확인할 수 있음 ○ 사업대상자를 취업연계 협약처의 인력 수요에 맞게 훈련시켜 구인-구직 미스매칭 최소화					
최 종 판 단		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 : 행정 7급, 성명 : 김두라					
확인자(부서장)		직급 : 행정 5급, 성명 : 왕연우					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	77	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	6	6
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 추진을 위한 세부 사업계획 및 예산 산출내역서가 구체적으로 작성되어 있음 ■ 다른 지방보조사업에서도 해당 보조사업자가 제출한 수준의 사업계획서를 작성·제출할 필요성이 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업부서의 연간 운영계획에 따라 지방보조사업자도 보조사업 관리를 위해 노력한 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 전담인력 및 예산 산출내역 변경에 대해 승인 받음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 상·하반기 2회에 걸쳐 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 반기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 반기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 전반적으로 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨 ■ 계획 대비 달성률에 대해 계량적인 성과 수치를 제시하고 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안] ■ 사업계획서 및 실적보고서의 내용이 매우 충실하게 작성되어 있어, 다른 지방보조사업의 사업계획서 및 실적보고서 작성 시 참고자료로 활용하는 방안을 제안함 ■ 다만, 보조사업의 계량적 성과 및 만족도를 제고하기 위한 노력이 필요함

2) 신중년 사회공헌활동 지원사업

□ 사업개요

사 업 명	신중년 사회공헌활동 지원사업					
지원근거	「고용정책기본법」제25조 및 「고용상 연령차별금지 및 고령자 고용촉진에 관한 법률」 제11조의4					
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	(사)복지네트워크협의회 유어웨이			대 표 자	도영미	
사업기간 (정산일자)	'23. 03. 15. ~ '23. 12. 31. ('24. 01. 18.)			참여인원	83명 / 20개소	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
129,828천원	129,828 (100%)	129,828 (100%)	0 (0%)	126,034 (97.07%)	126,034 (97.07%)	0 (0%)	3,794

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 전문경력을 가진 신중년이 경력을 활용하여 지역사회에 공헌함으로써 신중년의 긍정적인 사회참여 및 자아실현의 기회 확대 ○ 다양한 분야의 참여자 및 참여기관 발굴을 통한 사회적 경제 조직의 활성화 ○ 다른 보조사업과 중복되지 않았으며 신중년 사회공헌사업의 방향 및 목적을 잘 이해하고 사업계획을 수립함					
점수	(11)점	○ 예산의 집행 절차 및 서류 등 계획에 맞춰 적정하게 집행되었음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경 √	미변경	사업계획 변경 승인		승인 √	미승인
부정수급 대책 (√ 표시)		수립 √	미수립	부정수급 점검	실시 √	미실시	점검 횟수 (2)회
사업성과(40)		○ 사업홍보 및 설명회 : 온라인 약 150회(홈페이지, 카카오톡 등), 오프라인 약 50회(유관기관 방문, 전단지 배포 등) ○ 참여기관 : 20개소 / 참여자 : 83명 ○ 사업종료 후 자원봉사 연계를 통한 사후관리(72명) ○ (신중년 사회공헌활동 확대) 신중년의 경력을 활용한 사회공헌형 일자리 발굴/지원으로 신중년의 재취업 및 사회참여 기회 확대 ○ (지역경제 활성화) 퇴직 신중년의 전문경력 또는 지식을 지역사회에 환원하여 지역경제 활성화					
점수	(40)점						
총 의 합 건		○ 신중년 사회공헌 사업에 대한 이해도 및 경험으로 퇴직전문인력과 사회적 기업 및 비영리기관간의 네트워크가 잘 형성되어 있음. 신규 참여기관 및 참여자 발굴을 통해 사업참여에 대한 접근성을 높이고, 사회공헌활동 지원사업의 저변을 확대함. 사업 종료 후 자원봉사-취업 연계 등 인적자원 관리에 노력하고 있음. ○ 계속지원 여부 : 지원중단(경기도 '신중년 사회공헌 사업'과 중복됨)					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√	
평가자(담당자)		직급 행정8급		성명 김정은			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 왕연우			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	44
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	0
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	0
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	0
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	0
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	0
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	3	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	6	6
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	0

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 관련 법령에 근거하고 있는 것으로 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 경기도의 신중년 사회공헌 사업과 중복됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업부서에서 작성한 사업 공모계획(안) 이외에 보조사업자가 작성한 사업계획서에 대한 증빙자료 없음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업수행 사항에 대한 정기적인 모니터링 및 관리 실적이 제시되지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 예산 산출내역 변경 사항에 대해 승인 받음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 상하반기 2회에 걸쳐 지방보조금 운영실태 지도·점검 계획을 수립함 ■ 반기별 지방보조금 운영실태 점검계획에 따라 점검을 실시함 ■ 반기별 지방보조금 운영실태 점검 결과 보고를 통해 지방보조사업자에게 환류를 제공함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 사업계획서가 제출되지 않아 계획 대비 성과 달성 여부를 판단하기 어려움
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 경기도의 신중년 사회공헌 사업과 중복되는 보조사업으로 계속 지원의 필요성이 없는 것으로 판단됨
종합 의견	[개선방안] ■ 보조사업자의 사업계획서가 제출되지 않아 사업계획 분야 및 계획 대비 성과에 대한 구체적인 판단이 어려움 ■ 경기도의 신중년 사회공헌 사업과 중복되는 사업으로 계속 지원의 필요성에 대한 검토가 필요함

3) 청년도전 프로젝트 공모사업

□ 사업개요

사 업 명		2023 청년도전 프로젝트 공모사업				
지원 근거	법령	청년기본법			제19조	
	조례	고양시 청년 기본 조례			제14조, 제15조, 제24조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
		√				
수급 단체명		SLON(슬론), 아트유니온 등굴, 카비랩, 브레이브			대 표 자	SLON(설주영), 아트유니온 등굴(송하영), 카비랩(오준규), 브레이브(고대화)
사업기간 (정산일자)		'23.05. ~ '23.11.30 ('23.12.01.~'24.01.30.)			참여인원	21명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,206천원	20,206 (100%)	19,906 (98.5%)	300 (1.5%)	16,702 (82.7%)	16,702 (82.7%)	0 (00%)	3,204

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업 계획이 효율적이고 적절함.					
점수	(15)점	○ 4개 단계 중 2개 단계가 예술단체로 선정되었으나, 유사하거나 중복된 사업 추진 내용은 없음.					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적절하며 예산을 낭비한 사실이 없음					
점수	(24.5)점	○ 내부 사정으로 계획변경 승인이 발생, 일부 단체는 당초 계획대로 예산을 집행하지 못한 아쉬움 (사유: 구성원 탈퇴 등으로 인한 사업 추진 변경)					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√				√	(0)회
사업성과(40)		○ 청년들이 프로젝트를 직접 추진하여 시장 발전에 기여 및 주민 수혜					
점수	(37.75)점	○ 로컬푸드를 이용한 제로 웨이스트 카페 사업(슬론)의 경우, 지역 주민과 함께 환경 프로젝트 성공적 개최 및 느린학습자 취업(고양시 관광정보센터 가야카페 2기) 등 환경·지역사회·사회적 약자 모두가 함께 할 수 있는 의미있는 활동 추진					
		○ 청년 문화예술 프로젝트-왓해픈(아트유니온 등굴) 사업은 경제적으로 어려운 청년 작가들이 예술적으로 교류할 수 있는 장을 마련, 예술가들의 자립과 지속적 활동을 위한 전시와 아트페어를 진행함으로써 실제 작품 판매까지 연결되어 작가들의 예술활동 의욕을 고취 및 경제적 도움					
		○ 패션(카비랩) 사업은 고양시 청년 아티스트가 모여 시각예술 음악 퍼포먼스를 담은 종합예술을 전시(덕양구청, 고양문화원 야외 버스킹, 아람누리 갤러리누리)하여 예술의 다양성을 전달					
		○ 취약계층 가정폭력 증거수집을 위한 앱 개발(브레이브) 사업은 보안 기능 강화로 사용자 데이터를 보호할 수 있는 효과적인 앱 개발을 완료하여 한국 인공지능 학술대회 게재 수락 및 현장 발표에 선정됨만큼 우수한 사업 성과를 거둠. 다만 사업계획서에 명시된 자출 중 해외승인의 경우 예산집행 불가 사항이라, 소명 자료 제출로 정산을 완료함.					
총 합 의 건		○ 첫 시행년도에는 청년문화 활성화 사업이 대부분이었으나, 3년차인 올해는 취약계층 앱 개발 등 새로운 분야 프로젝트 사업이 선정 진행되었고, 느린학습자 취업 및 청년예술과 사업 등 성공적으로 추진되어 청년도전 프로젝트 사업 수행도 및 결과를 모두 만족도가 높음					
		○ 정책의 수요자 계층인 청년들이 직접 기획하고 참여하는 프로젝트 사업 진행으로 청년들의 참여도와 청년정책 이해도를 제고하는 성과를 가져옴.					
		○ 대체로 계획서대로 보조금이 적정 집행되어 원활한 사업 성과가 달성되었으나, 구성원의 이탈 및 탈퇴 등으로 인한 사업 내용 변경에 따른 집행잔액이 발생 건, 사업예산과목 착오로 인한 집행으로 (미승인) 인한 자진 반납의 경우 사례 건 등 미흡한 부분에 대해서는 향후 보조금 사업 시행시 교육 강화로 보완 예정.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	2024년 사업 폐지에 따른 예산 불성립	
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	김성수		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	왕연우		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	74.25	46
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	4	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	0
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	11.5	10
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3.5	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	4	4
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33.25	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	14.25	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	9.5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	9.5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4.5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획이 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 지방보조사업자가 수행한 보조사업에 대한 관리 및 문제 해결 노력이 제시되지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 4개 단체 중 3개 단체에서 사업 변경 사항에 대해 승인 받음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지지 않음
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업성과가 우수하다고 보기 어려움
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 2024년 사업 폐지로 예산이 수립되지 않아 계속 지원이 어려움
종합 의견	[개선방안]
	■ 사업부서의 보다 적극적인 관리가 필요함

4) 고양청년 지역맞춤형 인재양성 지원사업

□ 사업개요

사 업 명		고양청년 지역맞춤형 인재양성 지원사업(기존)				
지원 근거	법령	청년기본법			제17조	
	조례	고양시청년기본조례			제16조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	대창, 대가들이사는마을(주)			대 표 자	박찬도, 김무성	
사업기간 (정산일자)	'2023. 1. 1. ~ 2023. 12. 31.			참여인원	2명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
24,000,000	24,000,000 (100%)	24,000,000 (100%)	0 (0%)	10,971,660 (46%)	10,971,660 (46%)	0 (0%)	13,028,340 (54%)

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 다른 지방보조사업과 유사하거나 중복되지 않음.					
점수	(20)점	○ 해당 보조사업을 통해 청년들의 취업을 유도하는 효과를 기대할 수 있음.					
사업관리(40)		○ 사업추진 중 중도포기하는 기업이 많아 사업추진에 어려움이 있음.					
점수	(26)점	○ 부정수급은 발생하지 않음.					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 예상보다 사업에 참여하고자 하는 기업이 적음.					
점수	(20)점	○ 청년들의 정규직 전환 또는 취업을 유도하는 효과가 있음.					
총 합 의 건		○ 국비 매칭사업을 통해 인건비의 90%를 지원하였으나 이후 시비 전액 사업으로 인건비의 50%를 지원하자 참여 기업이 대폭 축소됨. ○ 참여 기업의 수는 적었으나 청년들의 정규직 전환 또는 취업을 유도하는 효과가 있음.					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
		√					
	[조건내용] ○ 참여예정 기업이 증가함에 따라 예산 증액						
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 이선진				
확인자(부서장)		직급	성명				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	66	57
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	11	11
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	1	1
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	17	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획이 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지지 않음
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 대체적으로 계획된 성과를 달성한 것으로 판단되나, 예산 집행률이 50% 미만으로 매우 저조함
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 특별한 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업의 효율적인 추진을 위한 구체적인 방안 마련이 필요함 ■ 중도 이탈자를 예방하기 위한 시스템을 마련할 필요성이 있음

5) 노동문제상담사업

□ 사업개요

사 업 명		노동문제상담사업					
지원 근거	법령	-				-	
	조례	고양시 노사민정협의회 설치 및 운영 조례				제3조2	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조	
	√						
수급 단체명	한국노총 경기서북부지부			대 표 자	오유진		
사업기간 (정산일자)	'23. 1. ~ '23. 12. 31. ('24. 2. 29.)			참여인원	337명(전화, 방문)		

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
35,000천원	39,800 (100%)	35,000 (88%)	4,800 (12%)	39,800 (100%)	35,000 (88%)	4,800 (12%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업의 목적과 기대효과가 명확하고 실현가능한 사업계획을 수립함.					
점수	(18)점	○ 사업 계획서를 바탕으로 예산 지출 비용을 수립하였으며, 항목별 집행내역을 적절하게 집행하였음.					
사업관리(40)		○ 사업 수행 상황을 정기적으로 보고하였으며 당초의 계획대로 사업을 추진하였음.					
점수	(25)점	○ 보조금 집행의 투명성을 지키기 위해 보조금 통장 별도 사용 및 모든 비용 지출 시 보조금 통장 전용의 체크카드를 사용하고 있으며, 누락된 증빙서류가 없음.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 전화 및 방문 상담을 병행하는 상담소를 운영하여 노무 상담(산업재해, 임금체불 등)으로 근로자들의 피해를 축소하고 고용불안 및 노사 간 갈등해소를 위해 노력함.					
점수	(26)점	○ 월별 이용 실적이 크지 않으며, 그에 따른 전체적인 지역사회 기여도가 높지 않다고 판단됨.					
총 합 의 견		○ 목적에 맞는 사업 집행 및 투명한 보조금 집행을 하고 있으며, 노무 상담을 통해 근로자들의 복지증진에 기여하고 있는 것으로 보이나 상담소 이용 수가 크지 않으며, 예산 투입 대비 사업 성과가 높지 않다고 판단됨.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√	
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 김효정				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 왕연우				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	69	49
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	0
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	25	15
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	5	3
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	1	1

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획이 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 관련 증빙자료 없음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지지 않음
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 월별 이용 실적이 크지 않으며, 그에 따른 전체적인 지역사회 기여도가 높지 않다고 판단됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
종합 의견	■ 예산 투입 대비 사업 성과가 높지 않아 계속 지원에 대한 검토가 필요함
	[개선방안]
	■ 이용 실적을 향상시키기 위한 노력이 필요함

6) 노사민정 등반대회

□ 사업개요

사 업 명		노사민정 등반대회				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 노사민정협의회 설치 및 운영 조례			제3조의2	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	한국노총 경기서북부지부			대 표 자	오유진	
사업기간 (정산일자)	'23. 5. 20. ('23. 5. 26.)			참여인원	300명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	6,000 (100%)	5,000 (83%)	1,000 (17%)	6,000 (100%)	5,000 (83%)	1,000 (17%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 등반대회라는 형식을 통한 화합의 자리 마련이라는 계획으로 노사민정 발전에 도움이 되도록 잘 구성함. ○ 사업의 세부 추진계획을 구체적이고 현실적으로 수립하였음.					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 사업을 계획대로 추진하였으며, 보조금 집행의 투명성을 지키며 적정하게 집행하였음.					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 자유로운 자연환경에서 노사 간의 입장 차이를 인정하고 갈등 요인을 해소할 수 있는 자리가 되었음. ○ 일회성 행사 사업이라는 점에서 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 높지 않다고 판단됨.					
점수	(24)점						
총 합 의 견		○ 등반대회를 실시하여 노사 간의 화합을 도모하였고 목적에 맞는 보조금 집행이 이루어 졌음. ○ 일회성으로 진행되며 참여 인원이나 대상도 제한적이기 때문에 사업을 통해서 얻게 되는 성과가 크지 않고 전체적인 지역사회 기여도 또한 높지 않다고 판단됨.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√	
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 김효정				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 왕연우				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	67	49
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	0
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	23	15
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	3	3
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	1	1

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 관련 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 유사중복 문제는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획이 구체적으로 작성되어 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 관련 증빙자료 없음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 특별한 의견 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지지 않음
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 구체적인 증빙자료가 없어 판단하기 어려움
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 일회성으로 진행되며 참여 인원이나 대상도 제한적이기 때문에 사업을 통해 얻게 되는 성과가 크지 않고 전체적인 지역사회 기여도 또한 높지 않다고 판단됨
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 예산 투입 대비 사업 성과가 높지 않아 계속 지원에 대한 검토가 필요함
종합 의견	[개선방안]
	■ 성과를 향상시키기 위한 노력이 필요함

4. 소상공인지원과

1) 소상공인지원(소상공인연합회 경기도 고양시지회 운영비)

□ 사업개요

사 업 명		고양시소상공인연합회 운영비				
지원 근거	법령	소상공인 보호 및 지원에 관한 법률			제25조	
	조례	고양시 소상공인 보호 및 지원에 관한 조례			제13조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	고양시소상공인연합회			대 표 자	김용락	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31 ('24.02.13.)			참여인원	484명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
36,000천원	60,000,000 (100%)	50,000,000 (84%)	10,000,000 (16%)	60,330,962 (100%)	50,000,000 (83%)	10,330,962 (17%)	-330,962

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 연합회 운영비 지원 사업으로 인건비, 임차료, 공과금 등 해당 사업계획에 맞게 사업시행					
점수	(15)점						
사업관리(40)		○ 보조금 집행 사업취지에 맞게 집행됨					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 법정운영비 보조로 소상공인연합회 운영					
점수	(30)점						
총 합 의 견		○ 주민수혜도가 낮으며 소상공인연합회 회원수를 늘릴 수 있는 사업방안 모색 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급		성명 류희송			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 박종민			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	66	66
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	7	7
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	1	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	17	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 연합회 운영비 지원 사업으로 인건비, 임차료, 공과금 등 해당 사업계획에 맞게 사업시행
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책은 마련하였으나 정기점검은 1회분임
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당사항 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 법정운영비 보조로 소상공인연합회 운영
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 계속 지원은 검토가 필요함
종합 의견	[개선방안]
	■ 주민수혜도가 낮으며 소상공인연합회 회원수를 늘릴 수 있는 사업방안 모색 필요

2) 소상공인지원(소상공인 시설개선 지원)

□ 사업개요

사 업 명		2023년 고양시 소상공인 경영환경 개선사업				
지원 근거	법령	소상공인 보호 및 지원에 관한 법률				제9조
	조례	고양시 소상공인 보호 및 지원에 관한 조례				제6조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	정미용실 등 113개 업체			대 표 자	정양옥 등 113명	
사업기간 (정산일자)	'23.3.6. ~ '23.11.30 ('23.12.14.)			참여인원	113명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
300,000천원	394,435 (100%)	299,262 (76%)	94,678 (24%)	394,635 (100%)	299,262 (76%)	94,878 (24%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 경쟁력이 떨어져 도태 위기에 있는 소상공인들에게 보조금을 지급하여 직접 지원하는 사업으로 소상공인 지원 및 지역경제 활성화 목적 달성에 적합한 사업임 ○ 경기도 내 타 기관(경기도시장상권진흥원 등)에서 유사 사업을 수행 중이나 사업 과정에서 중복 수혜자를 걸러내고 있어 유사사업으로 중복 수혜자가 발생하지는 않음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 113개 사업현장에 직접 방문, 점검하여 보조금 집행의 적정성 확보 ○ 보조사업 변경 사전승인 및 사업비 변경 신고 확인 절차로 보조금 집행 투명성 확보 ○ 정산서류를 꼼꼼히 검토, 확인 및 보조금 잔액 반납 처리로 예산 집행의 적정성 확보					
점수	(23)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 낡은 점포 개선을 통한 소상공인 경쟁력 강화로 지역경제 활성화 기대 ○ 소상공인 직접 수혜 사업으로 사업 참여자의 만족도가 높음(만족도 90% 이상)					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 보조금 집행의 적정성이 확보 되었고 소상공인 경쟁력 강화를 통한 지역경제 활성화 목표도 달성 되었으므로 사업을 지속할 필요가 있음 ○ 본 사업의 수요의 급격한 확대로 인해 업무 과부하가 발생하여 적절한 관리를 위해 위탁운영 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 유평하				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박종민				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	79	79
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	3	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 사업은 있으나 수혜대상이 다름
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 소상공인 지원 및 지역경제 활성화 목적 달성에 적합한 사업임
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 해당사항 없음
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 소상공인 직접 수혜 사업으로 사업 참여자의 만족도가 높음(만족도 90% 이상)
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 보조금 집행의 적정성이 확보되었고 소상공인 경쟁력 강화를 통한 지역경제 활성화 목표도 달성되었으므로 사업을 지속할 필요가 있음
종합 의견	[개선방안]
	■ 수요의 급격한 확대로 인해 업무 과부하가 발생하여 적절한 관리를 위해 위탁운영 필요

3) 전통시장 활성화지원(일산전통시장, 고객센터 임차료 지원)

□ 사업개요

사 업 명		일산전통시장 고객센터 임차료 지원				
지원 근거	법령	전통시장 및 상점가 육성을 위한 특별법				제 17조
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	일산전통시장 상인회			대 표 자	박 해 군	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31. ('24.01.29.)			참여인원	-	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
12,000천원	12,000 (100%)	12,000 (100%)	- (00%)	12,000 (100%)	12,000 (100%)	- (00%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이고 적절					
점수	(16)점	○ 다른 사업과 중복되지 않으며, 사업계획이 적절					
사업관리(40)		○ 집행 목적에 적정하도록 관리하였으며, 사후정산을 통해 집행 내역을 보고함					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 고객센터 조성을 통해 방문 고객 편의성을 증진시키고, 지속 발전이 가능한 전통시장의 커뮤니티 기능을 강화를 통해 시장 상권 발전에 기여함					
점수	(30)점	○ 상인 교육장으로 활용하여, 상인 기초 역량 강화를 통해 상권 발전에 기여함					
총 의 합 견		○ 전통시장 상권에 고객편의 시설 및 상인 교육시설을 마련하여 상권 활성화에 기여 ○ 전통시장 상권 활성화를 위해 지속적인 지원이 필요하며, 상인회와 협의하여 다양한 활용 방안 모색 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 사설8급	성명	안상혁			
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명	박종민			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	76	75
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	25	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 견
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획이 효율적이고 적절
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책은 마련하였으나 정기점검은 1회분임
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 고객센터 조성을 통해 방문 고객 편의성을 증진시키고, 지속 발전이 가능한 전통시장의 커뮤니티 기능을 강화를 통해 시장 상권 발전에 기여함
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 전통시장 상권에 고객편의 시설 및 상인 교육시설을 마련하여 상권 활성화에 기여
총합 의견	[개선방안]
	■ 전통시장 상권 활성화를 위해 지속적인 지원이 필요하며, 상인회와 협의하여 다양한 활용 방안 모색 필요

4) 전통시장 활성화지원(전통시장 및 상점가 판촉행사비 지원)

□ 사업개요

사 업 명		전통시장 및 상점가 판촉행사비 지원				
지원 근거	법령	전통시장 및 상점가 육성을 위한 특별법			제27조	
	조례	고양시 전통시장 및 상점가 육성을 위한 조례			제24조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	전통시장 4개소, 상점가 3개소			대 표 자	각 상인회장	
사업기간 (정산일자)	'23.5.1. ~ '23.11.30. ('24.1.16.)			참여인원	100,000명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
100,000천원	100,000	100,000	-	99,360	99,360	-	640

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 전통시장 및 상점가의 활성화에 기여할 만한 경품 및 행사 등으로 진행되었음					
점수	(16)점	○ 상인 및 이를 이용하는 시민 등의 요구를 적절히 반영하였음					
사업관리(40)		○ 집행목적에 적정하도록 관리하였으며, 사후정산을 통하여 집행 내역을 보고함					
점수	(27)점	○ 체크카드 사용 비중을 높이도록 지도하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 홍보 동영상 촬영, 노래자랑, 소규모 행사 및 사은품 증정을 통하여 고객 유치					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 침체되고 있는 상권 활성화를 위해 구매고객에 사은품 증정을 통하여 상권활성화에 기여 ○ 경기 침체로 상권 침체가 지속되고 있는 상황에서 계속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 이화경				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박종민				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	83
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	12	12
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 상인 및 이를 이용하는 시민 등의 요구를 적절히 반영하였음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업은 계획대로 집행되었음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책은 마련하였으나 정기점검은 1회분임
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 침체되고 있는 상권 활성화를 위해 구매고객에 사은품 증정을 통하여 상권활성화에 기여
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 경기 침체로 상권 침체가 지속되고 있는 상황에서 계속적인 지원 필요
종합 의견	[개선방안]
	■ 홍보 동영상 촬영, 노래자랑, 소규모 행사 및 사은품 증정 등을 포함하여 보다 다양한 고객 유치 방법 도모

5) 공예산업 육성지원

□ 사업개요

사 업 명		공예산업 육성 지원				
지원 근거	법령	공예문화산업진흥법			제3조	
	조례	고양시 공예산업 육성 및 지원 조례			제9조, 제15조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경쟁 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시공예사업협동조합			대 표 자	박성규	
사업기간 (정산일자)	'23.4.1 ~ '23.12.31 ('24.3.6.)			참여인원	84명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
56,000천원	67,400 (100%)	56,000 (83.1%)	11,400 (16.9%)	95,536 (100%)	55,932 (58.5%)	39,604 (41.5%)	68

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 제53회 경기도공예품대전 출품 지원 사업(보조금 27,000천원) ▶ 계 획: 재료비보조 540,000원×50개 ▶ 부서의견: 전체 보조금 중 48%를 경기도공예품대전 출품(고양시:50개 작품)만을 위해 소모하는 것은 효율성이 낮은 계획으로 사료됨. 타 대회나 공모전에도 참여 하는 것이 바람직함.					
점수	(17)점	○ 공예품 디자인 개발 지원 사업(보조금 29,000천원) ▶ 계 획: ① 기술지도료(9,000천원)+업체연구비(12,600천원)+디자인특수출판비(3,000천원)+전시장운영(4,400천원) ▶ 부서의견: 다방면으로 보조금을 분배하는 계획은 타당하나 3년 이상 같은 사업계획과 집행을 해왔으며 가시적인 성과가 미미하기에 새로운 사업을 구상하는 것이 바람직하다고 사료됨.					
사업관리(40)		○ 전시회운영(23.12.15~17./행사역 2층로비) : 전시장 상주 인건비 지급 시 근로계약서, 활동내역 미첨부 ○ 기술지도료(1,800천원×5명) 지출 시 일부 교수 협약기간과 활동기간 불일치 ○ 디자인개발사업 시 일부 업체 자부담금 지출내역 중 품목 확인 불가 ▶ 상기 내용 최대 보완하여 부서 정산					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√	점수		√	(0)회
사업성과(40)		○ 제53회 경기도공예품대전 : 62작품 출품, 8년 연속 단체 우수상 수상, 15개 작품 입상 ※ 특선이상 7개 작품 : 대한민국공예품대전 본선 진출 ○ 공예 디자인 개발비 지원 : 26개 업체 참여, ○ 전시회 개최 : 2023.12.15~12.17./행사역 2층로비					
점수	(32)점						
총 의 합 건		○ 경기도공예품대전 참가 외에도 판로를 개척할 수 있는 공모전 등에 적극 참가하고 ○ 현재 고양시공예사업협동조합이 운영하는 공예품판매사이트 '고한즈(GoHands)' 활성화를 위한 자금책이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
					√		
		[조건내용] ○ 타 공모전 또는 대회 참가 ○ 온라인매출 증대를 위한 새로운 사업계획 제시					
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	김 연 진		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박 중 민		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	72	73
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	7	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	1	2
사업 관리 (40)	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 효율성이 낮은 계획으로 사료됨. 타 대회나 공모전에도 참여 하는 것이 바람직함. ■ 가시적인 성과가 미미하기에 새로운 사업을 구상하는 것이 바람직하다고 사료됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 해당사항 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당사항 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 제53회 경기도공예품대전 : 62작품 출품, 8년 연속 단체 우수상 수상, 15개 작품 입상 등
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 조건부 지원
종합 의견	[개선방안]
	■ 타 공모전 또는 대회 참가, 온라인매출 증대를 위한 새로운 사업계획 제시하는 자체노력 필요

6) 소비자 권익보호지원(소비자 경제교육)

□ 사업개요

사 업 명		소비자 경제교육				
지원 근거	법령	소비자기본법			제32조	
	조례	고양시 소비자 기본조례			제10조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	소비자교육중앙회 / 고양녹색소비자연대 한국여성소비자연합 / 소비자시민모임			대 표 자	안영애 / 서재희, 황인상 장인순 / 김순환	
사업기간 (정산일자)	'23.03.01 ~ '23.12.31 ('24.01.26.)			참여인원	5,266명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
36,000천원	36,000,000 (100%)	36,000,000 (100%)	0 (0%)	32,000,000 (100%)	32,000,000 (100%)	0 (0%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 연령, 대상별 소비자문제 대응 및 피해예방을 위한 맞춤형 소비자경제 교육을 통해 보다 쉽게 이해하고 실천할 수 있도록 사업 추진					
점수	(15)점						
사업관리(40)		○ 보조금 집행 사업취지에 맞게 집행됨.					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 건전하고 합리적인 소비생활을 할 수 있도록 정확한 소비자 관련 정보를 제공하여 안전한 소비생활 유지 및 소비자로서의 정당한 권리행사 향상 등에 기여					
점수	(30)점						
총 합 의 견		○ 관련법령과 예산의 목적에 맞게 소비자 경제교육 사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업 내용이 적정함 ○ 다양한 소비자정보 제공과 경제교육을 통한 소비자의 역량강화를 위해 지속적인 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정7급		성명 류희송			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 박종민			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	77	78
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	5	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	1	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 연령, 대상별 소비자문제 대응 및 피해예방을 위한 맞춤형 소비자경제 교육을 통해 보다 쉽게 이해하고 실천할 수 있도록 사업 추진
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책은 마련하였으나 정기점검은 1회분임
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당사항 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 건전하고 합리적인 소비생활을 할 수 있도록 정확한 소비자 관련 정보를 제공하여 안전한 소비생활 유지 및 소비자로서의 정당한 권리행사 향상 등에 기여
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 다양한 소비자정보 제공과 경제교육을 통한 소비자의 역량강화를 위해 지속적인 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안]
	■ 의견 없음

7) 소비자 권익보호 지원(소비자상담사업 지원)

□ 사업개요

사 업 명		소비자상담사업 지원				
지원 근거	법령	소비자기본법			제32조	
	조례	고양시 소비자 기본조례			제10조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
		√				
수급 단체명	소비자교육중앙회 / 고양녹색소비자연대 한국여성소비자연합 / 소비자시민모임			대 표 자	안영애 / 서재희, 황인상 장인순 / 김순환	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31 ('24.01.30.)			참여인원	30,660명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
85,420천원	213,784,000 (100%)	85,420,000 (39.9%)	128,364,000 (60.1%)	234,343,490 (100%)	85,420,000 (36.4%)	148,923,490 (63.6%)	-20,559,490

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 다양한 상거래 과정에서 발생하는 소비자피해 사전예방 및 피해구제를 위한 전문상담 실시로 고양시민들이 보다 쉽게 소비자 관련 상담을 받을 수 있도록 사업 추진					
점수	(15)점						
사업관리(40)		○ 보조금 집행 사업취지에 맞게 집행됨.					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시 √	미실시	점검 횟수 (1)회
		√					
사업성과(40)		○ 1372 전화상담 등으로 소비자 피해구제 및 고양시민 소비자권익 보호에 기여 - 상담실적: 30,660건(정보제공 21,961건, 피해처리 8,699건)					
점수	(30)점						
총 합 의 건		○ 관련법령과 예산의 목적에 맞게 소비자상담사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적정함 ○ 다양한 소비자정보 제공과 피해상담을 통한 소비자 권리보호를 위해 지속적인 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산중액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급		성명 류희송			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 박종민			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	87	90
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 다양한 상거래 과정에서 발생하는 소비자피해 사전예방 및 피해구제를 위한 전문상담 실시로고양시민들이 보다 쉽게 소비자 관련 상담을 받을 수 있도록 사업 추진
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책은 마련하였으나 정기점검은 1회분임
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당사항 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 1372 전화상담 등으로 소비자 피해구제 및 고양시민 소비자권익 보호에 기여 - 상담실적: 30,660건(정보제공 21,961건, 피해처리 8,699건)
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 다양한 소비자정보 제공과 피해상담을 통한 소비자 권리보호를 위해 지속적인 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안]
	■ 의견 없음

5. 복지정책과

1) 고양시 지역사회보장협의회 지원

□ 사업개요

사 업 명		고양시 지역사회보장협의체 지원				
지원 근거	법령	사회보장급여법			제41조제5항	
	조례	고양시 지역사회보장협의체 구성 및 운영 조례			제19조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
						√
수급 단체명		고양시지역사회보장협의체			대 표 자	양윙희
사업기간 (정산일자)		'23.01.01 ~ '23.12.31 ('24.00.00.)			참여인원	5명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
336,850천원	336,850 (100%)	336,850 (100%)	0 (0%)	329,412 (100%)	329,412 (100%)	0 (0%)	7,438

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 해당 법령 또는 조례 근거 명확					
점수	(16)점	○ 지역사회보장계획 수립·평가를 위한 사업계획 및 사회보장 증진을 위한 민관협력 강화 사업 계획 적절					
사업관리(40)		○ 사업계획 대비 예산 집행을 95%로 효율적으로 예산 편성하여 집행					
점수	(23)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (0)회
			√				
사업성과(40)		○ 제5기(23~26) 지역사회보장계획 수립 및 2023년 연차별 지역사회보장계획 결과보고 등 고양시 사회보장 사업을 지속적으로 모니터링하여 민관협력 체제 확립 및 사업 운영의 내실화를 기하고 있음					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 「사회보장급여법」 제41조에 따른 법적 기관으로 민관 복지 협력·조정, 연간 지역사회보장계획 수립 등에 대한 중요한 역할을 담당하는 중요 보조 사업자로 지속적인 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		○					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회7급 성명 박동비					
확인자(부서장)		직급 사회5급 성명 성윤진					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 「사회보장급여법」 41조 5항에 따른 사업으로 법령 근거 명확함 ■ 「고양시 지역사회보장협의체 구성 및 운영 조례」 19조에 따른 사업으로 조례 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사·중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역사회보장계획 수립평가를 위한 사업계획 및 사회보장 증진을 위한 민관협력 강화 사업 계획 적절함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적으로 모니터링 하였으며, 발생된 문제를 모두 해결함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획 대비 예산 집행실적은 90% 이상임
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 대책이 없으며, 점검 실적도 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획된 성과를 달성하였고, 주민수혜도 및 지역사회 기여도도 높다고 판단됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 사회보장 사업을 지속적으로 모니터링하여 민관협력 체계 확립 및 사업 운영의 내실화를 기하고 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 해당 협의체는 「사회보장급여법」 41조에 따른 법적 기관이며, 민관 복지 협력·조정 등 중요한 역할을 담당함 ■ 앞으로도 지속적인 지원과 모니터링이 필요함

2) 고양파주범죄피해자지원센터 사업비 운영 지원(사업비)

□ 사업개요

사 업 명		고양파주범죄피해자지원센터 운영 지원-사업비					
지원 근거	법령	범죄피해자 보호법 / 범죄피해자 보호법 시행령				제5조, 제33조, 제34조 / 제42의 2	
	조례	-				-	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		사)고양·파주지역 범죄피해자지원센터			대 표 자	김상래	
사업기간 (정산일자)		'23.01.01 ~ '23.12.31 ('24.02.26.)			참여인원	41명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
87,000천원	110,600 (100%)	87,000 (78.7%)	23,600 (21.3%)	120,367 (100%)	87,000 (72.3%)	33,367 (27.7%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 범죄로 인해 피해를 입은 사람의 권리보호 및 신체적, 재산적, 정신적 피해의 구제와 종합적이고 전문성 있는 지원을 하는 사업으로 유사중복 사업이 없고, 사업 계획이 적절함.					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 당초 계획시 자부담 사업비와 실행한 자부담 사업비의 차이가 있으나, 범죄피해자 지원이라는 특성상 사업비를 미리 예측하기 어려운 부분이 있음. 그럼에도 차이가 클 경우 사업계획 변경 승인을 득할수 있도록 주의조치함.					
점수	(28)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√					
사업성과(40)		○ 범죄로 인해 피해를 입은 사람 및 유가족에게 생계, 의료비 등을 지원하여 범죄피해 이전으로 회복할 수 있도록 지원하여 사업의 목적을 충분히 달성함.					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 범죄로 인해 피해를 입은 당사자 및 유가족이 범죄 피해 이전으로 회복할 수 있도록 생계비, 의료비, 학자금 등 여러 방면에서 지원하고 있음.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산중액	예산삭감	조건부 유지		
		√				[조건내용] ○ 해당 없음	
평가자(담당자)		직급 사회8급		성명 김학성			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	88	86
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업부서의 소관사무에 해당함 ■ 「범죄피해자 보호법」 및 시행령 등에 따른 사업으로 법령의 근거가 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사·중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 범죄 피해자에 대한 지원사업이며, 각종 지원에 대한 적절한 계획을 수립하고 있음 ■ 다만 자부담 비율은 27.7%(집행기준)으로 전체사업비의 30% 미만으로 집행되었음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획상 자부담 사업비와 집행 간의 차이가 있었음 ■ 범죄 피해자 지원이라는 사업의 특성상 비용 예측에 어려움이 있으나 사업계획 변경 등을 통하여 해결함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 당초 계획보다 사업비 증액 등의 사유로 계획 변경을 신청하였고, 승인되었음 ■ 사업계획 대비 예산집행실적은 90% 이상임
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 대책을 수립하고 있으며, 이에 대한 점검은 1회 실시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 피해자에 대한 지원 사업으로 당초 목적에 적합하게 집행되었음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 피해자 구제에 관한 사업으로 계속 지원할 필요가 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ '23년도 자체 부담액 추가 사용에 대한 검토가 필요함 ■ 단순 범죄 피해자 증가로 인한 일시적 사업비 증가인지, 지속적인 지원금이 증가한 것인지 검토 필요함

3) 고양파주범죄피해자지원센터 운영 지원(운영비)

□ 사업개요

사 업 명		고양파주범죄피해자지원센터 운영 지원-운영비					
지원 근거	법령	범죄피해자 보호법 / 범죄피해자 보호법 시행령				제5조, 제33조, 제34조 / 제42의2	
	조례	-				-	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
					√		
수급 단체명		사)고양·파주지역 범죄피해자지원센터			대 표 자	김상래	
사업기간 (정산일자)		'23.01.01 ~ '23.12.31 ('24.02.26.)			참여인원	41명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
33,000천원	110,150 (100%)	33,000 (29.9%)	77,149 (70.1%)	118,555 (100%)	33,000 (27.8%)	85,555 (72.2%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 고양·파주지역 범죄피해자지원센터의 원활한 운영을 위한 사무국 일반운영비 및 직원의 인건비를 지원하는 항목으로 유사중복 사업이 없고 사업계획이 적절함.					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 사업계획에 따라 적절한 예산 집행이 이루어짐.					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 고양·파주지역 범죄피해자지원센터 사무국의 원활한 운영 및 피해자 지원 업무를 수행하는 직원에 대한 사기 증진 목적을 충분히 달성함.					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 범죄로 인해 피해를 입은 당사자 및 유가족이 범죄 피해 이전으로 회복할 수 있도록 지원하는 사무국 인력 인건비 지원으로 반드시 필요한 지원 항목임.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회8급	성명 김학성				
확인자(부서장)		직급 사회5급	성명 성윤진				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	90	90
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업부서의 소관사무에 해당함 ■ 「범죄피해자 보호법」 및 시행령 등에 따른 사업으로 법령의 근거가 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사·중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 범죄 피해자에 대한 지원사업이며, 각종 지원에 대한 적절한 계획을 수립하고 있음 ■ 자부담 비율은 집행 기준(72.2%)로 적절함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적으로 관리하고 있으며, 특별한 문제점은 없음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지원센터 사무국 운영비, 인건비에 관한 내용으로 계획대로 적절히 집행됨
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 대책을 수립하고 있으며, 이에 대한 점검은 1회 실시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사무국의 운영비, 직원 인건비 등에 관한 사업으로 해당 기관이 원활히 운영되도록 하였음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 피해자 구제를 위한 기관의 운영비로 계속 지원할 필요가 있음
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 특별히 없음

4) 고양시사회복지협의회 지원

□ 사업개요

사 업 명		고양시사회복지협의회 운영 지원				
지원 근거	법령	사회복지사업법			제33조	
	조례	고양시사회복지협의회 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	고양시사회복지협의회			대 표 자	이창원	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31 (23.04.27,07.27,11.23,'24..01.15.)			참여인원	약 1,000명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
253,687천원	253,687 (100%)	253,687 (100%)	0 (0%)	252,934 (99.7%)	252,934 (99.7%)	0 (0%)	753

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사회복지 관련 기관·단체 간의 연계 등 연간·개별 사업계획 적절함 ○ 다른 보조사업과의 불필요한 유사·중복 사항 없음 ○ 사회복지 종사자 격려, 나눔문화 확산 기여에 목적이 있는 사회복지주간 행사 계획 적절함					
점수	(15)점						
사업관리(40)		○ 분기별 정산 결과 전체적 예산집행은 투명함 ○ 기타 보조사업자의 업무·회계에 대한 실시간 중간 점검 실시					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경 √	사업계획 변경 승인		승인	미승인
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√		√	√		(1)회
사업성과(40)		○ 고양시 민·관 복지협력 강화 및 나눔문화 활성화 기여 ○ 후원금·품 모집 및 배분 연계 (모집: 1,366,997천원 / 배분: 1,412,693천원) ○ 사회복지주간 행사 및 사업의 안정적인 추진 ○ 사회복지정책 포럼 및 시즌별 역점사업 등 연계 사업을 적극적으로 추진 - 지원근거 : 사회복지사업법 제33조, 고양시 사회복지협의회 조례 4조					
점수	(36)점						
총 합 의 건		○ 사회복지사업법에 따른 비영리 사회복지법인 기관으로 사회복지관련 민관기관 간 연계 강화 및 복지소외계층 발굴 지원 등, 나눔문화활성화에 대한 중요한 역할을 담당하는 보조사업자로 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원 ※ 분기별 정산 및 실적보고서 확인하여 작성함.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회복지 7급		성명 이 태 준			
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급		성명 성 윤 진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	5	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	1	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업부서의 소관사무에 해당함 ■ 「사회복지사업법」 33조, 「고양시 사회복지협의회 지원 조례」 4조 등 법령의 근거가 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 유사·중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사회복지협의회 운영지원 등에 관한 사업계획을 적절하게 수립하고 있음 ■ 다만 100% 보조금으로 집행된 사업으로 자부담 투입은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적으로 관리하고 있으며, 특별한 문제점은 없음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 분기별로 정산 결과를 보고하고 있으며 계획대로 집행되었음 ■ 일부 차액(753,000원) 반납을 완료함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 대책을 수립하고 있으며, 이에 대한 점검은 1회 실시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
사업 성과	<ul style="list-style-type: none"> ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사회복지협의회회의 운영을 위한 지원사업으로 해당기관이 원활히 운영되도록 하였음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사회복지 민간기관 간 연계강화, 소외계층에 대한 복지 지원 등을 위하여 계속 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 특별히 없음

5) 생활복지119사업 ‘고양뚝딱’

□ 사업개요

사 업 명		생활복지119사업 ‘고양뚝딱’				
지원 근거	법령	-				-
	조례	고양시 생활복지서비스 제공에 관한 조례				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	고양지역자활센터			대 표 자	박종운	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01. ~ '23.12.31. ('24.01.23.)			참여인원	6 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
126,000천원	126,000 (100%)	126,000 (100%)	0 (0%)	125,991 (100%)	125,991 (100%)	0 (0%)	9천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 경기 침체에 따른 저소득층 지속적 증가로 생활 속 불편사항을 해결할 능력이 없는 취약계층의 불편사항을 해결하는 사업임. ○ 저소득층의 일자리 필요성 확대에 따른 사업 참여자를 자활 참여자로 구성하여 자활사업의 다양화 및 자립시스템을 마련하는 특화 사업임.					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업 운영에 필요한 공구 및 자재구입비, 수리에 따른 시공비(인센티브)를 지급하기 위해 지역자활센터 하에 예산 투명하게 집행함.					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 관내 취약계층의 주거 불편 및 생활 불편 해소를 통해 주민 맞춤형 복지를 실현함. ○ 사업 참여자의 서비스 처리 과정에서 기술력 향상을 통한 취·창업기회의 확대.					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 관내 취약계층의 높은 만족률(99%)을 보이고 있을 만큼 삶의 질 향상에 큰 도움이 되며 자활 사업의 다양성 확보와 사업 참여자의 취·창업기회의 확대를 위해 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 단 판 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 사회7급		성명 허인영			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	84
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 「고양시 생활복지서비스 제공에 관한 조례」에 따른 사업으로 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 100% 보조금으로 집행된 사업으로 자부담 비율은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 주기적으로 관리하고 있으며, 특별한 문제점 없음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업 변경이 없었으며, 예산을 대부분 적절하게 사용함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책을 수립하였고, 점검은 1회 실시하였음
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 취약계층의 주거, 생활 불편을 해소하기 위한 소기의 목적을 달성하고 있음
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 자활 사업의 일환으로 수혜자(취약계층)의 만족도가 높으며, 사업을 지속할 필요가 있음
	[개선방안]
종합 의견	■ 자활 사업의 중요성 등을 고려, 그 수요를 파악하고 필요하다면 자체 부담액을 추가 투입해야할 것으로 사료됨
	■ 지원 사업으로 부정수급 점검 횟수를 확대할 필요가 있음

6) 희망보금자리사업

□ 사업개요

사 업 명		고양희망보금자리사업				
지원 근거	법령	사회복지사업법			제4조2항, 제33조,	
	조례	고양시사회복지협의회 조례			제3조, 제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시사회복지협의회			대 표 자	이창원	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31 (24.1.8.)			참여인원	105명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
50,000,000	50,000 (100%)	50,000 (100%)	0 (0%)	50,000 (100%)	50,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 주기적인 이사(2년)가 전제되는 임차계약 유형이 주된 주거형태인 법정저소득층에게 이 사 비용 및 생활 필수품을 제공함으로써 경제적 부담을 완화하여 생활 안정 및 주거복지 향상을 도모함 ○ 다른 보조사업과의 불필요한 유사·중복 사항 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 고양시사회복지협의회에서 서비스 업체로 직접 지원하는 방식으로 전체적 예산집행 투 명함 ○ 계획 대비 집행률 100% 달성, 사업의 수혜자들이 많이 발굴되어 예산이 조기 소진됨					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 이사 비용 66건 지원, 생필품 70건 지원 완료 ○ 생활형 복지서비스(이사 비용 및 생필품 지원) 직접 제공으로 저소득 취약계층의 복지체 감도 향상에 기여, 대상자들 만족도가 높음 ○ 취약계층의 기본생활을 보장받게 하여 주거복지 향상에 기여					
점수	(35)점						
총 합 의 견		○ 생활이 어려운 취약계층에게 이사비용 및 생필품을 직접 제공하여 주거복지 및 생활안 정에 기여하는 중요한 역할의 보조사업자로 고양시의 특색있는 연중 복지사업으로 자리 매김 하기 위해 계속 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	사회7급	성명 이 태 준			
확인자(부서장)		직급	사회5급	성명 성 윤 진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	86
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「사회복지사업법」 제33조, 「고양시사회복지협의회 조례」 등에 따른 사업으로 법적 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 자체 부담액 투입 비율(0%)을 제외하고, 사업계획은 적절함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업수행 상황을 정기적으로 보고하는 등 주기적으로 관리하였고, 특별히 발생한 문제는 없었음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출하였고, 사업비 지출과목도 적정하였음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하였고, 점검은 1회 실시하였음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 취약계층 대상으로 이사 비용 66건, 생활 필수품 70건 등을 지원하여 소기의 목적을 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 취약계층에 대한 지원 사업으로 계속 지원할 필요가 있음
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 부서평가 합산 점수를 오기함(기준 81점 / 실제 합산 점수 86점)

7) 사회복지사 등의 처우개선을 위한 위원회 회의 수당

□ 사업개요

사 업 명		사회복지사 처우개선-사회복지사 등의 처우개선을 위한 위원회 회의 수당					
지원 근거	법령	-				-	
	조례	고양시 사회복지사 등의 처우 및 지위 향상에 관한 조례				제15조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
							√
수급 단체명		고양시 사회복지사 처우개선 위원회(미구성)			대 표 자	-	
사업기간 (정산일자)		'23.01.01 ~ '23.12.31 (-)			참여인원	-명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
2,100천원	2,100 (100%)	0 (0%)	2,100 (100%)	0 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	2,100

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 고양시 사회복지사 등의 처우개선 및 지위 향상을 위한 처우개선 사업의 선정위원회 및 처우개선 위원회 회의수당					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 고양시 사회복지사 처우개선위원회 미구성으로 회의를 개최하지 않아 회의수당 지급 불가.					
점수	(11)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	-	-			-	-	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	-	-		-	-	(-)회	
사업성과(40)		○ 고양시 사회복지사 처우개선위원회 미구성으로 회의를 개최하지 않음.					
점수	(10)점						
총 합 의 견		○ 고양시 사회복지사 등의 처우개선에 관한 사항을 논의하기 위해 처우개선위원회 구성이 필요함. 또한 상위법인 「사회복지사 등의 처우 및 지위 향상을 위한 법률」에 명시되어 있는 의무화된 위원회이므로 처우개선위원회 회의를 위한 수당이 반드시 필요함. 현재 상위법 개정에 따른 「고양시 사회복지사 등의 처우 및 지위 향상에 관한 조례, 일부개정 추진중임(처우개선위원회 설치·운영 내용). 평가점수는 낮으나 필요한 예산임.					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)	직급 사회8급	성명 김학성					
확인자(부서장)	직급 사회5급	성명 성윤진					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	41	32
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	7
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	1	1
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	0	0
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	1	1
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	0	0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20		0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	5	0
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	0	0
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	0	0
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	0	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 「사회복지사 등의 처우 및 지위 향상을 위한 법률」 3조의2, ■ 「고양시 사회복지사 등의 처우 및 지위 향상에 관한 조례」 15조 등 법적 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 자체 부담액 100% 사업으로 계획은 적절함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 처우개선 위원회의 구성 여부 등을 주기적으로 파악한 것으로 보임 ■ 다만 위원회 그 자체가 구성되지 않았다는 문제를 해결하지는 못하였음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 해당 사업은 위원회의 회의수당으로 위원회 그 자체가 구성되지 않음에 따라 집행은 전무함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 없음
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 달성하지 못하였음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ “사회복지사 처우개선을 위한 위원회”의 회의수당으로 위원회 구성을 전제로 계속 지원할 필요가 있음
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ “3-1 점수(기존 5점 / 실제 0점)” 및 “부서평가 합산 점수(기존 14점 / 실제 36점)” 오기함 ■ 위원회의 구성이 선행되어야 함

8) 푸드뱅크 운영비 지원

□ 사업개요

사 업 명		푸드뱅크 운영비 지원				
지원 근거	법령	식품등 기부 활성화에 관한 법률				제7조
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	문촌7종합사회복지관 등 4개소			대 표 자	운영 등 4명	
사업기간 (정산일자)	'23. 01. ~ '23. 12. ('24.01.31.)			참여인원	4명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
113,022천원	113,022 (100%)	113,022 (100%)	0 (0%)	101,575 (100%)	101,575 (100%)	0 (0%)	11,447

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 식품제조·유통기업 및 개인으로부터 여유식품등을 기부받아 끼니를 걱정하는 저소득계층에게 식품 등을 지원해주는 적절한 사업임. ○ 민간복지 활성화로 사회적 가치를 창출하는 대표적인 기부 사업으로 식품 기부 문화를 이끌어가는 역할을 수행함.					
점수	(16)점	○ 사업관리(40)					
		○ 보조금 사용 목적에 맞게 집행함.					
사업관리(40)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 지역사회 내 결식완화를 위한 식품기부문화 정착 확산 ○ 저소득층의 생활비 절감 및 생활고 완화 ○ 지역사회 중심의 사회복지 물적자원 전달체계 확충 ○ 2023년 4개 시설 전체 회원수 1,533명/ 기부식품등 제공건수 86,474건					
점수	(40)점	○ 푸드뱅크사업은 식품제조·유통기업 및 개인으로부터 여유식품등을 기부받아 저소득계층에게 지원해주는 사회복지분야의 핵심 물적자원 전달체계이므로 적극적이고 지속적인 지원이 필요함.					
		계속지원					지원중단
최 종 판 단 (√ 표시)		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
평가자(담당자)		직급	사회8급	성명	서미진		
확인자(부서장)		직급	사회5급	성명	성윤진		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	79
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「식품등 기부 활성화에 관한 법률」 제7조 등에 따른 사업으로 법적 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업목적, 기대효과, 추진방법 등이 적절함 ■ 다만, 자체 부담액 투입은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 있으며 보고기한을 준수하였고, 특별히 발생한 문제는 없음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 약 90% 정도 지출하였음 ■ 보조금 총액(약 1억 3천만)이 타 보조사업에 비하여 높기 때문에 집행하지 않은 반납액(11,147,000원)도 높음 ■ 따라서 사업계획을 보다 적절하게 수립할 필요가 있음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하였고, 점검은 1회 실시하였음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 지역 내 결식완화를 위한 기부식품 제공 등 계획한 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 저소득계층 지원사업으로 그 성과도 명확함에 따라 계속 지원은 타당함
종합 의견	[개선방안]
	■ 사업계획을 보다 적절하게 수립할 필요가 있음

9) G-푸드드림 사업

□ 사업개요

사 업 명		G-푸드드림사업					
지원 근거	법령	식품등 기부 활성화에 관한 법률				제 7조	
	조례	-				-	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
							√
수급 단체명		문촌7종합사회복지관 등 개소			대 표 자	운영 등 4명	
사업기간 (정산일자)		'23. 01. ~ '23. 12. ('24.01.31.)			참여인원	4명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
136,000천원	136,000 (100%)	136,000 (100%)	0 (0%)	134,188 (100%)	134,188 (100%)	0 (0%)	1,811

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 푸드코디네이터 지원을 통하여 사업의 효율성과 투명성을 제고하며, 체계적이고 통합적인 관리를 통해 안정적인 기부식품 제공 사업 운영을 도모함, ○ 기부처 개발, 긴급생계지원대상자 지원 및 연계, 기부식품 배분 기반 구성 등 포괄적인 사회안전망 역할을 수행하는 전문인력으로서 효율·효과적인 푸드뱅크 운영에 기여함.					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 보조금 사용 목적에 맞게 집행함.					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√					
사업성과(40)		○ 지역사회 내 결식완화를 위한 식품기부문화 정착 확산 ○ 저소득층의 생활비 절감 및 생활고 완화 ○ 지역사회 중심의 사회복지 물적자원 전달체계 확충 ○ 2023년 4개 시·군·구 전체 회원수 1,533명/ 기부식품등 제공건수 86,474건					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 푸드뱅크사업은 식품제조·유통기업 및 개인으로부터 여유식품등을 기부받아 저소득계층에게 지원해 주는 사회복지분야의 핵심 물적자원 전달체계이므로 적극적이고 지속적인 지원이 필요함.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					자원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
평가자(담당자)		직급	사회8급	성명	서미진		
확인자(부서장)		직급	사회5급	성명	성윤진		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	84
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 「식품등 기부 활성화에 관한 법률」 제7조 등에 따른 사업으로 법적 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업목적, 기대효과, 추진방법 등이 적절함 ■ 다만, 자체 부담액 투입은 0%임
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 있으며 보고기한을 준수하였고, 특별히 발생한 문제는 없음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 대략 100% 정도 지출하였고, 지출과목도 적정하였음 ■ 일부 차액(1,811,000원) 반납을 완료함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책을 수립하였고, 점검은 1회 실시하였음
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 저소득층 지원, 결식 완화 등을 위한 기부식품 등을 약 86,000건 제공하여, 계획한 성과를 달성함
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 사회복지의 일환으로 성과도 명확함에 따라 계속 지원은 타당함
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 점검을 강화 및 자체 부담액을 투입하는 것도 고려할 필요가 있음

10) 푸드마켓 운영

□ 사업개요

사 업 명		푸드마켓 운영					
지원 근거	법령	식품등 기부 활성화에 관한 법률				제7조	
	조례	-				-	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
							√
수급 단체명		힘돌종합사회복지관			대 표 자	심재경	
사업기간 (정산일자)		'23. 01. ~ '23. 12. ('24.01.31.)			참여인원	4명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
125,597천원	125,597 (100%)	125,597 (100%)	- (0%)	123,780 (100%)	123,780 (100%)	- (0%)	1,816

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 식품제조·유통기업 및 개인으로부터 여유식품등을 기부받아 끼니를 걱정하는 저소득계층에게 식품 등을 지원해주는 적절한 사업임. ○ 이용자가 직접 원하는 식품과 생활용품을 선택하는 등 이용자 중심의 서비스를 제공함으로써 주체성 확립에 기여함.					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 보조금 사용 목적에 맞게 집행함.					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 지역사회 내 결식완화를 위한 식품기부문화 정착 확산 ○ 저소득층의 생활비 절감 및 생활고 완화 ○ 지역사회 중심의 사회복지 물적자원 전달체계 확충 ○ 2023년 등록 회원수 483명/ 기부식품등 제공건수 15,130건					
점수	(40)점	○ 푸드마켓사업은 식품제조·유통기업 및 개인으로부터 여유식품등을 기부받아 저소득계층의 선택권까지 보장 하는 사회복지분야의 핵심 물적자원 전달체계이므로 적극적이고 지속적인 지원이 필요함.					
총 의 견							
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원				지원중단		
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 계속지원 여부 : 계속지원						
평가자(담당자)		직급	사회8급	성명	서미진		
확인자(부서장)		직급	사회5급	성명	성윤진		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	86
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「식품등 기부 활성화에 관한 법률」 제7조 등에 따른 사업으로 법적 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업목적, 기대효과, 추진방법 등이 적절함 ■ 다만, 자체 부담액 투입은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 있으며 보고기한을 준수하였고, 특별히 발생한 문제는 없음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 대략 100% 정도 지출하였고, 지출과목도 적정하였음 ■ 일부 차액(1,816,000원) 반납을 완료함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하였고, 점검은 1회 실시하였음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 저소득층 지원, 결식 완화 등을 위한 기부식품 등을 약 15,000건 제공하여, 계획한 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 사회복지의 일환으로 성과도 명확함에 따라 계속 지원은 타당함
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 점검을 강화 및 자체 부담액을 투입하는 것도 고려할 필요가 있음

11) 보훈단체 운영비 지원(광복회 고양시지회)

□ 사업개요

사 업 명		보훈단체 운영비 지원(광복회 고양시지회)				
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률			제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	광복회 고양시지회			대 표 자	이영삼	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	165명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
44,886천원	44,886 (100%)	44,886 (100%)	0 (0%)	44,886 (100%)	44,886 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 단체운영을 위한 계획으로 적절하다고 판단됨 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 국가를 위해 희생하고 헌신한 국가유공자의 법정 보훈단체 운영비 지원으로 단체 소속 국가유공자에 대한 예우 증진에 기여					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 법정 보훈단체의 효율적이고 체계적인 운영과 단체 소속 국가유공자의 예우 증진을 위한 지원으로 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 기대효과, 추진방법 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 국가유공자의 예우를 위한 지원으로 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 보훈단체의 운영비 지원 비용으로 국가를 위해 헌신한 유공자의 예우를 지속하기 위하여 계속 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

12) 보훈단체 운영비 지원(상이군경회 고양시지회)

□ 사업개요

사 업 명		보훈단체 운영비 지원(상이군경회 고양시지회)				
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률			제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	상이군경회 고양시지회			대 표 자	이송도	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	1,263명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
47,286천원	47,286 (100%)	47,286 (100%)	0 (0%)	47,286 (100%)	47,286 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 단체운영을 위한 계획으로 적절하다고 판단됨					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요					
점수	(26)점	○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (1)회	
		√		√			
사업성과(40)		○ 국가를 위해 희생하고 헌신한 국가유공자의 법정 보훈단체 운영비 지원으로 단체 소속 국가유공자에 대한 예우 증진에 기여					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 법정 보훈단체의 효율적이고 체계적인 운영과 단체 소속 국가유공자의 예우 증진을 위한 지원으로 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 기대효과, 추진방법 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 국가유공자의 예우를 위한 지원으로 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 보훈단체의 운영비 지원 비용으로 국가를 위해 헌신한 유공자의 예우를 지속하기 위하여 계속 지원이 필요함
	[개선방안] ■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함
종합 의견	

13) 보훈단체 운영비 지원(전물군경유족회 고양시지회)

□ 사업개요

사 업 명		보훈단체 운영비 지원(전물군경유족회 고양시지회)				
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률			제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	전물군경유족회 고양시지회			대 표 자	추재호	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	544명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
47,286천원	47,286 (100%)	47,286 (100%)	0 (0%)	47,202 (100%)	47,202 (100%)	0 (0%)	84

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 단체운영을 위한 계획으로 적절하다고 판단됨					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요					
점수	(26)점	○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 국가를 위해 희생하고 헌신한 국가유공자의 법정 보훈단체 운영비 지원으로 단체 소속 국가유공자에 대한 예우 증진에 기여					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 법정 보훈단체의 효율적이고 체계적인 운영과 단체 소속 국가유공자의 예우 증진을 위한 지원으로 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 기대효과, 추진방법 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 대략 100% 지출함 ■ 집행 차액 84,000원 반납예정임(‘24.3월)
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 국가유공자의 예우를 위한 지원으로 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 보훈단체의 운영비 지원 비용으로 국가를 위해 헌신한 유공자의 예우를 지속하기 위하여 계속 지원이 필요함
사업 성과	
종합 의견	[개선방안] ■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

14) 보훈단체 운영비 지원(전물군경미망인회 고양시지회)

□ 사업개요

사 업 명		보훈단체 운영비 지원(전물군경미망인회 고양시지회)				
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률			제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	전물군경미망인회 고양시지회			대 표 자	정희식	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	137명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
47,286천원	47,286 (100%)	47,286 (100%)	0 (0%)	47,286 (100%)	47,286 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 단체운영을 위한 계획으로 적절하다고 판단됨					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요					
점수	(26)점	○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 국가를 위해 희생하고 헌신한 국가유공자의 법정 보훈단체 운영비 지원으로 단체 소속 국가유공자에 대한 예우 증진에 기여					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 법정 보훈단체의 효율적이고 체계적인 운영과 단체 소속 국가유공자의 예우 증진을 위한 지원으로 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	30
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 기대효과, 추진방법 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 국가유공자의 예우를 위한 지원으로 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 보훈단체의 운영비 지원 비용으로 국가를 위해 헌신한 유공자의 예우를 지속하기 위하여 계속 지원이 필요함
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

15) 보훈단체 운영비지원(무공수훈자회 고양시지회)

□ 사업개요

사 업 명		보훈단체 운영비 지원(무공수훈자회 고양시지회)				
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률			제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	무공수훈자회 고양시지회			대 표 자	안병돈	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	3,423명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
47,286천원	47,286 (100%)	47,286 (100%)	0 (0%)	47,286 (100%)	47,286 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 단체운영을 위한 계획으로 적절하다고 판단됨					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요					
점수	(26)점	○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 국가를 위해 희생하고 헌신한 국가유공자의 법정 보훈단체 운영비 지원으로 단체 소속 국가유공자에 대한 예우 증진에 기여					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 법정 보훈단체의 효율적이고 체계적인 운영과 단체 소속 국가유공자의 예우 증진을 위한 지원으로 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 기대효과, 추진방법 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 국가유공자의 예우를 위한 지원으로 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 보훈단체의 운영비 지원 비용으로 국가를 위해 헌신한 유공자의 예우를 지속하기 위하여 계속 지원이 필요함
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

16) 보훈단체 운영비 지원(6.25참전유공자회 고양시지회)

□ 사업개요

사 업 명		보훈단체 운영비 지원(6.25참전유공자회 고양시지회)				
지원 근거	법령	참전유공자 예우 및 단체설립에 관한 법률			제27조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	6.25참전유공자회 고양시지회			대 표 자	조춘식	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	336명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
47,286천원	47,286 (100%)	47,286 (100%)	0 (0%)	47,286 (100%)	47,286 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 단체운영을 위한 계획으로 적절하다고 판단됨					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요					
점수	(26)점	○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (1)회	
		√		√			
사업성과(40)		○ 국가를 위해 희생하고 헌신한 국가유공자의 법정 보훈단체 운영비 지원으로 단체 소속 국가유공자에 대한 예우 증진에 기여					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 법정 보훈단체의 효율적이고 체계적인 운영과 단체 소속 국가유공자의 예우 증진을 위한 지원으로 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「참전유공자법」 27조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 기대효과, 추진방법 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 국가유공자의 예우를 위한 지원으로 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 보훈단체의 운영비 지원 비용으로 국가를 위해 헌신한 유공자의 예우를 지속하기 위하여 계속 지원이 필요함
사업 성과	
종합 의견	[개선방안] ■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

17) 보훈단체 운영비 지원(고엽제전우회 고양시지회)

□ 사업개요

사 업 명		보훈단체 운영비 지원(고엽제전우회 고양시지회)				
지원 근거	법령	고엽제후유의증 등 환자지원 및 단체설립에 관한 법률			제20조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고엽제전우회 고양시지회			대 표 자	박영규	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	1,518명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
47,286천원	47,286 (100%)	47,286 (100%)	0 (0%)	47,286 (100%)	47,286 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 단체운영을 위한 계획으로 적절하다고 판단됨					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요					
점수	(26)점	○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (1)회
			√		√		
사업성과(40)		○ 국가를 위해 희생하고 헌신한 국가유공자의 법정 보훈단체 운영비 지원으로 단체 소속 국가유공자에 대한 예우 증진에 기여					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 법정 보훈단체의 효율적이고 체계적인 운영과 단체 소속 국가유공자의 예우 증진을 위한 지원으로 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「고업제법」 20조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 기대효과, 추진방법 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 국가유공자의 예우를 위한 지원으로 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 보훈단체의 운영비 지원 비용으로 국가를 위해 헌신한 유공자의 예우를 지속하기 위하여 계속 지원이 필요함
사업 성과	
종합 의견	[개선방안] ■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

18) 보훈단체 운영비 지원(특수임무유공자회 고양시지회)

□ 사업개요

사 업 명		보훈단체 운영비 지원(특수임무유공자회 고양시지회)				
지원 근거	법령	특수임무유공자 예우 및 단체설립에 관한 법률			제65조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	특수임무유공자회 고양시지회			대 표 자	조남희	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	338명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
44,886천원	44,886 (100%)	44,886 (100%)	0 (0%)	44,886 (100%)	44,886 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 단체운영을 위한 계획으로 적절하다고 판단됨					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요					
점수	(26)점	○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 국가를 위해 희생하고 헌신한 국가유공자의 법정 보훈단체 운영비 지원으로 단체 소속 국가유공자에 대한 예우 증진에 기여					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 법정 보훈단체의 효율적이고 체계적인 운영과 단체 소속 국가유공자의 예우 증진을 위한 지원으로 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「특수임무유공자법」 65조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 기대효과, 추진방법 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 국가유공자의 예우를 위한 지원으로 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 보훈단체의 운영비 지원 비용으로 국가를 위해 헌신한 유공자의 예우를 지속하기 위하여 계속 지원이 필요함
사업 성과	
종합 의견	[개선방안] ■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

19) 보훈단체 운영비 지원(월남전참전자회 고양시지회)

□ 사업개요

사 업 명		보훈단체 운영비 지원(월남전참전자회 고양시지회)				
지원 근거	법령	참전유공자 예우 및 단체설립에 관한 법률			제27조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	월남전참전자회 고양시지회			대 표 자	박영섭	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	210명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
47,286천원	47,286 (100%)	47,286 (100%)	0 (0%)	47,286 (100%)	47,286 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 단체운영을 위한 계획으로 적절하다고 판단됨					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요					
점수	(26)점	○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (1)회	
		√		√			
사업성과(40)		○ 국가를 위해 희생하고 헌신한 국가유공자의 법정 보훈단체 운영비 지원으로 단체 소속 국가유공자에 대한 예우 증진에 기여					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 법정 보훈단체의 효율적이고 체계적인 운영과 단체 소속 국가유공자의 예우 증진을 위한 지원으로 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「참전유공자법」 27조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 기대효과, 추진방법 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 국가유공자의 예우를 위한 지원으로 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 보훈단체의 운영비 지원 비용으로 국가를 위해 헌신한 유공자의 예우를 지속하기 위하여 계속 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

20) 보훈단체 운영비 지원(고양시재향군인회)

□ 사업개요

사 업 명		보훈단체 운영비 지원(고양시재향군인회)				
지원 근거	법령	대한민국재향군인회법			제16조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시재향군인회			대 표 자	조광진	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	8,626명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
47,286천원	47,286 (100%)	47,286 (100%)	0 (0%)	45,467 (100%)	45,467 (100%)	0 (0%)	1,819

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 단체운동을 위한 계획으로 적절하다고 판단됨 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 국가를 위해 희생하고 헌신한 국가유공자의 법정 보훈단체 운영비 지원으로 단체 소속 국가유공자에 대한 예우 증진에 기여					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 법정 보훈단체의 효율적이고 체계적인 운영과 단체 소속 국가유공자의 예우 증진을 위한 지원으로 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	76
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	4	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 기대효과, 추진방법 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 96% 지출함 ■ 보조금 집행 차액 1,819,000원 반납예정임(3월)
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 국가유공자의 예우를 위한 지원으로 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 보훈단체의 운영비 지원 비용으로 국가를 위해 헌신한 유공자의 예우를 지속하기 위하여 계속 지원이 필요함
총합 의견	[개선방안] ■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함 ■ 보조금 차액(1,819,000원)이 일정수준 발생함에 따라 이에 대한 검토 및 개선 필요함

21) 상이군경회 고양시지회 국가유공자 묘역 정화사업

□ 사업개요

사 업 명		상이군경회 고양시지회 국가유공자 묘역 정화사업				
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률			제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
				√		
수급 단체명		상이군경회 고양시지회			대 표 자	이송도
사업기간 (정산일자)		'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	1,263명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,500천원	1,500 (100%)	1,500 (100%)	0 (0%)	1,500 (100%)	1,500 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 국가유공자를 예우하는 사업으로 적절하다고 판단됨 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시 √	미실시	점검 횟수
			√				(1)회
사업성과(40)		○ 국가유공자로서 자긍심 고취 및 국가유공자 예우문화 확산에 기여					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 해당 사업을 통하여 국난 극복과 자유민주주의 수호를 위해 헌신하고 희생하신 국가유공자의 명예를 선양하는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업 목적과 기대효과, 추진방법 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 국가유공자의 묘역 정화사업으로 그 성과를 달성함
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 묘역의 정화는 주기적으로 관리해야하는 사항으로 계속 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

22) 광복회 고양시지회 독립유공자 유지보전사업

□ 사업개요

사 업 명		광복회 고양시지회 독립유공자 유지보전사업				
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률			제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
				√		
수급 단체명		광복회 고양시지회			대 표 자	이영삼
사업기간 (정산일자)		'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	90명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,000천원	4,000 (100%)	4,000 (100%)	0 (0%)	4,000 (100%)	4,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 순국선열의 발자취를 탐구하고 독립운동 유적지 순례로 적절하다고 판단됨 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 국가유공자로서 자긍심 고취 ○ 회원들의 친목과 결속을 강화하고 국가유공자 예우문화 확산에 이바지					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 해당 사업을 통해 순국선열의 애국정신을 학습하고, 국가안보의 중요성을 인식하는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	34
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	9
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 기대효과, 추진방법 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 독립유공자 유지보전사업으로 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 순국선열, 독립운동 등 관련 사업으로 예우차원에서 계속 지원이 필요함
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

23) 광복회 고양시지회 고양독립운동사 학술심포지엄 사업

□ 사업개요

사 업 명		광복회 고양시지회 고양독립운동사 학술심포지엄 사업				
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률			제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	광복회 고양시지회			대 표 자	이영삼	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	200명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	5,000 (100%)	5,000 (100%)	0 (0%)	5,000 (100%)	5,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 고양 독립운동 관련 학술회의로 적절하다고 판단됨 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 국가유공자로서 자긍심 고취 ○ 지역 내 독립운동의 역사 자료수집 및 재조명					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 해당 사업을 통하여 선조들의 독립 정신과 숭고한 희생을 기리고 민족정신의 올바른 정립을 위해 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	34
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
사업 성과 (40)	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	9
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 기대효과, 추진방법 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 고양시 독립운동에 관한 학술회의를 위한 사업으로 적합한 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 고양시 독립운동의 역사를 재조명하여 선조들의 독립정신 및 희생 등을 기리기 위하여 계속 지원이 필요함
사업 성과	
종합 의견	[개선방안] ■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

24) 광복회 고양시지회 광복절 기념 고양시민 나라사랑 문화제

□ 사업개요

사 업 명		광복회 고양시지회 광복절 기념 고양시민 나라사랑 문화제					
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률				제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례				제5조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√			
수급 단체명		광복회 고양시지회			대 표 자	이영삼	
사업기간 (정산일자)		'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	300명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 광복절 의미를 되새길 수 있는 적절하고 다양한 행사 추진이 필요					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요					
점수	(26)점	○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 광복절 기념 문화행사로 고양시민의 역사의식 고취					
점수	(33)점	○ 광복절 의미를 되새길 수 있는 적절하고 다양한 행사 추진을 조건부로 지원 유지					
총 합 의 견							
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
					√		
		[조건내용] ○ 광복절 의미를 되새길 수 있는 적절하고 다양한 행사 추진					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김항석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	75	74
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 기대효과 등은 적절하나 세부 추진계획(행사 등)을 보다 다양화할 필요가 있음 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 광복절 기념 문화행사에 관한 사업으로 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 광복절을 기념하고 후대에도 올바른 역사를 전달하기 위하여 일정부분 지원할 필요가 있음 ■ 다만 보다 다양한 방식으로 행사를 추진할 필요가 있음
사업 성과	
종합 의견	[개선방안] ■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함 ■ 행사의 형식을 보다 다양하게 구성하여야 함

25) 상이군경회 고양시지회 고령회원 위안행사

□ 사업개요

사 업 명		상이군경회 고양시지회 고령회원 위안행사				
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률			제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	상이군경회 고양시지회			대 표 자	이송도	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	195명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,000천원	4,000 (100%)	4,000 (100%)	0 (0%)	4,000 (100%)	4,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 회원을 위한 위로 행사로 적절하다고 판단됨 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (1)회
			√		√		
사업성과(40)		○ 고령 회원들의 외로움과 아픔을 위로하기 위한 행사로 국가유공자에 대한 예우문화 확산에 기여					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 해당 사업을 통하여 고령 회원들에게 국가유공자로서 자긍심을 높여주는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	34
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	9
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 상이군경 관련 고령회원을 위한 위안행사로 그 성과를 달성함
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 국가유공자 중 고령 회원을 위로 행사로 계속 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

26) 상이군경회 고양시지회 호국보훈의달 행사

□ 사업개요

사 업 명		상이군경회 고양시지회 호국보훈의 달 행사				
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률			제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	상이군경회 고양시지회			대 표 자	이송도	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	880명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,460천원	1,460 (100%)	1,460 (100%)	0 (0%)	880 (100%)	880 (100%)	0 (0%)	580

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 국가유공자를 위한 예우 사업으로 적절하다고 판단됨 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 국가유공자로서 자긍심 고취 ○ 회원들의 친목과 결속을 강화하고 국가유공자 예우문화 확산에 이바지					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 해당 사업을 통하여 국난 극복과 자유민주주의 수호를 위해 헌신하고 희생한 국가유공자의 명예를 선양하고 노고를 위로하는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	57
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	10
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	2
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	15
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	6
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	2
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으나 계획한 예산 대비 약 60%만 집행하였음 ■ (계획 : 1,460,000원 / 집행 : 880,000원) ■ 차액은 '24년 3월 반납예정으로 이에 대한 확인 필요함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 호국 보훈의 달 행사와 관련된 사업으로 예산대비 집행율이 떨어짐 ■ 성과평가서 이외의 증빙자료 미제출
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 국가유공자 예우 확산 등을 위하여 해당 사업은 계속 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

27) 상이군경회 고양시지회 현충탑 참배

□ 사업개요

사 업 명		상이군경회 고양시지회 현충탑 참배				
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률			제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	상이군경회 고양시지회			대 표 자	이송도	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	193명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,080천원	1,080 (100%)	1,080 (100%)	0 (0%)	1,080 (100%)	1,080 (00%)	0 (00%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 국가유공자를 위한 예우 사업으로 적절하다고 판단됨 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시 √	미실시	점검 횟수
			√				(1)회
사업성과(40)		○ 국가유공자로서 자긍심 고취 ○ 회원들의 친목과 결속을 강화하고 국가유공자 예우문화 확산에 이바지					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 해당 사업을 통하여 국난 극복과 자유민주주의 수호를 위해 헌신하고 희생한 국가유공자의 명예를 선양하고 노고를 위로하는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 국가유공자의 현충탑 참배에 관한 사업으로 유공자의 자긍심을 고취시키기 위한 목적을 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 국가유공자의 명예를 선양하고, 노고를 위로한다는 차원에서 계속 지원이 필요함
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

28) 상이군경회 고양시지회 호국한마음 행사

□ 사업개요

사 업 명		상이군경회 고양시지회 호국한마음 행사				
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률			제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	상이군경회 고양시지회			대 표 자	이송도	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	150명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,460천원	8,960 (100%)	7,460 (83%)	1,500 (17%)	7,960 (100%)	6,470 (81%)	1,500 (19%)	990

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 국가유공자를 위한 예우 사업으로 적절하다고 판단됨 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 국가유공자로서 자긍심 고취 ○ 회원들의 친목과 결속을 강화하고 국가유공자 예우문화 확산에 이바지					
점수	(36)점						
총 합 의 건		○ 해당 사업을 통하여 국난 극복과 자유민주주의 수호를 위해 헌신하고 희생한 국가유공자의 명예를 선양하고 노고를 위로하는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원				지원중단		
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	78
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	12
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	31	31
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 자체 부담액은 1,500,000원(약 19%)을 투입하여, 적절하다고 판단됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으나 계획한 예산 대비 약 89% 지출함 ■ 계획예산 8,960,000원 / 집행예산 7,960,000원 ■ 1,000,000원 반납 예정(3월)
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 국가유공자의 자긍심 고취 등 예우 증진이라는 목적을 일정수준 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 국가유공자의 명예를 선양하고, 노고를 위로한다는 차원에서 계속 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안] ■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함 ■ 반납액이 발생한 바 이에 대한 재검토 및 개선이 필요함

29) 전물군경유족회 고양시지회 고령회원 위안행사

□ 사업개요

사 업 명		전물군경유족회 고양시지회 고령회원 위안행사				
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률			제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	전물군경유족회 고양시지회			대 표 자	추재호	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	175명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,000천원	4,000 (100%)	4,000 (100%)	0 (0%)	4,000 (100%)	4,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 회원을 위한 위로 행사로 적절하다고 판단됨 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (1)회
			√		√		
사업성과(40)		○ 고령 회원들의 외로움과 아픔을 위로하기 위한 행사로 국가유공자에 대한 예우문화 확산에 기여					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 해당 사업을 통하여 고령 회원들에게 국가유공자로서 자긍심을 높여주는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 전물군경 유가족 중 고령회원이 대상인 위안 행사로 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 전물군경 유가족을 위한 행사로 계속 지원이 필요함
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

30) 전물군경유족회 고양시지회 전적지 순례

□ 사업개요

사 업 명		전물군경유족회 고양시지회 전적지 순례				
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률			제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	전물군경유족회 고양시지회			대 표 자	추재호	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	68명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,000천원	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 순국선열의 발자취와 전쟁유적지 순례 행사로 적절하다고 판단됨 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 국가유공자로서 자긍심 고취 ○ 회원들의 친목과 결속을 강화하고 국가유공자 예우문화 확산에 이바지					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 해당 사업을 통하여 전쟁의 결과가 주는 교훈과 국가안보의 중요성을 인식하는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 전쟁유적지 순례 행사로 전몰군경 유가족의 자긍심 고취 등 목적을 달성함
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 전몰군경 유가족을 위한 행사로 계속 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

31) 전물군경미망인회 고양시지회 고령회원 위안행사

□ 사업개요

사 업 명		전물군경미망인회 고양시지회 고령회원 위안행사				
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률			제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	전물군경미망인회 고양시지회			대 표 자	정희식	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	175명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,000천원	4,000 (100%)	4,000 (100%)	0 (0%)	4,000 (100%)	4,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 회원을 위한 위로 행사로 적절하다고 판단됨 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 고령 회원들의 외로움과 아픔을 위로하기 위한 행사로 국가유공자에 대한 예우문화 확산에 기여					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 해당 사업을 통하여 고령 회원들에게 국가유공자로서 자긍심을 높여주는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 전물군경 미망인 고령화원을 위한 위로행사로 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 국가유공자 예우 확산 및 전물군경 유가족(미망인)의 위로를 위하여 계속 지원이 필요함
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

32) 전물군경미망인회 고양시지회 전적지 순례

□ 사업개요

사 업 명		전물군경미망인회 고양시지회 전적지 순례				
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률			제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
				√		
수급 단체명		전물군경미망인회 고양시지회			대 표 자	정희식
사업기간 (정산일자)		'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	29명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,000천원	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 순국선열의 발자취와 전쟁유적지 순례 행사로 적절하다고 판단됨 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 국가유공자로서 자긍심 고취 ○ 회원들의 친목과 결속을 강화하고 국가유공자 예우문화 확산에 이바지					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 해당 사업을 통하여 전쟁의 결과가 주는 교훈과 국가안보의 중요성을 인식하는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 전쟁유적지 순례 행사로 전몰군경 유가족(미망인)의 아픔 등을 위로하는 등 목적을 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 국가에 헌신한 자의 가족(전몰군경 미망인 등)을 위한 예우 차원의 행사로 계속 지원이 필요함
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

33) 무공수훈자회 고양시지회 전적지 순례

□ 사업개요

사 업 명		무공수훈자회 고양시지회 전적지 순례				
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률			제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	무공수훈자회 고양시지회			대 표 자	안병돈	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	80명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,000천원	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건				
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 순국선열의 발자취와 전쟁유적지 순례 행사로 적절하다고 판단됨				
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음				
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요				
점수	(26)점	○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행				
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 국가유공자로서 자긍심 고취				
점수	(38)점	○ 회원들의 친목과 결속을 강화하고 국가유공자 예우문화 확산에 이바지				
총 합 의 건		○ 해당 사업을 통하여 전쟁의 결과가 주는 교훈과 국가안보의 중요성을 인식하는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함				
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원				지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
	√					
	[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김항석		
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성운진		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 무공수훈자의 자긍심 고취 등을 위한 행사로 그 목적을 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 무공수훈자의 예우를 위한 행사로 계속 지원이 필요함
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

34) 무공수훈자회 고양시지회 남북문제와 한반도 안보 학술 세미나

□ 사업개요

사 업 명		무공수훈자회 고양시지회 남북문제와 한반도 안보 학술 세미나					
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률				제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례				제5조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√			
수급 단체명		무공수훈자회 고양시지회			대 표 자	안병돈	
사업기간 (정산일자)		'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	63명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,800천원	1,800 (100%)	1,800 (100%)	0 (0%)	1,800 (100%)	1,800 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 안보 의식을 고취하는 행사로 적절하다고 판단됨 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 국가유공자로서 자긍심 고취 ○ 현재 우리나라의 정세 이해와 안보 의식 고취					
점수	(38)점						
총 합 의 견		○ 해당 사업을 통하여 역사의 교훈을 되새기고 우리나라의 정세를 이해하여 오늘의 안보 의식을 고취하는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김항석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 한반도 안보에 관한 학술 세미나의 성공적 개최 등 그 성과를 달성함
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 역사의 교훈, 한반도의 정세 등을 이해하고 안보의식을 고취하기 위하여 계속 지원이 필요함
	[개선방안] ■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

35) 무공수훈자회 고양시지회 국가유공자 선양사업

□ 사업개요

사 업 명		무공수훈자회 고양시지회 국가유공자 선양사업					
지원 근거	법령	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률				제13조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례				제5조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√			
수급 단체명		무공수훈자회 고양시지회			대 표 자	안병돈	
사업기간 (정산일자)		'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	624명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
29,400천원	29,400 (100%)	29,400 (100%)	0 (0%)	29,400 (100%)	29,400 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 보조사업 사업계획이 국가유공자에 대한 장례의전 사업으로 적절하다고 판단됨					
점수	(14)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 국가유공자 사망 시 장례의전을 통하여 국가유공자에 대한 예우문화 확산 ○ 국가유공자 유족을 위로하고 국가유공자 유족으로서 자긍심 고취					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 해당 사업을 통하여 국가유공자 사망 시 장례의전 선양사업은 국가유공자를 예우하고 그 유족을 위로하는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김항석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	3	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가유공자단체법」 13조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사 · 중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 국가유공자 장례의전에 대한 사업으로 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 국가유공자 사망 시 장례의전으로 유공자 선양과 유족 위로 등 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 국가유공자에 대한 예우 차원에서 계속 지원이 필요함
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

36) 6.25 참전유공자회 고양시지회 고령회원 위안행사

□ 사업개요

사 업 명		6.25참전유공자회 고양시지회 고령회원 위안행사				
지원 근거	법령	참전유공자 예우 및 단체설립에 관한 법률			제27조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	6.25참전유공자회 고양시지회			대 표 자	조춘식	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	220명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	5,000 (100%)	5,000 (100%)	0 (0%)	5,000 (100%)	5,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 회원을 위한 위로 행사로 적절하다고 판단됨					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요					
점수	(26)점	○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 고령 회원들의 외로움과 아픔을 위로하기 위한 행사로 국가유공자에 대한 예우문화 확산에 기여					
점수	(38)점	○ 해당 사업을 통하여 고령 회원들에게 국가유공자로서 자긍심을 높여주는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
총 합 의 건							
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용]					
		○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「참전유공자법」 27조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 6.25참전유공자 고령화원을 위한 행사로 그 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 6.25참전유공 고령화원을 위로하기 위한 사업으로 그 성과를 달성함
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 6.25참전유공자를 위로하고, 그 헌신을 예우한다는 차원에서 계속 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

37) 6.25참전유공자회 고양시지회 안보 견학 및 전적지 순례

□ 사업개요

사 업 명		6.25참전유공자회 고양시지회 안보 견학 및 전적지 순례					
지원 근거	법령	참전유공자 예우 및 단체설립에 관한 법률				제27조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례				제5조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√			
수급 단체명		6.25참전유공자회 고양시지회			대 표 자	조춘식	
사업기간 (정산일자)		'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	65명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,000천원	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 순국선열의 발자취와 전쟁유적지 순례 행사로 적절하다고 판단됨					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요					
점수	(26)점	○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 국가유공자로서 자긍심 고취					
점수	(38)점	○ 회원들의 친목과 결속을 강화하고 국가유공자 예우문화 확산에 이바지					
총 합 의 견		○ 해당 사업을 통하여 전쟁의 결과가 주는 교훈과 국가안보의 중요성을 인식하는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「참전유공자법」 27조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 6.25참전유공자 대상으로 전쟁유적지 등을 방문하는 행사로 그 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 6.25참전유공자를 대상으로 전쟁유적지 방문, 견학 등을 추진하여 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 6.25참전유공자의 헌신과 안보의 중요성을 재인식한다는 차원에서 계속 지원이 필요함
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

38) 고엽제전우회 고양시지회 고령회원 위안행사

□ 사업개요

사 업 명		고엽제전우회 고양시지회 고령회원 위안행사					
지원 근거	법령	고엽제후유의증 등 환자지원 및 단체설립에 관한 법률				제20조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례				제5조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√			
수급 단체명		고엽제전우회 고양시지회			대 표 자	박영규	
사업기간 (정산일자)		'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	190명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,000천원	4,000 (100%)	4,000 (100%)	0 (0%)	4,000 (100%)	4,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 회원을 위한 위로 행사로 적절하다고 판단됨					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요					
점수	(26)점	○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 고령 회원들의 외로움과 아픔을 위로하기 위한 행사로 국가유공자에 대한 예우문화 확산에 기여					
점수	(38)점						
총 합 의 견		○ 해당 사업을 통하여 고령 회원들에게 국가유공자로서 자긍심을 높여주는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원				지원중단		
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김항석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「고엽제법」 20조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 고엽제피해 고령회원을 위한 행사로 그 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 고엽제 피해 고령회원을 위로하기 위한 사업으로 그 성과를 달성함
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 고엽제 피해 고령회원을 예우한다는 차원에서 계속 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안] ■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

39) 고엽제전우회 고양시지회 전적지 순례

□ 사업개요

사 업 명		고엽제전우회 고양시지회 전적지 순례					
지원 근거	법령	고엽제전우회 고양시지회 전적지 순례				제20조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례				제5조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√			
수급 단체명		고엽제전우회 고양시지회			대 표 자	박영규	
사업기간 (정산일자)		'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	75명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,000천원	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 순국선열의 발자취와 전쟁유적지 순례 행사로 적절하다고 판단됨					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요					
점수	(26)점	○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 국가유공자로서 자긍심 고취					
점수	(38)점	○ 회원들의 친목과 결속을 강화하고 국가유공자 예우문화 확산에 이바지					
총 합 의 견		○ 해당 사업을 통하여 전쟁의 결과가 주는 교훈과 국가안보의 중요성을 인식하는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김항석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 「고엽제법」 20조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 고엽제피해자 등의 전쟁유적지 순례를 지원하기 위한 사업으로 그 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 전쟁유적지 순례 등을 통하여 그 성과를 달성함
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 고엽제피해자 등을 예우한다는 차원에서 계속 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

40) 특수임무유고자회 고양시지회 전적지 순례

□ 사업개요

사 업 명		특수임무유공회 고양시지회 전적지 순례				
지원 근거	법령	특수임무유공자 예우 및 단체설립에 관한 법률			제65조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	특수임무유공자회 고양시지회			대 표 자	조남희	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	76명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,000천원	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 순국선열의 발자취와 전쟁유적지 순례 행사로 적절하다고 판단됨 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 국가유공자로서 자긍심 고취 ○ 회원들의 친목과 결속을 강화하고 국가유공자 예우문화 확산에 이바지					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 해당 사업을 통하여 전적지 순례를 통하여 전쟁의 결과가 주는 교훈과 국가안보의 중요성을 인식하는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「특수임무유공자법」 65조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 특수임무유공자의 전쟁유적지 순례 등을 지원하기 위한 사업으로 그 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 특수임무유공자 등 회원의 결속, 예우문화 확산 등 그 성과를 달성함
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 특수임무유공자 등을 예우한다는 차원에서 계속 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안] ■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

41) 특수임무유공자회 고양시지회 국가하천 수중 정화 사업

□ 사업개요

사 업 명		특수임무유공자회 고양시지회 국가하천 수중 정화 사업				
지원 근거	법령	특수임무유공자 예우 및 단체설립에 관한 법률			제65조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
				√		
수급 단체명		특수임무유공자회 고양시지회			대 표 자	조남희
사업기간 (정산일자)		'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	20명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,280천원	3,280 (100%)	3,280 (100%)	0 (0%)	3,272 (100%)	3,272 (100%)	0 (0%)	8

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획을 청소년 대상 생존수영 및 인명구조 훈련으로 변경하여 진행한 것이 적절했 다고 판단됨 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(24)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 생존수영 및 인명구조 훈련을 통하여 물에 대한 공포심을 극복하고 자신감을 심어줌 ○ 해당 사업을 통하여 생존수영을 활성화하는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
점수	(40)점						
총 합 의 견							
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	12	12
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「특수임무유공자법」 65조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 특수임무유공자 대상 생존수영 및 인명구조 훈련 등의 사업으로 그 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임 ■ 계획 금액(3,280,000원)과 집행 금액(3,272,000원) 간 8,000원 차액이 발생하였고 반납 예정임(3월)
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경 1회 있었으며, 승인되었음 ■ 계획된 예산을 약 100% 집행하였고, 지출과목도 적정하였음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 특수임무유공자 등 대상으로 생존수영 훈련 등을 통한 공포심 극복 등 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 생존수영에 대한 활성화 및 특수임무유공자 예우 차원에서 계속 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안] ■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함 ■ 사업명(국가하천 수중 정화사업)과 사업내용(수중 생존훈련 등) 간의 일치 필요함

42) 월남전참전자회 고양시지회 전적지 순례

□ 사업개요

사 업 명		월남전참전자회 고양시지회 전적지 순례				
지원 근거	법령	참전유공자 예우 및 단체설립에 관한 법률			제27조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	월남전참전자회 고양시지회			대 표 자	박영섭	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	70명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,000천원	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 순국선열의 발자취와 전쟁유적지 순례 행사로 적절하다고 판단됨 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 국가유공자로서 자긍심 고취 ○ 회원들의 친목과 결속을 강화하고 국가유공자 예우문화 확산에 이바지					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 해당 사업을 통하여 전쟁의 결과가 주는 교훈과 국가안보의 중요성을 인식하는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「참전유공자법」 27조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 월남전참전자 대상으로 전적지 순례하는 등 그 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 월남전참전자 등 대상으로 전쟁유적지를 순례하는 등 그 성과를 달성함
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 월남전참전자 등에 대한 예우 차원에서 계속 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

43) 월남전참전자회 고양시지회 고령회원 위안행사

□ 사업개요

사 업 명		월남전참전자회 고양시지회 고령회원 위안행사				
지원 근거	법령	참전유공자 예우 및 단체설립에 관한 법률			제27조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	월남전참전자회 고양시지회			대 표 자	박영섭	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	175명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,000천원	4,000 (100%)	4,000 (100%)	0 (0%)	4,000 (100%)	4,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 회원을 위한 위로 행사로 적절하다고 판단됨 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 고령 회원들의 외로움과 아픔을 위로하기 위한 행사로 국가유공자에 대한 예우문화 확산에 기여					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 해당 사업을 통하여 고령 회원들에게 국가유공자로서 자긍심을 높여주는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「참전유공자법」 27조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 월남전참전 고령회원에 대한 위안사업으로 그 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경이 없었으며 계획한 예산을 100% 지출함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 월남전참전 고령회원의 예우와 위로 등 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 월남전참전 고령회원에 대한 예우, 국가유공자의 자긍심 등을 위하여 계속 지원이 필요함
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

44) 고양시재향군인회 청소년 병영체험 행사

□ 사업개요

사 업 명		고양시재향군인회 청소년 병영체험 행사				
지원 근거	법령	대한민국재향군인회법			제16조	
	조례	고양시 재향군인 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시재향군인회			대 표 자	조광진	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	110명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,000천원	6,000 (100%)	6,000 (100%)	0 (0%)	6,000 (100%)	6,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획을 변경, 시민의 안보 의식을 고취하는 행사로 추진하여 적절하다고 판단됨 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요 ○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
점수	(24)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 시민의 안보 의식과 국가유공자로서 자긍심 고취 ○ 회원들의 친목과 결속을 강화하고 국가유공자 예우문화 확산에 이바지					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 해당 사업을 통하여 시민의 안보관을 확립하고 국가유공자 예우문화 확산에 이바지하는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	12	12
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「대한민국재향군인회법」 16조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사 · 중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 청소년 병영체험 사업으로 그 사업 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업변경 1회 있었으며, 승인되었음 ■ 계획된 예산을 약 100% 집행하였고, 지출과목도 적정하였음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 청소년의 안보의식 향상과 재향군인의 자긍심 고취 등 그 성과를 달성함
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 지역주민의 안보관 확립, 국가유공자의 예우 차원에서 계속 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안] ■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

45) 고양시재향군인회 지역사회봉사(국가유공자대상) 활동

□ 사업개요

사 업 명		고양시재향군인회 지역사회 봉사(국가유공자 대상)활동				
지원 근거	법령	대한민국재향군인회법			제16조	
	조례	고양시 재향군인 예우 및 지원에 관한 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시재향군인회			대 표 자	조광진	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	100명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,820천원	4,820 (100%)	4,820 (100%)	0 (0%)	4,820 (100%)	4,820 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 국가유공자 대상 지역사회 봉사(김장 나눔)활동으로 적절하다고 판단됨					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요					
점수	(26)점	○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 국가유공자로서 자긍심 고취					
점수	(38)점	○ 회원들의 친목과 결속을 강화하고 국가유공자 예우문화 확산에 이바지					
총 합 의 건		○ 해당 사업을 통하여 국가유공자 예우문화 확산에 이바지하는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「대한민국재향군인회법」 16조, 「고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 지역사회 봉사 활동 등으로 그 사업 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 당초 사업계획대로 추진되었고, 예산도 100% 집행하였음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 재향군인 대상의 봉사활동 등 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 재향군인 대상의 예우 차원에서 계속 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

46) 태극단 순국단원 합동추모식

□ 사업개요

사 업 명		태극단 순국단원 합동추모식				
지원 근거	법령	국가보훈기본법				제23조
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	태극단 선양회			대 표 자	양홍모	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	300명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
11,000천원	16,500 (100%)	11,000 (67%)	5,500 (33%)	16,440 (100%)	10,926 (66%)	5,514 (34%)	74

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 태극단 순국단원에 대한 합동추모식 행사로 적적하다고 판단됨					
점수	(20)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요					
점수	(26)점	○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 순국한 태극단원의 영령 추모를 통하여 그 유가족과 생존 태극단원의 명예와 자긍심 고취					
점수	(38)점	○ 고양시민의 호국안보 의식 고취					
총 합 의 건		○ 해당 사업을 통하여 6.25전쟁에 대한 역사적 교훈을 기리며 태극단 순국단원 유가족과 생존 태극단원의 명예와 자긍심을 고취하는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	87
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가보훈법」 23조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 태극단 순국단원에 대한 합동추모식으로 그 사업 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 자체 부담액은 5,500,000원으로 전체예산의 약 33%를 차지하여 적절함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 당초 사업계획대로 추진되었고, 예산도 100% 집행하였음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 순국한 태극단원을 추모하고, 유가족 및 생존 단원의 명예를 고취시키는 등 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 순각단원의 예우, 생존단원 및 유가족의 자긍심 고취 등을 위하여 계속 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

47) 고양시민과 함께하는 호국보훈문화제

□ 사업개요

사 업 명		고양시민과 함께하는 호국보훈문화제				
지원 근거	법령	국가보훈기본법			제23조	
	조례	고양시 국가보훈대상자 등의 예우 및 지원에 관한 조례 고양시 재향군인 예우 및 지원에 관한 조례			제5조 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
				√		
수급 단체명		고양시재향군인회(공모 선정단체)			대 표 자	조광진
사업기간 (정산일자)		'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.2.20.)			참여인원	20,000명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
50,000천원	50,000 (100%)	50,000 (100%)	0 (0%)	50,000 (100%)	50,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 순국선열과 호국영령의 뜻을 기리고 보훈 문화의 확산으로 적절하다고 판단됨					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음					
사업관리(40)		○ 부정수급 대책을 수립하고 수행 상황의 수시 점검이 필요					
점수	(26)점	○ 보조금 지원 내용에 맞는 적절한 보조금 집행					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
				√		(1)회	
사업성과(40)		○ 민·관·군이 함께 참여하여 시민들과의 화합의 장 마련					
점수	(38)점	○ 고양시민의 호국보훈 의식 고취					
총 합 의 견		○ 해당 사업을 통하여 고양시민의 호국보훈 의식을 고취하고 화합의 장을 마련하는 계기가 되어 지속적인 사업 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김향석			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국가보훈법」 23조, 「고양시 재향군인 예우 및 지원에 관한 조례」 5조 등 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 호국보훈문화제 관련 사업으로 목적과 추진방법, 기대효과 등 적절함 ■ 다만 자체 부담액은 0%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 당초 사업계획대로 추진되었고, 예산도 100% 집행하였음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하지 않았고, 점검은 1회 실시하여 개선이 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 민·관·군이 참여하여 보훈 문화를 확산시키는 등 그 성과를 달성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 지역주민의 호국보훈 의식을 고취시키기 위하여 계속 지원이 필요함
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책 수립, 부정수급 점검(횟수)을 강화하여야함

48) 자활사업 물품구입지원(2022년 시군종합평가 상사업비)

□ 사업개요

사 업 명		자활사업 물품구입지원(2022년 시군종합평가 상사업비)				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
			√			
수급 단체명		고양지역자활센터			대 표 자	박종운
사업기간 (정산일자)		'23.01.01. ~ '23.12.31. ('24.12.4.)			참여인원	-

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
00천원	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	9,504 (95%)	9,504 (95%)	0 (0%)	496

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 2022년 시군종합평가 우수사업비(도비보조금) 교부에 따른 지표 관련 사업 예산임.					
점수	(13)점	○ 고양지역자활센터 종사자 및 자활사업 참여주민 대상, 사업(작업)수행 과정의 심정지 등 비상상황 발생시 신속 적절한 응급대응 안전체계를 구축하기 위함.					
사업관리(40)		○ 지역자활센터 자활사업(작업)장 4곳(덕이동, 행신동, 백석동, 식사동) 비치함.					
점수	(30)점	○ 종사자 및 참여주민 대상 자동심장충격기 사용방법 및 관리 등 안전교육을 자체 진행하여 응급대응에 대비함.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 자동심장충격기(보관함 포함) 총 4대 구입 및 각 자활사업(작업)장 비치하여 응급대응 체계 구축함.					
점수	(35)점	○ 고양시 내 사회복지시설 종사자 및 이용자(참여주민)대상 안전망 구축의 선도적 역할을 함.					
총 합 의 견		○ 2022년 시군종합평가 우수시군 상사업비 예산을 통해 고양지역자활센터 내 응급대응 안전체계를 구축하는데 기여함.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	시군종합평가 우수시군 상사업비로 편성된 예산으로 1회성 지원	
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회6급	성명 배경화				
확인자(부서장)		직급 사회5급	성명 성윤진				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	78	49
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	2	2
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	0	0
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적절히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	8
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	3
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	0
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	0 (사업 종료)	0

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 명확한 법적 근거 없음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업의 목적은 '비상상황 발생 시 신속 적절한 응급대응 안전체계' 구축임 ■ 자동심장충격기 4대 구입으로 해당 목적을 달성하기에는 부적절함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진실태를 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별한 문제가 발생하지 않았음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 당초 사업계획대로 추진되었고, 예산도 100% 집행하였음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하였으나, 점검은 1회 실시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 자동심장충격기 4대 비치하는 것으로 응급대응 안전체계를 구축하였다고 보기 어려움 ■ 안전교육 대상지역의 범위가 한정되어 주민 수혜도는 높지 않다고 판단됨
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 22년도 종합평가 우수시군 대상의 1회성 지원사업으로 계속적 지원의 필요성은 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 중단이 확정된 사업으로 개선은 필요하지 않다고 판단됨

49) 지역자활센터 운영(자체)

□ 사업개요

사 업 명		지역자활센터 운영(자체)				
지원 근거	법령	국민기초생활보장법			제16조	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
						√
수급 단계명		고양지역자활센터			대 표 자	박종운
사업기간 (정산일자)		'23. 1. 1. ~ '23. 12. 31. ('24. 1. 15.)			참여인원	1명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
35,000천원	35,000 (100%)	35,000 (00%)	0 (00%)	31,410 (90%)	31,410 (90%)	0 (0%)	3,590

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 국민기초생활수급자의 지원 기준 완화 및 조건부과유예 기준 강화로 수급자 수가 증가하여 고용복지플러스 센터 내 자립지원상담사의 역할이 강화되어 예산 편성함.					
점수	(15)점						
사업관리(40)		○ 자립지원상담사는 조건부수급자에 대한 서비스와 자원, 문제점 등을 심층 상담하는 역할을 충실히 잘 이행하고 있어 고양지역자활센터나 고용복지플러스 센터에서의 대상자 관리 시 큰 도움을 주고 있음.					
점수	(28)점	○ 35,000만원의 예산은 상담사의 인건비로 지출되었으며 2023년 11월 근로기간 만기로 반납액 발생함.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 조건부수급자 관리를 통해 ‘스스로 일하고 스스로 일어설 수 있게 하는 자립’의 복지를 실현하는데 기여함.					
점수	(36)점	○ 저소득층의 심층 상담을 통한 맞춤형 복지서비스를 제공함.					
총 합 의 건		○ 자립지원상담은 조건부수급자 관리 및 자활촉진에 꼭 필요한 사항으로 자립지원상담사는 복지지원 안내 및 초기 상담 보조를 성실히 수행함.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산중액	예산삭감	조건부 유지	집행부 직접 처리	
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회6급	성명 배경화				
확인자(부서장)		직급 사회5급	성명 성윤진				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	79	49
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	5	3
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	1	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	12
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	9
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	3
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	3
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	1	0

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국민기초생활보장법」 16조 등 법적 근거 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 지역자활센터 운영(인건비) 지급사업으로 급여, 퇴직금, 보험금 등 지출업무임 ■ 단순 행정업무로 사업계획 등에서 특별히 구체적이거나 효율적일 수 없는 사업임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 정기적으로 모니터링하고, 보고기한도 준수함 ■ 특별히 발생한 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 계획대로 추진되었으나 계획 대비 예산집행 실적은 90% 미만임
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하였으나 점검회수는 1회임
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 사업계획서상으로 '자활사업 대상의 초기상담 및 자활역량평가 업무 수행'이라는 목적을 단순 고용인력에 대한 지출업무로 달성한다고 보기 어려움 ■ 인력 고용비용이 주민 수혜도에 큰 영향이 있다고 보기 어려움
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 집행부 직접사업으로 전환되어 계속 지원할 필요는 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 특별히 없음

50) 지역자활센터 종사자 건강검진비(자체)

□ 사업개요

사 업 명		지역자활센터 종사자 건강검진비(자체)				
지원 근거	법령	사회복지사 등의 처우 및 지위향상을 위한 법률			제3조제1항, 제2항, 제3항	
	조례	고양시 사회복지사 등의 처우 및 지위향상을 관한 조례			제5조제1항, 제2항	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
						√
수급 단체명		고양지역자활센터			대 표 자	박종운
사업기간 (정산일자)		2023. 1. 1. ~ 2023. 12. 31. (2023. 7. 31.)			참여인원	6명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
2,400천원	2,400 (100%)	2,400 (00%)	0 (00%)	2,400 (100%)	2,400 (00%)	0 (00%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 경기도 내 타 시에 비해 지역자활센터 수가 적어 고양지역자활센터 종사자가 담당해야 하는 자활근로참여자의 수가 타 시 자활센터에 비해 많은 상황으로 사회복지사 등의 처우 및 지위향상을 위한 필수 사업					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 짝수해에 태어난 고양지역자활센터 종사자 6명에게 건강검진비를 지원하고 보조금 집행 및 정산을 차질없이 수행					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)							
점수	(35)점	○ 종사자의 건강증진 및 사기진작에 기여함.					
총 합 의 건		○ 고양지역자활센터는 1개소로 수원·부천 각 3개소, 시흥 2개소에 비해 개수가 적어 고양지역자활센터 종사자가 관리하는 자활사업 참여자 수는 타 센터보다 훨씬 많음. 근로 능력이 미약한 대상자(우울증, 알코올 등의 정신적 질환을 가진 대상자)가 점차 증가함에 따라 대상자 관리에 어려움이 큰 상황으로 종사자의 건강검진비 지원은 종사자의 건강증진 및 사기진작에 꼭 필요한 사업임.					
		○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용]					
		○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회6급	성명 배경화				
확인자(부서장)		직급 사회5급	성명 성윤진				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	13
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「사회복지사업법」 3조 등 법적 근거 명확함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 지역사회활동센터 종사자에 대한 건강검진비 지원으로 사업계획 등 적절함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 주기적으로 모니터링하고 있으며, 보고기한도 준수함 ■ 특별히 발생한 문제는 없었음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 건강검진비 지원대상에게 적합하게 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하고 있으나, 점검은 1회를 실시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 계획한 성과를 달성하였으나 사업의 특성상 주민수혜도와는 연관성이 적음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 지역사회활동센터 종사자 처우개선의 일환으로 계속 지원할 필요가 있음
종합 의견	[개선방안]
	■ 특별히 없음

51) 자활기업, 자활사업단 멘토링 및 컨설팅 사업

□ 사업개요

사 업 명		자활기업, 자활사업단 멘토링 및 컨설팅 사업				
지원 근거	법령	국민기초생활보장법			제18조	
	조례	고양시 자활기금 설치 및 운용 조례			제3조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양지역자활센터			대 표 자	박종운	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01. ~ '23.12.31. ('24.02.27.)			참여인원	14명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,000천원	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0	0 (0%)	0 (0%)	0	3,000

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양시 자활기금 조례에 따른 자활근로사업단, 자활기업 지원 사업 ○ 자활기업 신규 창업 및 창업에 따른 기술적 지원을 통해 자활기업의 자생력을 강화시키 며, 기업으로서 지역사회에 정착할 수 있도록 도모하는 사업					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 분기별 사업 추진 실적 보고, 분기별 보조금 집행 내역 담당부서 제출 등 주기적 관리 진행					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 사업 미집행(신청자 수요 부족)으로 보조금 반납					
점수	(0)점						
총 합 의 건		○ 자활기업 창업 독려, 관내 일자리 창출 등과 같은 기대 효과를 중점에 두고 사업 추진을 계획하였으나, 수요 부족으로 2024년 사업 미추진					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		√	
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 사회8급	성명	이정래			
확인자(부서장)		직급 사회5급	성명	성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	37	34
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	3
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	6	6
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	1	1
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	0	0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	0	0
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	0	0
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	0	0
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	0	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	0	0

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 「국민기초생활보장법」 18조 등 법적 근거 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 추진방법이 효율적이지 않으며, 세부 추진계획도 명확하지 않음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업수행 상황에 대한 보고가 이루어짐
	■ 실제 집행되지 않았으므로 특별한 문제도 발생하지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업변경은 없었으나 사업이 추진되지 않았음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책을 수립하였고, 점검은 1회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 없음
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 중단될 사업으로 개선점 없음

52) 자활사업 운영지원

□ 사업개요

사 업 명		자활사업 운영 지원				
지원 근거	법령	국민기초생활보장법				제18조
	조례	고양시 자활기금 설치 및 운용 조례				제3조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
					√	
수급 단체명	고양지역자활센터			대 표 자	박종운	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01. ~ '23.12.31. ('24.02.27.)			참여인원	14명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
42,000천원	42,000 (100%)	42,000 (100%)	0	42,000 (100%)	38,949 (93%)	0	3,051

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양시 자활기금 조례에 따른 자활사업 운영에 필요한 점포 임대 지원					
점수	(16)점	○ 지역자활센터 덕이분소 외 덕양분소의 운영비 일부 지원하여 자활사업의 원활한 추진 도모					
사업관리(40)		○ 분기별 사업 추진 실적 보고, 분기별 보조금 집행 내역 담당부서 제출 등 주기적 관리 진행					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 매년 증가하는 자활사업 대상자들을 덕양분소 설치를 통해 본소와 분담 관리하여, 증가하는 자활 참여자들을 효율적으로 관리 및 대응					
점수	(40)점	○ 분소의 설치로 13개 사업단의 효율적 관리와, 신규 사업단 설치 등 자활사업 확대에 차증할 수 있게 되었음					
총 합 의 건		○ 본소의 자활사업 단독 추진은 공간적인 한계점이 있으므로, 매년 큰 상승폭의 기초생활수급자를 관리하기 위해선 본소의 지속적 지원은 필수					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○					
평가자(담당자)		직급 사회8급		성명 이정래			
확인자(부서장)		직급 사회5급		성명 성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	86
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 「국민기초생활보장법」 18조 등 법적 근거 존재함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사 · 중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 추진방법 등 구체적으로 판단됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 주기적으로 모니터링하였고 보고기한도 준수함 ■ 특별히 발생한 문제점은 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 자활사업을 위한 점포 임대지원으로 적절히 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책을 수립하였고 점검은 1회 실시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 지역자활센터 본소, 분소 등 운영비 지원으로 사업 확대 등에 기여한 것으로 판단됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 자활사업의 활성화 측면에서 계속 지원할 필요가 있음
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 점검 횟수를 확대할 필요가 있음

53) 자활사업 설비 구입, 시설 보강 지원

□ 사업개요

사 업 명		자활사업 설비 구입, 시설 보강 지원				
지원 근거	법령	국민기초생활보장법			제18조	
	조례	고양시 자활기금 설치 및 운용 조례			제3조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양지역자활센터			대 표 자	박종운	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01. ~ '23.12.31. ('24.02.27.)			참여인원	14명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000천원	20,000 (100%)	20,000 (100%)	0	20,000 (100%)	20,000 (100%)	0	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양시 자활기금 조례에 따른 자활근로사업단에 대한 기계설비 구입 및 시설보강 사업비 등 지원 ○ 신규 자활근로사업단(세척) 설치에 필요한 필수 기기장비 구입비용 지원					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 분기별 사업 추진 실적 보고, 분기별 보조금 집행 내역 담당부서 제출 등 주기적 관리 진행					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경		사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립		부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
	√				√		(1)회
사업성과(40)		○ 신규 세척 사업단 설치에 필요한 세척 장비 구입비용 지원을 통해, 세척사업단의 안정화 및 기본 운영 요건 달성					
점수	(35)점						
총 합 의 건		○ 자활근로사업단 신규 설치에 필요한 필수 비용 1회성 지원으로, 사업 추진 목적 달성하였으므로 지속적인 지원은 불필요하여 2024년도 사업 미추진					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액		예산삭감	조건부 유지		√
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 사회8급	성명	이정래			
확인자(부서장)		직급 사회5급	성명	성윤진			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	61
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	3
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	19
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	7
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	0	0

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 「국민기초생활법」 18조 등 법적 근거 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사·중복 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 기계설비 구입 및 시설보강 등에 관한 사업으로 일정 수준 적절함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 주기적으로 모니터링하였고 특별히 발생한 문제는 없음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 당초 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책을 수립하였고, 점검은 1회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 1회성 지원사업으로 당초 목적(신규설치 비용 지원)은 어느 정도 달성한 것으로 판단됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 1회성 사업으로 지원은 불필요함
종합 의견	[개선방안]
	■ 지원 중단에 따라 개선점은 특별히 없음

6. 여성가족과

1) 맞춤형 성인지 감수성 교실

□ 사업개요

사 업 명		맞춤형 성인지 감수성 교실				
지원 근거	법령	양성평등기본법			제36조, 제51조	
	조례	고양시 성평등기본조례			제21조, 제23조	
보조금 종류		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
		√				
수급 단체명		고양지역사회교육협의회			대 표 자	조의구
사업기간 (정산일자)		'23.4.1. ~ '23.10.31 ('24.11.1.)			참여인원	1,144명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,000천원	8,900 (100%)	8,000 (90%)	900 (10%)	8,900 (100%)	8,000 (90%)	900 (10%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함.					
점수	(18)점	○ 다른 보조사업과 유사·중복되지 않음.					
사업관리(40)		○ 예산집행이 적정하고 정산에 성실히 임했으며, 성공적 사업 추진을 위해 노력함.					
점수	(27)점	○ 보조금 집행 과정에서 예산을 적절하게 집행하였으나, 예산 절감 등의 노력이 없음이 아쉬움.					
사업계획 변경		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 교육대상에 따라 주제를 상이하게 구성하고, 다양한 활동을 접목하여 학생들의 적극적인 참여를 유도함.					
점수	(40)점	○ 성 역할 고정관념과 편견에 대해 인식하고, 양성평등 실천방법을 제시하는 등 성인지 감수성을 높일 수 있도록 맞춤형 성인지 감수성 교실을 운영함.					
총 합 의 건		○ 가치관이 형성되는 초등·중학생 시기에 올바른 성인지 감수성 향상을 위한 연령에 맞는 단계별 교육 프로그램으로 지속지원 사업으로 판단됨.					
최 종 판 단		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급		성명 임정화			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 이경희			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	85	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
사업 관리 (40)	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 초중고생을 대상으로 성인지 감수성 개선 사업이라는 점에서 타 사업과의 중복 문제는 크지 않은 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 사업의 개요와 추진 방법, 초중고별 교육내용 등을 명시하고 있으며, 사업의 기대효과도 제시하고 있어 적절한 것으로 평가함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책은 마련되어 있지 않으며, 정기점검은 1회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업의 적절한 집행 실적은 확인됨 ■ 다만, 실적보고서는 사업의 성과와 부진함 점, 문제점 등을 고르게 반영하고자 하였음
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 성인지 감수성 개선 교육은 확대할 필요가 있다는 점에서 사업의 계속 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 실적 보고서 작성 시 교육 성과를 반영할 수 있는 모범 사례발굴 등을 통해 교육의 효과를 개선해 나가는 방법을 검토할 필요

2) 고양여성인력개발센터 운영(자체)

□ 사업개요

사 업 명		여성인력개발센터 운영지원(자체)				
지원 근거	법령	양성평등기본법			제47조	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	고양여성인력개발센터			대 표 자	유혜림	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. ~ '23. 12. ('24. 1. 16.)			참여인원	총 취·창업자수 4,609명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
36,000천원	36,000 (100%)	36,000 (100%)	0 (0%)	34,433 (100%)	34,433 (100%)	0 (0%)	1,567

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절하며 다른 보조사업과 유사·중복되지 않음.					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 예산 집행의 투명하고 적정함.					
점수	(30)점	○ 보조금 집행 및 정산에 성실히 임했으며, 사업의 성공적 추진을 위해 노력함.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(3)회
사업성과(40)		○ 여성 일자리 전문기관의 역할을 덕양지역으로 확대 운영하여, 지역 간 균형 있는 양질의 교육 및 취·창업 지원센터의 역할을 수행					
점수	(39)점	○ 고양새일센터 : 2023년도 여성가족부 새일센터 평가 우수기관 선정(여성가족부 장관상 수상)					
총 합 의 건		○ 고학력 경력 단절 여성이 많은 우리 시 여성 인력의 욕구에 맞는 다양한 전문 교육과정을 운영하고 재취업 및 창업지원으로 여성의 경제활동을 지원하기 위해 지속적인 지원이 필요함.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 사업과 관련하여 특이사항(기능적 대체 사업)이 없는 한 현행 유지가 타당함.					
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	이선희		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	이경희		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	85	71
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	5	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	4	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 보조사업은 법령에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 여성인력 개발 자원이라는 점에서 타 사업과의 중복 문제는 크지 않은 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업계획은 직업교육훈련과 직무능력, 사회문화 교육, 취창업 지원 등으로 세부사업의 필요성은 인정됨 ■ 다만, 사업계획상 제시되어 있는 목표치의 구체적인 근거(예, 전년 대비 몇 % 상향 등)를 확인할 수 없는 점은 추후 보완이 필요하다고 판단됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업 운영실적 보고서를 확인한 결과 당초 계획된 교육 계획을 초과하여 사업을 집행한 것으로 확인됨
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정 수급 대책은 마련되어 있지 않으며, 정기점검은 1회 실시함 ■ 보조사업자에 대한 교육과 홍보활동은 2회 실시하였으나, 정기점검과는 다른 성격인 것으로 판단함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 사업은 계획한 성과를 달성한 것으로 평가함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 여성의 취업률이 남성에 비해 상대적으로 낮은 점을 고려할 때 사업의 계속 필요성은 인정됨
사업 성과	
종합 의견	[개선방안] ■ 사업계획 수립 시 전년도 사업에 대한 평가를 바탕으로 사업의 목표를 설정하는 것이 바람직하다고 여겨짐 ■ 사업의 목표는 전년 대비 달성 가능한 수준을 설정하고, 사업계획 대비 초과집행 하는 것보다 사업의 질적 측면을 개선할 수 있는 계획도 필요할 것으로 보임

3) 가정폭력상담소 운영(자체)

□ 사업개요

사 업 명		가정폭력상담소 운영(자체)					
지원 근거	법령	가정폭력방지 및 피해자보호 등에 관한 법률				제4조, 제5조	
	조례	고양시 여성폭력 방지 및 피해자보호 등에 관한 조례				제3조, 제16조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조	
					√		
수급 단체명	고양YWCA가족사랑상담소				대 표 자	이혜경	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. ~ '23. 12. ('24. 1. 10.)				참여인원	5명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 위기상황에서 가정폭력 피해자에게 안전을 확보하고 심리적 안정과 안전 기지를 제공할 뿐 아니라 가정폭력으로부터 즉각적인 분리가 필요한 피해자를 경찰과 연계하여 임시숙소에 보호하고 이를 지원 ○ 자부담 투입 비율은 전체 사업비의 10% 미만에 해당					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 와내부 위원들로 구성된 운영위원회 개최를 정례화하여 연간 4회(분기별 1회) 예산 및 운영 계획, 사업 등에 대해 심의를 실시함. ○ 현장점검 1회, 정산결과 통보 1회 실시함					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(2)회
사업성과(40)		○ 긴급 가정폭력 피해자 구제를 위한 일시 보호 및 상담 서비스를 적절히 운영하여 주말 및 야간에도 공백없는 서비스를 제공하여 사회안전망으로서의 기능 확보 ○ 가정폭력으로 인해 고통을 당하는 피해자들을 위한 상담으로 심리 정서적 지지 제공					
점수	(37)점						
총 합 의 견		○ 휴일 심야시간대를 포함하여 가정폭력 피해로 긴급지원이 필요한 피해자에게 임시 보호 및 긴급 상담을 실시할 수 있는 사회 안전망으로서의 기능을 확보하고 가정폭력으로 인해 고통을 당하는 피해자에 대한 상담으로 심리 정서적 지지를 제공하는바, 성과평가 결과 지속 지원 사업으로 판단됨.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					자원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 사업과 관련하여 특이사항(기능적 대체 사업)이 없는 한 현행 유지가 타당함.					
평가자(담당자)		직급 사회7급		성명 이정승			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 이경희			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	79	75
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	3	3
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	32	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 가정폭력상담소 운영 지원 경비라는 점에서 타 사업과의 중복 문제는 크지 않은 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 사업계획은 상담사업과 피해자지원 사업, 교육사업, 역량강화 사업 등으로 구성되어 있으며, 각 세부사업의 필요성은 인정됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 3번에 걸쳐 예산변경 등이 있었으나, 사업 목적에 벗어나지 않는 수준으로 확인됨
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 부정 수급 대책은 마련되어 있지 않으며, 정기점검은 2회 실시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
사업 성과	■ 사업은 계획한 성과를 달성한 것으로 평가함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 가정폭력에 대한 피해자 보호라는 점에서 사업의 계속 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 실적 보고서는 사업의 효과만 간략하게 제시하고 있으나, 사업에 대한 자체적인 평가를 통해 사업의 문제점과 그에 대한 개선방안까지 포함하는 것이 적절함

4) 성평등기금 사업(자체)

□ 사업개요

사 업 명		성평등기금 사업				
지원 근거	법령	양성평등기본법			제5조	
	조례	고양시 성평등 기본 조례			제42조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	경기도여성성단체협의회 고양시지회 등 7개 단체			대 표 자	오영숙 등 7명	
사업기간 (정산일자)	'23. 4. ~ '23. 11. ('24. 12. 18.)			참여인원	2,079명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
51,026천원	57,106 (100%)	51,026 (89.4%)	6,080 (10.6%)	55,924 (100%)	50,613 (90.5%)	5,311 (9.5%)	413

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 성평등기금 목적에 맞는 사업이 추진될 수 있도록 사업계획서에 대한 전문가 컨설팅을 실시하고, 사업자 선정 심의 시 성평등위원 의견을 반영한 최종 사업계획서로 사업 추진					
점수	(18)점	○ 사업 계획이 효율적이고 적절하며 다른 보조사업과 유사 중복되지 않음.					
사업관리(40)		○ 보조금이 올바르게 집행될 수 있도록 보조금 교부 전 보조사업자 실무자 교육, 지도점검 실시					
점수	(29)점	○ 보조금 집행에 대한 정산 및 평가를 실시하고 집행잔액, 부적정 집행 건은 반납조치 - 실무자 교육 1회, 현장 지도점검 2회, 성과보고회 4회, 정산결과 통보 1회 실시					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(3)회
사업성과(40)		○ 지원단체 7개 사업 추진실적 평가 및 참여도 만족도 조사 실시 결과 대부분 목적에 맞게 사업을 성실히 이행하였으며, 참여자의 호응도와 만족도가 높았음.					
점수	(35)점	- 단체별 추진실적 평가 결과: 88점(우수) / 참여자 만족도 조사 결과: 96점					
총 합 의 건		○ 성평등기금 지원사업 추진실적 평가 결과, 본 사업을 통해 여성의 사회참여, 재취업의 기회를 제공하고 가족관계증진, 양성평등 문화 확산에 기여하는 바 지속 지원사업으로 판단됨.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 사업과 관련하여 특이사항(기능적 대체 사업)이 없는 한 현행 유지가 타당함.					
		평가자(담당자)		직급 행정6급	성명 최정은		
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 이경희				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	59
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	12	11
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	7	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	5
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	15
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 성평등 기금사업은 7개 단체가 참여하고 있음 ■ 개별단체의 사업은 타 사업과 직접적인 중복은 없으나, 성격상 보육부터 환경, 영상제작, 보드게임, 블로깅 제작 등 일관성 없는 다양한 사업들로 구성되어 있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 데이트폭력 예방교육 등 사업을 제외하면, 성평등 취지와 직접 맞지 않는 사업들이며, 사업의 내용이 구체적이지 못하고 대부분 강연 등이 차지하고 있음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 6개 세부 사업에 대한 사업계획 변경이 있었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 부정 수급 대책은 마련되어 있지 않으며, 정기점검은 3회 실시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 개별 사업의 성과에 대해서는 구체적으로 판단하기 어려움 ■ 예산집행 성과 외 실질적인 사업의 효과성을 확인할 수 있는 성과는 부족한 것으로 보임
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 성평등기금 사업의 취지는 인정되나, 데이트폭력 예방 등 일부 사업을 제외하고 나머지 사업에 대해서는 제고가 필요함
	[개선방안] ■ 성격이 다른 복수의 사업이 산발적으로 진행되고 있어 이에 대한 개선이 필요함 ■ 기금의 성격에 부합할 수 있는 사업 중심으로 집중이 필요함

5) 청소년지도협의회 활동지원

□ 사업개요

사 업 명		청소년지도협의회 활동 지원				
지원 근거	법령	청소년 기본법			제27조	
	조례	고양시 청소년지도위원 위촉 및 운영에 관한 조례			제7조	
보조금 종류		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
		√				
수급 단체명		각 동 청소년지도협의회(32개소)			대 표 자	이은우 등 32명
사업기간 (정산일자)		'23. 01. 01 ~ '23. 12. 31.. ('24. 02. 19.)			참여인원	각 동 청소년지도위원 약 300여명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
31,100천원	31,100 (100%)	31,100 (00%)	0 (00%)	27,975 (100%)	27,975 (100%)	0 (0%)	3,125 (2월 예정)

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 청소년 보호 캠페인 추진 및 청소년유해환경 순찰·계도활동을 통해 청소년을 유해환경으로부터 보호하고, 청소년이 건전한 인격체로 성장할 수 있도록 사업을 계획하였음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 각 동 사업계획에 따라 보조금 집행 후 연말 정산보고를 실시하여 보조사업의 목적에 맞게 적절히 사용되었음					
점수	(25)점						
사업계획 변경		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 고양시 총 32개소 동에서 학교·변화가 주변 우범지역 순찰 및 청소년 보호 캠페인을 진행 후 학생들의 일탈 및 비행을 예방하였음					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 학교폭력 예방 및 청소년 탈선 방지 등 청소년 보호를 위하여 지원이 계속돼야 함. ○ 부서 의견 : 계속지원 필요					
최 종 판 단		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 고현섭				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 이경희				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	55
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	15
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 청소년 계도와 방법활동을 겸한다는 점에서 타 사업과의 중복 문제는 크지 않은 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 매달 추진계획은 있으나 구체적인 활동계획이나 목표를 확인할 수 없음 ■ 청소년 계도를 위한 캠페인이나 홍보전단 배포 등의 활동이 이 사업의 목표 달성에 얼마나 기여할 수 있는지 확인하기 어려움
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 현재 자료 상으로는 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 발생한 문제에 어떻게 대응하였는지 확인하기는 어려움 ■ 부서의 평가점수를 그대로 인용하여 부여하였음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 부서는 사업이 계획대로 집행된 것으로 판단하였으나, 실적보고서를 일부 지역의 경우 활동을 제대로 하지 못하거나 아예 활동이 없는 경우도 확인됨 ■ 미활동 사유로 코로나를 들고 있는데, 2023년 6월 이후 방역조치가 완화된 점을 고려할 때 설득력이 떨어짐
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당 사항 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정 수급 대책은 마련되어 있지 않으며, 정기점검 역시 이루어지지 않음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당 사항 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 현재 제출된 자료만으로는 사업의 성과를 평가하기에는 부족하다고 여겨짐
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 활동의 필요성은 인정되지만, 기본계획 등 사업의 관리적 측면을 보완할 필요성 있음
	[개선방안]
종합 의견	■ 현재 실적보고서는 업무 일지에 가깝다고 생각함 ■ 사업의 목표가 대단히 광범위하고 모호한 측면이 있기 때문에 현재와 같은 사업운영으로는 사업의 성과를 확인하기도, 사업을 관리하기에도 적절하지 않은 것으로 판단함 ■ 사업계획과 실적평가를 타 사업 수준으로 보완할 필요성 있음

7. 노인복지과

1) 경로당임원 역량강화교육

□ 사업개요

사 업 명		대한노인회 고양시 지회 사업활동비 지원(경로당 임원역량강화 교육)				
지원 근거	법령	대한노인회 지원에 관한 법률			제5조	
	조례	고양시 대한노인회 고양시 구 지회 지원에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	대한노인회 3개구 지회			대 표 자	장도영, 정영주, 이세화	
사업기간 (정산일자)	'23.1 ~ '23.12. (24.2.21.)			참여인원	601 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
17,400천원	17,400 (100%)	17,400 (61%)	6,889 (39%)	17,392 (99%)	17,392 (60%)	6,889 (39%)	8

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 경로당 임원 역량강화 교육의 사업 계획은 효율적이고 적절하였으며, 다른 보조사업과 불필요하게 유사하거나 중복되지 않음					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 사업계획 대비 예산 집행 실적은 99%로 계획대로 사업을 추진하였으며, 보조금을 투명하고 적절히 사용함					
점수	(27)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 무보수로 경로당을 이끌고 있는 회장 및 총무를 대상으로 경로당 회계 교육, 경로당 운영 규정 교육, 성인지 교육 등을 통해 역량을 강화하고 임원으로서 자긍심을 고취					
점수	(30)점						
총 합 의 건		○ 경로당이 투명하고 민주적으로 운영될 수 있도록 경로당 운영에 필요한 직무 수행 능력을 제고하고 임원으로서의 자긍심을 고취하는 사업으로 지속적인 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 사회복지6급	성명 김민선				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 길영훈				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	75	66
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	25	21
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	7
사업 성과 (40)	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 경로당 임원 역량강화 교육이라는 점에서 다른 보조사업과 중복되지 않는 것으로 보임
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 보조사업은 단순 안내 및 실무적 내용과 문화탐방 등으로 구성되어 있어 보조사업의 차별적인 효과를 기대하기는 어려울 것으로 생각함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 확인됨
	■ 사업 내용이 단순하기 때문에 큰 이슈가 발생할 가능성이 낮은 것으로 보임
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 역량 강화 교육과 현장 탐방은 예정대로 시행되었음
	■ 예산 집행 상황도 큰 문제는 없는 것으로 확인됨
	■ 집행 예산의 상당 부분이 문화시설 입장료나 식비 등에 소요되는 점은 사업취지에 맞는 것인지 제고 필요함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
사업 성과	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책은 따로 마련되어 있지 않으며, 정기점검은 1회에 그쳐 보완책 마련이 필요할 수 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
사업 성과	■ 사업계획은 달성하였으나, 해당 보조사업의 성과가 무엇인지는 불분명하다고 생각함
	■ 노인회 지부를 대상으로 하는 사업이기 때문에 수혜 범위가 제한적임
	■ 단순 사업이기 때문에 결과보고서도 사업의 성과를 파악하기는 어려운 수준으로 생각함
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 경로당 임원의 역량강화라는 점에서 사업을 계속할 필요성은 인정됨
	[개선방안]
종합 의견	■ 경로당 임원의 역량강화, 리더십 지원 사업이라는 점에서 필요성은 인정됨
	■ 사업은 특별한 이슈가 없이 문화탐방, 설명회 수준으로 구성되어 있어 성과는 명확하지 않음

2) 경로당 안전관리자 지원

□ 사업개요

사 업 명		대한노인회 고양시 지회 사업활동비 지원(경로당 안전관리자 지원)				
지원 근거	법령	노인복지법			제23조, 제24조	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	대한노인회 3개구 지회			대 표 자	장도영, 정영주, 이세화	
사업기간 (정산일자)	'23.1 ~ '23.12. ('24.2.21.)			참여인원	580명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
358,200천원	358,200 (100%)	358,200 (100%)	0 (0%)	346,950 (97%)	346,950 (97%)	0 (0%)	11,250

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건				
사업계획(20)		○ 경로당 안전관리자 지원 사업 계획은 효율적이고 적절하였으며, 다른 보조사업과 불필요하게 유사하거나 중복되지 않음				
점수	(16)점					
사업관리(40)		○ 사업계획 대비 예산 집행 실적은 97%로 계획대로 사업을 추진하였으며, 보조금을 투명하고 적절히 사용함				
점수	(26)점					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (1)회
		√		√		
사업성과(40)		○ 경로당 이용 어르신들의 안전을 도모하고 안전관리 업무 등 봉사활동을 통해 어르신들의 복지를 증진				
점수	(36)점					
총 합 의 건		○ 사회활동이 가능한 어르신을 경로당 안전관리자로 선발하여 어르신들의 자긍심을 고취하고 매일 경로당 시설물 안전 점검을 통해 안전 사고 예방을 기여하는 사업으로 지속적인 지원이 필요함				
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원				지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
	√					
	[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회복지6급 성명 김민선				
확인자(부서장)		직급 행정5급 성명 길영훈				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	78	71
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	3
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	31	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 해당 보조사업은 다른 보조사업과 직접적인 유사·중복은 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 안전관리자에 대한 봉사료 지급 수준에 그치고 있음 ■ 안전관리 능력 등 질적 수준의 개선을 기대하기는 어려운 것으로 판단함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 확인됨 ■ 봉사료 등 지급이 주 내용이어서 큰 이슈가 발생할 가능성이 낮은 것으로 보임
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 평가함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급을 방지하기 위한 지도점검 계획을 수립한 사실을 공문을 통해 확인할 수 있으며, 정기점검은 1회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 경로당 안전교육 측면에서 계획된 성과를 달성한 것으로 볼 수 있음 ■ 안전관리 교육 등 질적 측면에서 사업계획을 개선할 필요는 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 교육 등 질적 개선이 병행된다면 계속 지원의 필요성이 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 경로당 시설물 안전관리의 필요성은 인정됨 ■ 안전사고 예방과 사고 발생시 대처 등 교육의 질적 측면을 개선할 수 있는 계획서가 필요할 것으로 보임

3) 노인대학운영지원

□ 사업개요

사 업 명		대한노인회 고양시 지회 사업활동비 지원(노인대학운영지원)				
지원 근거	법령	대한노인회 지원에 관한 법률			제5조	
	조례	고양시 대한노인회 고양시 구 지회 지원에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
		√				
수급 단체명		대한노인회 3개구 지회			대 표 자	장도영, 정영주, 이세화
사업기간 (정산일자)		'23.1 ~ '23.12. ('24.2.21.)			참여인원	770명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
33,960천원	43,950 (100%)	33,960 (78%)	9,990 (22%)	43,950 (100%)	33,960 (78%)	9,990 (22%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 노인대학운영지원 사업 계획은 효율적이고 적절하였으며, 다른 보조사업과 불필요하게 유사하거나 중복되지 않음					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 사업계획 대비 예산 집행 실적은 100%로 계획대로 사업을 추진하였으며, 보조금을 투명하고 적절히 사용함					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 사업 진행을 통해 어르신들의 평생 교육 기회를 제공하고 어르신들의 자아 실현 도모 및 복지를 증진					
점수	(35)점						
총 합 의 건		○ 노인대학 사업을 통해 문화 교양 등 다양한 분야에 대해 평생 교육을 받을 수 있는 기회를 제공하고 건강한 노년을 보낼 수 있도록 기여하고 있어 지속적인 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회복지6급		성명 김민선			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 길영훈			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	79	70
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	7
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 해당 보조사업은 다른 보조사업과 직접적인 유사·중복은 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 교양강연과 문화탐방을 중심으로 구성되어 있음 ■ 노인대학의 일반적인 운영방식으로, 특별한 차별성이나 우수성은 없음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 확인됨 ■ 강연료와 문화탐방의 현장 실비 비용지출이 주된 지출로서 큰 이슈가 발생할 가능성이 낮은 것으로 판단함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 평가함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 부정 수급을 방지하기 위한 지도점검 계획을 수립한 사실을 공문을 통해 확인할 수 있으며, 정기점검은 1회 실시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
사업 성과	■ 교양강연과 문화탐방 등 계획된 성과는 일부 달성한 것으로 볼 수 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 계속 지원의 필요성이 인정되며, 참여자 확대를 위한 예산 증액이 필요할 수 있음
종합 의견	[개선방안]
	■ 교양강의와 문화탐방 등 단조로운 구성을 보이고 있는데, 예산 제약에 따른 불가피성이 있는 것으로 판단됨 ■ 노인복지 차원에서 더 많은 노인들이 참여할 수 있도록 예산증액 등 고려할 수 있음

4) 대한노인회 고양시 지회 운영비 지원

□ 사업개요

사 업 명		대한노인회 고양시 지회 운영비 지원				
지원 근거	법령	대한노인회 지원에 관한 법률			제5조	
	조례	고양시 대한노인회 고양시 구 지회 지원에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	대한노인회 3개구 지회			대 표 자	장도영, 정영주, 이세화	
사업기간 (정산일자)	'23.1 ~ '23.12. ('24.2.21.)			참여인원	12명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
405,173천원	405,173 (100%)	405,173 (100%)	0 (0%)	398,833 (98%)	398,833 (98%)	0 (0%)	6,340

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 대한노인회 고양시 지회 운영비 지원사업 계획은 효율적이고 적절하였으며, 다른 보조 사업과 불필요하게 유사 하거나 중복되지 않음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업계획 대비 예산 집행 실적은 계획대로 사업을 추진하였으며, 보조금을 투명하고 적절히 사용함					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 3개 지회 사무국장, 총무부장, 경로부장 총 9명의 기본급, 상여금(연3회), 4대보험료, 퇴직적립금 지원 등 인건비 및 운영비 등 운영 목적에 맞게 사용하여 당초 계획대로 성과 목표를 달성함					
점수	(36)점						
총 합 의 건		○ 보조금은 대한노인회 고양시 지회 운영의 목적에 맞게 사용되었으며, 노인인구의 급속한 증가, 노인들의 사회참여 욕구가 증대함에 따라 대표적 노인단체인 노인지회 운영을 위한 인건비와 운영비 보조를 통해 어르신들에게 여가 프로그램 개발 및 보급 등의 계속 지원이 필요함					
최 종 단 판 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회복지6급 성명 김민선					
확인자(부서장)		직급 행정5급 성명 길영훈					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	78	69
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	31	22
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 해당 보조사업은 다른 보조사업과 직접적인 유사·중복은 없음 ■ 그러나 사업계획상 노인대학입학식, 안전·행복교육 등이 포함되어 실제 운영에서 노인대학보조사업 같은 타 사업과의 명확한 구분이 어려울 수도 있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 월별로 구분되어 있으나, 실질적으로는 인건비와 운영비 지출이 주 내용임
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 확인됨 ■ 인건비 등이 주된 지출로서 큰 이슈가 발생할 가능성이 낮은 것으로 판단함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 평가함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급을 방지하기 위한 지도점검 계획을 수립한 사실을 공문을 통해 확인할 수 있으며, 정기점검은 1회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업의 성격상 인건비 지출 외 성과를 직접 판단하기는 어렵고, 타사업을 위한 지원 성격으로서 성과를 인정할 수 있음
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 계속 지원의 필요성은 인정되나, 타 사업과의 관계를 고려해 통합을 검토할 수도 있을 것으로 보임
종합 의견	[개선방안]
	■ 지회 운영을 위한 인건비와 운영비 지원이 사업의 주된 내용이기 때문에 타 사업과 통합하여 지회 운영 지원사업에 경로당 임원 역량강화나 안전관리자 지원, 노인대학 등 사업을 포함할 수도 있을 것으로 보임

5) 노인의 날 행사 지원

□ 사업개요

사 업 명		노인의 날 행사 지원				
지원 근거	법령	「노인복지법」				제6조
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	대한노인회 고양시 덕양구지회 대한노인회 고양시 일산동구지회 대한노인회 고양시 일산서구지회			대 표 자	덕양구 : 장도영 일산동구 : 정영주 일산서구 : 이세화	
사업기간 (정산일자)	'23.10.13. ~ '23.10.20. ('24.2.23.)			참여인원	1,100명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
31,500천원	31,500 (100%)	31,500 (100%)	0 (00%)	31,500 (100%)	31,500 (100%)	0 (00%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 노인의 날 행사 사업계획은 효율적이고 적절하였음.					
점수	(16)점	○ 노인의 날 행사 사업은 다른 보조사업과 유사하거나 중복되지 않음.					
사업관리(40)		○ 보조사업자인 대한노인회 덕양구, 일산동구, 일산서구 지회는 보조금을 투명하고 적절하게 집행하였음.					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 당초 계획대로 노인의 날 행사 목적에 맞게 기념식, 유공자 표창, 축하공연, 기념품 배부를 하여 성과목표를 달성하였음.					
점수	(40)점	○ 총 68명(곳)에 모범단체 및 노인복지 기여자 표창 수여					
총 합 의 건		○ 노인의 날 행사 지원 보조금은 노인복지 증진을 위하여 계속 지원이 필요함. ○ 노인강령을 낭독함으로써 화합과 결속을 다지고, 지역사회 발전에 공헌하였음.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회복지 8급		성명 한상진			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 길영훈			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	58
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
사업 성과 (40)	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 해당 보조사업은 다른 보조사업과 직접적인 유사·중복은 없음 ■ 그러나 단순 행사지원 경비 지출로서 노인회운영지원과 통합하여도 사업 수행에 큰 지장은 없을 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 노인의 날 행사 경비 지출이 주된 계획으로 사업의 차별성은 없음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 확인됨 ■ 단순 경비 지출로서 큰 이슈가 발생할 가능성이 낮은 것으로 판단함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 평가함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책이 따로 마련되어 있지 않으며, 1회성 행사지원사업의 특성상 정기점검도 없음
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 계획된 행사와 경비지출이 이루어짐 ■ 행사개최가 성과이기 때문에 평가의 실익이 크지 않은 사업임
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 계속 지원의 필요성은 인정되나, 사업은 행사경비를 지원하는 것으로 노인회 지회 운영비 지원과 통합하여도 무방할 것으로 보임,
종합 의견	[개선방안]
	■ 매년 열리는 1회성 행사지원으로 행사개최가 성과이기 때문에 평가의 실익이 크지 않은 사업임 ■ 노인회 지회의 운영비 지원사업 안에 포함하여도 행사개최에는 큰 문제가 없을 것으로 보임

6) 경로당 활성화 사업

□ 사업개요

사 업 명		경로당 활성화 사업				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 경로당 설치 및 지원 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	대한노인회 3개구 지회			대 표 자	장도영, 정영주, 이세화	
사업기간 (정산일자)	'23.1 ~ '23.12. ('24.2.21.)			참여인원	40,901명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
185,774천원	185,774 (100%)	185,774 (100%)	0 (0%)	173,307 (93%)	176,307 (93%)	0 (0%)	12,467

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 경로당 활성화 사업 계획은 효율적이고 적절하였으며, 다른 보조사업과 불필요하게 유사하거나 중복되지 않음					
점수	(11)점						
사업관리(40)		○ 사업계획 대비 예산 집행 실적은 계획대로 사업을 추진하였으며, 보조금을 투명하고 적절히 사용함					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		○		(1)회
사업성과(40)		○ 일산동구 은행마을 1단지 경로당: 2023년 전국 모범 경로당 선정(경로당 프로그램 우수성 등 항목 심사하여 모범 경로당 선정) ○ 경로당 활성화 사업에 참여하고 있는 경로당 어르신을 대상으로 만족도 조사 실시 결과 96.9% 프로그램 이용 만족하는 결과 도출					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 경로당 활성화 사업은 건강·문화·여가 프로그램 등 다양한 프로그램의 지원을 통해 활기찬 노년의 삶을 이끄는 실효성이 높은 사업으로 지속적 운영이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회복지6급 성명 김민선					
확인자(부서장)		직급 행정5급 성명 길영훈					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	75	73
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	1	3
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	0	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	1	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	0	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	28
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 다른 사업과 직접적으로 중복되지는 않으나, 사업의 성격상 경로당임원역량강화교육, 경로당 안전관리자 지원 사업등과의 관련성이 높음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업은 주로 경로당의 프로그램과 지원금, 운영비로 구성되어 있어 단순집행 위주의 평이한 사업으로 판단됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 확인됨
	■ 단순 경비 지출사업이기 때문에 큰 이슈가 발생할 가능성이 낮은 것으로 보임
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
사업 성과	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급을 방지하기 위한 지도점검 계획을 수립한 사실을 공문을 통해 확인할 수 있으며, 정기점검은 1회 실시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업계획을 달성하였으며, 추가 증빙자료의 만족도 조사결과도 긍정적인 것으로 확인됨
	■ 경로당 지원사업이라는 점에서 수혜대상자의 폭이 넓다는 점이 사업의 강점으로 평가됨
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 지원의 필요성은 인정되나, 경로당임원역량강화교육, 경로당 안전관리자 지원사업 등과 연계할 수 있는 방법도 고려할 수 있음
종합 의견	[개선방안]
	■ 경로당 직접 지원이라는 점에서 수혜대상이 넓고 접근성 차원에서도 긍정적인 사업으로 판단함
	■ 현재 사업 내용은 경로당임원역량강화교육, 경로당 안전관리자 지원 등 경로당 관련 사업과도 연계할 수 있을 것으로 보이기 때문에 하나로 통합하여 관리하는 방법을 검토할 수 있음

7) 저소득노인 사랑의 밑반찬 나눔사업

□ 사업개요

사 업 명		저소득노인 사랑의 밑반찬 지원 사업				
지원 근거	법령	노인복지법			제27조의 2	
	조례	고양시 대한적십자사 봉사회 고양지구협의회 활동지원에 관한 조례			제2조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시 대한적십자사봉사회 고양지구협의회			대 표 자	박진수	
사업기간 (정산일자)	'23.04.01 ~ '23.10.31 ('23.11.17.)			참여인원	1,440명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
12,600천원	16,700 (100%)	12,600 (76%)	4,100 (24%)	16,700 (100%)	12,600 (76%)	4,100 (24%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 독거노인, 조손가정 등 취약계층 대상 밑반찬 지원 사업으로 유사사업인 식사배달사업 대상자와 중복되지 않게 확인하여 적절하게 계획함 ○ 봉사자 수에 맞춰 사업량을 적절하게 배정하여 추진 방법이 효율적임					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업 종료 후 정산보고를 실시하여 보조금이 적절하게 사용되었는지 관리함 ○ 사업계획 변경 시 사전 논의하여 문제상황에 적절하게 대응할 수 있도록 대비함					
점수	(23)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 취약계층 180세대에 밑반찬을 제공함으로써 가계 경제 절감 및 건강 향상에 기여함 ○ 적십자 봉사회원이 밑반찬을 직접 전달하며 생활 실태를 파악하고, 심리적 지지를 줌으로써 지역사회 문제를 사전에 예방하고 취약계층의 복지 증진에 기여함					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 독거노인, 조손가정 등 경제적으로 형편이 어렵거나 부득이한 사유로 식사를 거르는 취약계층 가정에 밑반찬을 지원하여 노인 급식 수준이 향상됨 ○ 밑반찬 사업은 수혜자 만족도가 높은 사업임 ○ 보조금 교부액 및 계획된 자부담액을 사용하여 보조금 집행이 적절하고, 목적 달성이 우수함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 사회8급	성명 최영주				
확인자(부서장)		직급 행정6급	성명 길영훈				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	79	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	3	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 다른 사업과 직접적으로 중복되지는 않으나, 일부 식사배달사업과의 중복 가능성 있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업은 자원봉사 조직을 통한 반찬제조와 배달이 주된 내용이며, 소요사업비 산출은 적절한 것으로 평가
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 보임
	■ 자원봉사조직 활용에 따른 인건비 등 이슈가 없음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 대부분 계획대로 집행된 것으로 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 부정 수급 대책은 따로 마련되어 있지 않으며, 정기점검은 0회에 그쳐 보완책 마련이 필요해 보임
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 계획된 성과는 잘 달성된 것으로 판단함
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 노인들의 건강유지와 안전확인 등 차원에서 반찬배달사업은 긍정적으로 평가하며, 계속 지원 확대가 필요함
종합 의견	[개선방안]
	■ 사업의 목적이 구체적이며, 지역의 자원봉사조직을 통한 노인돌봄지원 등 효과를 고려할 때 예산 확대를 통해 사업을 지속적으로 운영할 필요 있음

8) 노인맞춤돌봄 수행인력 교통통신비

□ 사업개요

사 업 명		노인맞춤돌봄 수행인력 교통통신비				
지원 근거	법령	노인복지법				제27조 2
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	덕양노인종합복지관 등 수행기관 10개소			대 표 자	김정훈 등 10인	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1 ~ '23.12.31 ('24.2.28.)			참여인원	260명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
312,000천원	312,000 (100%)	312,000 (100%)	0 (00%)	310,275 (99.4%)	310,275 (99.4%)	0 (00%)	1,725

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 노인맞춤돌봄 수행인력 대상 교통통신비 지급 등을 포함한 노인맞춤돌봄서비스 사업 전반에 대한 수행기관별 종합계획이 수립되어 있음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업 수행기관에 대한 중간점검을 7~9월 중 실시하고 익년도 초에 정산검사를 실시하여 정확한 사업추진이 되도록 관리되어 왔음					
점수	(31)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(2)회	
사업성과(40)		○ 260명의 수행인력을 대상으로 매월 실비 차원의 교통통신비를 지급함으로 처우개선 및 업무수행에 기여					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 노인맞춤돌봄서비스 사업 수행인력을 대상으로 교통통신비를 지급하여 업무수행에 기여					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 사회6급	성명 강화연				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 길영훈				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	87	71
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	6	6
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 노인복지법에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 다른 사업과 직접적으로 중복되지는 않으나, 노인맞춤돌봄서비스 사업운영비와 연관성 있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업은 노인맞춤돌봄서비스 인력에 대한 교통통신비 지원인데, 사업계획서는 노인맞춤돌봄서비스 사업으로 되어 있어, 노인에 대한 직접 서비스 제공사업인 것으로 혼선의 여지가 있음 ■ 교통통신비 지원과 사업운영 계획을 명확하게 분리해서 작성할 필요 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 보임
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 대부분 계획대로 집행된 것으로 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책이 따로 마련되어 있으며, 정기점검은 2회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 계획된 성과는 달성된 것으로 판단되지만 해당 사업을 노인맞춤돌봄서비스 사업 운영비와 구분할 실익이 있는지 검토 필요함
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 노인맞춤돌봄서비스 수행인력의 이동거리와 시간을 고려할 때, 이들에 대한 지원 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 사업계획서를 노인맞춤돌봄서비스 수행인력에 대한 직접적인 교통통신비 지급으로 간략하게 제시할 필요가 있음
	■ 해당 사업을 노인맞춤돌봄서비스 사업 운영비와 구분할 실익이 있는지 검토 필요함

9) 노인맞춤돌봄서비스사업 운영비(자체)

□ 사업개요

사 업 명		노인맞춤돌봄서비스사업 운영비(자체)				
지원 근거	법령	노인복지법			제27조 2	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	덕양노인종합복지관 등 수행기관 10개소			대 표 자	김정훈 등 10인	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1 ~ '23.12.31 ('24.2.28.)			참여인원	3,310명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
58,220천원	58,220 (100%)	58,220 (100%)	0 (00%)	41,357 (71%)	41,357 (71%)	0 (00%)	16,863

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 노인맞춤돌봄서비스 사업 전반에 대한 수행기관별 종합계획이 수립되어 있음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업 수행기관에 대한 중간점검을 7~9월 중 실시하고 익년도 초에 정산검사를 실시하여 정확한 사업추진이 되도록 관리되어 왔음					
점수	(29)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (2)회
		√					
사업성과(40)		○ 수행인력 직무교육비, 안전용품 구입비, 돌봄 대상자 긴급지원비 등을 포함한 운영비 추가 편성하여 사업 활성화 도모					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 직무교육비, 안전용품 구입비 등 추가 편성하여 수행인력 업무수행에 기여, 돌봄대상자 재난피해 시 긴급지원 등 사업 활성화 도모					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				자원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회6급		성명 강화연			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 길영훈			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	85	70
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	3	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	6	6
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 노인복지법에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 다른 사업과 직접적으로 중복되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 노인맞춤돌봄사업의 내용 범위가 매우 넓고, 수혜대상자가 많아 자칫 형식적인 운영이 될 수 있는 위험이 있음 ■ 사업실적을 봐도 각 사업의 수혜 인원 중심으로 제시되어 있어 계획과 성과를 연결하기에 제한적임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 보임
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 대부분 계획대로 집행된 것으로 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책이 따로 마련되어 있으며, 정기점검은 2회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 성과는 각 사업 세부 내용별 수혜자 수 중심으로 제시되어 있어 성과를 평가하는 데 있어 제한적인 한계가 있음
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 노후생활 지원이라는 점에서 사업의 계속 지원 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 현재 사업의 성과는 수혜자 수와 만족도 조사 결과 정도로만 판단할 수 있는데, 지원활동의 결과 성과확산이 가능한 대표 사례를 함께 발굴하여 제시하는 방법을 고려할 수 있음

10) 노인일자리 및 사회활동지원사업(시비추가분)

□ 사업개요

사 업 명		노인일자리 및 사회활동지원사업(시비추가분)					
지원 근거	법령	노인복지법 제23조				제 23조	
	조례	고양시 노인일자리 창출 및 지원 조례				제 1~7조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조	
						√	
수급 단체명	고양시니어클럽 등 12개 수행기관				대 표 자	신우철 외 11명	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31 ('24.02.29.)				참여인원	6,641명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
68,450천원	68,450 (100%)	68,450 (100%)	0 (0%)	67,789 (99%)	67,789 (99%)	0 (0%)	661

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 노인일자리 및 사회활동지원사업의 원활한 사업 추진을 위해 노인일자리 전담인력 지원(처우개선 46명, 회계수당 5명), 홍보사업(모집안내 포스터, 리플렛 제작 등), 이음플러스 업무추진비로 내실 있게 계획되어 있음					
점수	(14)점						
사업관리(40)		○ 사업수행기관에 대한 사업운영, 보조금지출, 부정수급 여부 등 중간점검을 8~9월 중에 실시하였고 익년도 3월 현장 정산검사를 실시예정으로 정확한 사업추진이 되도록 관리하고 있음					
점수	(31)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(2)회
사업성과(40)		○ 전담인력 처우개선비(46명×13개월×100천원), 회계담당 수당(회계담당 5명×13개월×50천원)을 통한 사기 진작(13개월은 퇴직금 1개월 분 포함) ○ 노인일자리 스팟영상, 리플렛 제작 홍보사업을 통해 친근한 노인일자리 이미지 홍보 및 참여자 자긍심 고취 ○ 이음플러스 업무추진비를 통해 노인사회활동지원위원회의 원활한 운영 ○ 예산 사업량 6,641명 대비 7,358명으로 초과실적 달성					
점수	(40)점						
총 의 견		○ 우리시 노인일자리 및 사회활동지원사업 종사자 사기진작, 홍보를 통한 노인일자리 수요처 확대 및 참여자 자긍심 향상, 노인사회활동지원위원회의 원활한 민관협업 등 고양시만의 특성을 살린 노인일자리 사업 추진을 위해 중요한 사업임.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√ (시 세수 부족으로 2024년도부터 지원중단)	
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7		성명 조운성			
확인자(부서장)		직급 행정5		성명 길영훈			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	85	58
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	3	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	3
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	6	6
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	7
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	1

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 해당 보조사업은 노인사회활동지원 사업으로 되어 있으나 그 내용은 업무담당자의 처우개선을 위한 수당지급으로 되어 있음 ■ 더구나 대상자는 사업담당자 2명으로 사업의 실익이 무엇인지 불명확함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 단순수당 지급 건으로 사업계획의 수준에 못미치고 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 단순 경비 지출로서 큰 이슈가 발생할 가능성이 낮은 것으로 판단함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업계획서와 달리 사업실적보고서는 노인일자리 사업에 관한 것으로서 계획과 실적보고서 상 괴리가 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책이 따로 마련되어 있으며, 2회의 정기점검 실시
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 현재 사업계획서와 성과보고서 상으로는 계획과 성과의 연계를 찾기 어려움 ■ 노인일자리 사업으로 보더라도 다른 노인일자리 활성화 사업 등과의 중복으로 볼 수 있음
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 사업의 계획과 실적 간 정비가 필요하며, 일자리지원 사업은 타 사업과 통합하여 관리하여도 무방한 것으로 판단함
종합 의견	[개선방안]
	■ 사업계획과 실적보고서 간 정비 필요, 노인일자리사업의 통합관리 필요

11) 실버인력뱅크운영(시비추가분)

□ 사업개요

사 업 명		실버인력뱅크운영(시비추가분)				
지원 근거	법령	노인복지법 제23조			제 23조	
	조례	고양시 노인일자리 창출 및 지원 조례			제 1~7조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
						√
수급 단체명		고양실버인력뱅크			대 표 자	김창규
사업기간 (정산일자)		'23.01.01 ~ '23.12.31 ('24.02.29.)			참여인원	961명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
143,947천원	143,947 (100%)	143,947 (100%)	0 (0%)	143,947 (100%)	143,947 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 노인 취업교육 과정, 노인 자원봉사단 운영, 노인자원봉사 양성교육, 민간 취업 연계 등 노인사회활동 지원을 위한 내실 있는 계획이 수립되어 있음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업수행기관에 대한 사업운영, 보조금지출, 부정수급 여부 등 중간점검을 8~9월 중에 실시하였고 익년도 3월 현장 정산검사를 실시예정으로 정확한 사업추진이 되도록 관리하고 있음					
점수	(31)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√				√	(2)회
사업성과(40)		○ 노인 교육사업(일자리지원, 재능개발, 사회공헌, 교양교육 등) 12개 과정 155회 2,161명 교육 ○ 노인 자원봉사사업(재능봉사, 사회공헌) 15개 봉사단 157명 1,222회 활동 지원 ○ 노인일자리 및 사회활동 지원사업(공약형 800명, 사회서비스 20명, 시장형 141명) 961명 ○ 2023년 노인일자리 보건복지부 평가 우수 수행기관 지정					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 고령화가 급속도로 진행되고 있어 어르신들의 교양교육, 자원봉사, 취업역량 강화 등 활기찬 노년 지원을 위해 실버인력뱅크의 지속적 운영이 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
			√				
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7	성명 조윤성				
확인자(부서장)		직급 행정5	성명 길영훈				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	87	76
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	6	6
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 노인복지법 및 고양시 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 다른 사업과 직접적으로 중복되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 실버인력뱅크 사업은 교육사업을 중심으로 자원봉사단, 네트워크구축, 홍보 사업 등으로 구성되어 있으며, 전반적인 사업의 목적에 비추어 적절하게 구성된 것으로 평가함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 보임
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 대부분 계획대로 집행된 것으로 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 부정 수급 대책이 따로 마련되어 있으며, 정기점검은 2회 실시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업의 세부 계획에 따라 월별 실적은 적정수준으로 달성한 것으로 평가함
총합 의견	■ 다만, 홍보가 페이스북 등 SNS를 많이 활용하는 바, 노인세대에 맞는 전통적인 홍보방법도 고려할 필요 있음
	■ 사업의 실제 내용은 봉사활동, 교양, 문화행사 중심이어서 인력개발이라는 측면에서는 다소 부족한 측면 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
개선방안	■ 노인세대의 인력개발 필요성이 높아지고 있기 때문에 사업의 지속 필요성 인정됨
	[개선방안] ■ 현재 사업은 사회봉사 측면에서 노인 사회활동 지원사업이 다수를 차지하는 바, 노인인력의 전문화 고급화를 도모한다는 사업의 목적에 비추어 볼 때, 개선이 필요하다고 할 수 있음

12) 노인일자리 활성화(시니어클럽) (시비추가분)

□ 사업개요

사 업 명		노인일자리 활성화(시니어클럽)(시비추가분)				
지원 근거	법령	노인복지법 제23조			제 23조	
	조례	고양시 노인일자리 창출 및 자원 조례			제 1~7조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	고양시니어클럽			대 표 자	신우철	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31 ('24.02.29.)			참여인원	1,182명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
156,000천원	156,000 (100%)	156,000 (100%)	0 (0%)	156,000 (100%)	156,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양시니어클럽은 고양시 노인일자리 전담기관으로서 고양시 지역사회에 적합하고 사회적 가치가 높은 노인일자리 및 사회활동지원사업으로 공익활동형, 사회서비스형, 시장형, 취업알선형 사업이 적정하게 계획되어 있음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업수행기관에 대한 사업운영, 보조금지출, 부정수급 여부 등 중간점검을 8~9월 중에 실시하였고 익년도 3월 현장 정산검사를 실시예정으로 정확한 사업추진이 되도록 관리하고 있음					
점수	(31)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(2)회
사업성과(40)		○ 공익활동형 19개 사업단, 850명 ○ 사회서비스형 4개 사업단 50명 ○ 시장형 8개 사업단, 209명 ○ 상기 시장형사업 중 제조판매·서비스제공형 사업단 1,715,794천원 매출 ○ 취업알선형 1개 사업단 73명 ○ 2023년 노인일자리 보건복지부 평가 우수 수행기관 지정					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 우리시 노인일자리 및 사회활동지원사업 종사자 사기진작, 홍보를 통한 노인일자리 신규 수요처 확대 및 참여자 자긍심 향상, 노인사회활동지원위원회의 원활한 민관협업 등 고양시만의 특성을 살린 노인일자리 사업 추진을 위해 중요한 사업임					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
			√				
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7		성명 조운성			
확인자(부서장)		직급 행정5		성명 길영훈			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	87	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	6	6
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 노인복지법 및 고양시 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 다른 사업과 직접적으로 중복되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 노인일자리사업이지만, 실제 사업 내용은 공익활동에 가까운 것으로 계획되어 있음 ■ 시장형 일자리사업의 비중이 크지 않아 일자리사업의 취지에 비추어 다소 부족한 측면 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 보임
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 대부분 계획대로 집행된 것으로 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책이 따로 마련되어 있으며, 정기점검은 2회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 처음 제출된 실적보고서 상으로는 사업의 구체적인 성과를 파악하기 어려움 ■ 추가 제출된 성과증빙 자료를 통해 계획된 활동을 수행한 것으로 확인됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
종합 의견	■ 일자리지원 사업이라는 점에서 계속 지원의 필요성은 인정됨 ■ 공공부문 외 다른 분야 일자리 다각화 노력 필요함
	[개선방안] ■ 사회서비스형, 시장형 일자리 목표치를 설정하고 목표에 따른 성과관리가 필요할 것으로 판단됨

13) 노인종합복지관 기능보강

□ 사업개요

사 업 명		노인종합복지관 기능보강				
지원 근거	법령	노인복지법			제47조	
	조례	고양시 노인복지시설 설치 및 운영 조례			제8조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
					√	
수급 단체명	덕양노인종합복지관, 일산노인종합복지관			대 표 자	김정훈, 김옥선	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01. ~ '23.12.30 (*24.01.19.)			참여인원	덕양노인종합복지관 : 27,007명 일산노인종합복지관 : 38,116명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
284,721천원	284,721 (100%)	284,721 (100%)	0 (00%)	267,300 (100%)	267,300 (100%)	0 (00%)	17,420

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 노인복지관 이용자들의 편의 증진과 휴식공간 확대로 적절히 수립되었음.					
점수	(18)점	○ 노인종합복지관의 노후시설 개보수, 안전을 위한 검사비용 등을 편성하여 다중이용시설인 노인종합복지관에서 발생할 수 있는 만일의 사고에 대처하고, 이용 어르신의 불편함을 해소하는데 주력하였음.					
사업관리(40)		○ 예산집행 과정에서 투명하고 적정하게 집행, 정산까지 완료하였음					
점수	(27)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 소방설비 펌프류 교체공사를 통하여 소방 화재 등 위급상황 발생 시 안전을 확보하였으며, 별관 옥상 방수층 보강공사를 통하여 건축물의 기능을 보강함					
점수	(35)점	○ 시스템에어컨 교체 공사를 통하여 에너지 절감 및 시설 유지보수비 절감 효과 발생					
총 합 의 견		○ 기능보강사업을 통해 이용 노인의 편의 증진과 휴식공간 기능 향상 및 안전성 향상 등으로 계속 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 시설7급 성명 노성섭					
확인자(부서장)		직급 행정5급 성명 길영훈					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	71
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 노인복지법 및 고양시 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 다른 사업과 직접적으로 중복되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 노인복지관의 냉난방 시설 보강 및 방수공사가 주된 사업 내용으로 계획서는 적절한 것으로 평가
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 보임
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 대부분 계획대로 집행된 것으로 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책은 따로 마련되어 있지 않으며, 정기점검은 1회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 시설보강 사업으로 사업내용이 단순하고, 계획상 실적을 달성하였음
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 노인복지 시설은 여름철과 겨울철에 노인들의 기후피난처 역할도 하기 때문에 시설 개선에 대한 계속 지원 필요성이 인정됨
총합 의견	[개선방안]
	■ 관내 노인복지관과 경로당에 대한 종합적인 시설정비계획과 연계하여 실시 필요 ■ 예산부족으로 공사일부만 집행가능한 점 등은 개선 필요

14) 반석경로당 임차료 지원

□ 사업개요

사 업 명		노인여가복지시설 임차료 지원				
지원 근거	법령	-				-
	조례	고양시 노인복지시설 설치 및 운영 조례				제4조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
					√	
수급 단체명	반석경로당			대 표 자	박용철	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01. ~ '23.12.30			참여인원	92명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
18,000천원	18,000 (100%)	18,000 (100%)	0 (00%)	18,000 (100%)	18,000 (100%)	0 (00%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 반석경로당은 귀한 중국동포들로 구성된 특수경로당이며, 월 1,500천원 임차료를 지원하고 있어, 타 보조사업과 중복되지 않음					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 월 1,500천원 임차료를 완납하여 사업이 계획대로 집행되어 예산 집행을 100%달성					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 임차료 지원 사업으로 보조사업자가 사업계획에 맞춰 성과를 달성하였으며 경로당 운영을 위하여 계속 지원할 필요성이 있음					
점수	(35)점						
총 합 의 건		○ 2017년 이후 지속적으로 반석경로당에 임차료를 지원하고 있어 경로당이 휴관 또는 폐지 계획이 없으므로 지속적인 지원이 필요하다고 판단됨					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 시설7급 성명 노성섭					
확인자(부서장)		직급 행정5급 성명 길영훈					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	78	59
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	15
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 고양시 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 다른 사업과 직접적으로 중복되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 경로당 임차료 지원이라는 점에서 다른 이슈는 제기되지 않는 것으로 보임
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 보임
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 대부분 계획대로 집행된 것으로 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책은 따로 마련되어 있지 않으며, 정기점검도 없음 ■ 임차료 직접 지원이라는 점에서 부정의 소지가 없는 것으로 보임
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 계획된 임차료가 지급되었지만 성과라고 하기에는 무리가 있음. 별도의 사업으로 관리할 필요가 있는지 검토해야 함
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 현재 경로당 대체 시설을 확보하지 않은 한 지원은 계속되어야 할 것으로 보임
종합 의견	[개선방안]
	■ 단순 임차료 보조로서 별도의 사업으로 관리할 필요가 있는지 검토해야 함 ■ 노인복지 관련 시설에 대한 지원과 정비 사업을 일원화 하는 것도 검토 필요함

15) 노인복지기금 지원사업

□ 사업개요

사 업 명		노인 여가복지 프로그램 운영비 지원				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 노인복지기금 조성 및 운용에 관한 조례			제2조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	작은나눔 등 18개 단체			대 표 자	양재현 등 18명	
사업기간 (정산일자)	'23.04.01 ~ '23.10.31 ('24.02.20.)			참여인원	2,244명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
60,000천원	64,508 (100%)	58,056 (90%)	6,452 (10%)	61,489 (100%)	55,340 (90%)	6,149 (10%)	2,716

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 관내 소규모 비영리 민간단체에 노인복지 증진을 위한 사업비를 지원하여, 일반회계 사업의 보완·보충 역할을 하며, 노인 여가복지 사업 발굴 및 활성화에 기여					
점수	(18)점	○ 노인복지기금 운용위원회의 심의를 거쳐 적정하게 계획함					
사업관리(40)		○ 사업비의 10%는 의무 자부담으로 집행하여 예산집행의 책임성 및 적정성을 높임					
점수	(23)점	○ 사업계획 변경 시 사전 논의하여 문제상황에 적절하게 대응할 수 있도록 대비함					
		○ 사업종료 후 정산 보고를 하여 보조금을 투명하고 정확하게 집행할 수 있도록 관리함					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 2,244명의 노인이 다양한 사업을 통해 노인 여가복지 활동에 참여함으로써 건전한 여가 문화를 형성하여 노년 활동의 범위가 넓어지고, 전문성을 높일 수 있는 기회를 제공함					
점수	(40)점	○ 경로당이나 복지관 등의 특정 시설을 이용하지 않는 고립된 노인을 발굴할 수 있는 도구가 되어 사회 안전망을 구축함으로써 노인 안전 문제를 예방함					
총 의 합 견		○ 관내 소규모 민간단체를 지원함으로써 교육, 사회봉사, 복지서비스 등의 다양한 사업을 통해 노인의 활동 범위를 확대하고, 소외되는 노인이 없도록 노인복지 향상에 점진적으로 기여하고 있으므로, 사업이 유지될 수 있게 지속적인 지원이 필요하다고 판단됨					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원종단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회8급	성명 최영주				
확인자(부서장)		직급 행정6급	성명 길영훈				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	65
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 고양시 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 대부분 다른 사업과 직접 중복되지는 않으나, 반찬꾸러미사업 등은 중복 가능성 있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 18개 단체의 소규모 개별 사업계획으로 큰 문제는 없는 것으로 판단
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 보임
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 대부분 계획대로 집행된 것으로 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책은 따로 마련되어 있지 않으며, 정기점검도 없음 ■ 사업이 다양하다는 점에서 점검계획을 수립할 필요는 있어 보임
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 18개 계획된 성과는 달성한 것으로 평가하며, 예산집행도 계획에 따라 이루어짐
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 노인지원과 활동의 다양성이라는 측면에서 계속 지원은 필요함
종합 의견	[개선방안]
	■ 사업의 계속지원은 필요하지만, 유사한 사업에 대한 점검이 필요함 ■ 사업활동 실적은 확인할 수 있으나, 개별 사업에 대한 실제 운영의 내실 있는 평가가 필요해 보임

8. 장애인복지과

1) 장애인직업재활시설이용장애인 근로보조수당

□ 사업개요

사 업 명		장애인직업재활시설 이용장애인 근로보조수당				
지원 근거	법령	장애인고용촉진 및 직업재활법			제78조	
	조례	고양시 장애인 고용촉진 및 직업재활 지원에 관한 조례			제3조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	장애인직업재활시설			대 표 자	박희진 등 12명	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31 ('24.02.16.)			참여인원	168명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
198,000천원	198,000 (100%)	198,000 (00%)	0 (00%)	179,700 (100%)	179,700 (00%)	0 (00%)	18,300

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 장애인직업재활시설에서 근무하는 근로장애인들에 대한 최소한의 수입 보장 재정지원 방안 검토 ○ 최저임금적용제외자 근로장애인 급여 보전					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 매월 보조금 내역 확인 및 보조금 지급 ○ 사업계획 대비 90% 이상 예산집행					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 홀트보호작업장 등 9개소 622명(누적) 179,700천원 지급 ○ 근로장애인 및 부모들의 만족도 높음					
점수	(38)점						
총 의 합 견		○ 직업재활시설 근로장애인의 임금향상을 위한 노력으로 지속적인 지원이 필요할 것으로 사료됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					자원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	사회복지7급	성명	최두선		
확인자(부서장)		직급	사회복지5급	성명	황숙연		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	69
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 직업재활시설 이용 장애인에 대한 근로보조수당 지원이라는 점에서 다른 보조사업과 중복되지 않는 것으로 보임
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 보조금에 대한 단순 집행계획만 담겨 있기 때문에, 사업의 기대효과 등 구체적인 계획으로서는 부족한 감이 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 확인됨
	■ 사업 내용이 단순하기 때문에 큰 이슈가 발생할 가능성이 낮은 것으로 보임
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었으며, 9개 사업장에 대한 지도점검 등을 통해 사업 관리가 이루어짐
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 부정 수급 대책이 따로 마련되어 있으며, 정기점검은 1회 실시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 보조금 집행 내역만 있기 때문에, 해당 보조사업의 성과가 무엇인지 구체적으로 판단하기에는 부족함
	■ 단순 보조금 집행이 아닌 사업 추진으로 인해 개선된 부분을 평가하는 노력 필요
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 장애인 근로를 촉진한다는 점에서 사업을 계속할 필요성은 인정됨
	[개선방안]
	■ 단순 보조금 집행을 넘어 장애인 근로 환경의 개선 등 성과를 찾는 노력 필요

2) 장애인편의시설시군지원센터 운영(시비추가)

□ 사업개요

사 업 명		장애인편의시설시군지원센터 운영(시비추가)				
지원 근거	법령	「장애인·노인·임산부 등의 편의증진 보장에 관한 법률」			제9조의3	
	조례	「고양시 장애인등의 편의시설 설치 및 점검 조례」			제7조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
						√
수급 단체명		사단법인한국지체장애인협회 고양시지회 (고양시장애인편의시설기술지원센터)			대 표 자	이선복
사업기간 (정산일자)		'23.01.01 ~ '23.12.31 ('24.02.23.)			참여인원	5명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
285,603천원	285,603 (100%)	285,603 (00%)	0 (00%)	280,793 (98%)	280,793 (98%)	0 (00%)	4,810

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 실현 가능한 사업계획을 적절한 사업비, 방식 등으로 구성 ○ 타 기관의 사업과 사업 내용 중복사항 없음 (※ 해당 사업은 보조금 지원에 따른 별도 수익 사업이 아닌 법적 의무사항에 대한 확인 업무 수행 사업으로 자부담 비용이 없는 사업임)					
점수	20)점						
사업관리(40)		○ 사업에 대한 보조금을 적정 집행					
점수	(32)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시 √	미실시	점검 횟수 (1)회
			√				
사업성과(40)		○ 편의시설 설치 촉진 및 적절한 유지·관리를 통해 편의시설 확충·운영 도모					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 시설주의 편의시설에 대한 이해부족과 시설 설치 시 경제적 부담에 대한 저항으로 어려 움이 많았으나, 편의시설 설치에 필요한 기술지원 및 상담·홍보·교육 등으로 장애인의 편 의증진을 도모함. 편의시설이 시설기준에 적합하게 유지 관리되도록 지속적인 지원 필요 (※ 해당 사업은 법령에 의해 법적 의무사항인 장애인 편의시설 설치 적합 유무를 판단하 는 사업임)					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
평가자(담당자)		직급 시설6급	성명 양 재 진				
확인자(부서장)		직급 사회복지5급	성명 황 속 연				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	92	69
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	5	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	18
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 장애인편의시설 설치 촉진을 위한 기술지원센터 보조사업으로서 다른 사업과 중복되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 세부사업의 내용과 일정을 명시하고 있으며, 사업의 기대효과도 제시하고 있어 적절한 것으로 평가함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	■ 센터의 현장 확인 활동으로 사업의 효과성 제고에 노력함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 보이나, 사업실적 자료는 계획서만큼 상세하게 정리하지 않은 한계가 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 예산절감 실적 자료를 제출하였으나, 예산절감 증빙이 아닌 고양시 장애인편의시설 기술지원센터의 활동자 료로 판단되어 예산절감 또는 집행의 효율성 제고 증빙으로는 적절하지 않다고 판단함
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책은 따로 마련되어 있지 않으나, 정기점검은 1회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 장애인 편의시설 개선을 위해 다양한 활동 실적이 인정됨
	■ 다만, 실적보고서만으로는 실적 총량을 제외한 구체적인 활동실적을 파악하는 데는 한계가 있는 것으로 보임
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 장애인 편의시설 개선이라는 점에서 사업의 계속 필요성은 인정됨
	[개선방안]
	■ 센터가 다양한 활동을 하고 있는데, 대표적인 개선사례 등을 제시하는 방식으로 실적관리가 필요함
	■ 센터의 업무량과 인력의 적정성에 대한 고민이 필요해 보임

3) 건강증진사업(장애인 사회참여사업)

(1) 고양시장장애인주간보호센터

□ 사업개요

사 업 명		[건강증진사업] 성인 발달장애인의 건강관리 및 체력증진을 위한 프로그램 『(면역력 올리) Go! (건강 올리) Go! (체중 내리) Go!』				
지원 근거	법령	장애인복지법			제63조	
	조례	고양시 지방보조금 관리 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
		√				
수급 단체명		고양시장장애인주간보호센터			대 표 자	허현숙
사업기간 (정산일자)		'23. 3. 31. ~ '23. 12. 31. ('24. 1. 10.)			참여인원	20 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,560천원	8,262 (100%)	6,560 (79%)	1,702 (21%)	8,262 (100%)	6,560 (79%)	1,702 (21%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함					
점수	(18)점	○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음					
사업관리(40)		○ 보조금, 자부담 배정비율에 맞도록 적절하게 수행함. 자부담비율 20% 배정 및 집행완료.					
점수	(30)점	○ 권익증진 공모사업에 대해 매년 1회의 집행상황 점검 실시하고 있으며 23년 지도점검 시 별다른 지적사항 없음.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 프로그램 전후로 체력측정 및 만족도 조사를 통해 성인발달장애인의 건강관리 및 체력 증진에 효과가 있었던 것으로 확인됨.					
점수	(36)점	○ 사업 목적달성도 및 사업 예산 (보조금 및 자부담) 집행이 적절하여 계속 지원 필요					
총 합 의 견		○ 사업 목적달성도 및 사업 예산 (보조금 및 자부담) 집행이 적절하여 계속 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산중액	예산삭감	조건부 유지		
		√				[조건내용] ○ 해당 없음	
평가자(담당자)		직급 사회복지 7급	성명 한 은 해				
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급	성명 황 숙 연				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 장애인 건강지원 프로그램 제공사업으로서 다른 사업과 중복되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 사업의 개요와 추진 방법, 세부 추진 일정 등을 명시하고 있으며, 사업의 기대효과도 제시하고 있어 적절한 것으로 평가함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	■ 사업에 대한 현장점검도 실시한 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었으나, 사업실적 자료는 예산의 정산 내용만 기재되어 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책이 마련되어 있으며, 정기점검은 1회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 장애인 건강관리 사업의 적절한 집행 실적은 확인됨
사업 성과	■ 다만, 실적보고서는 예산의 정산내용만 반영하고 있어 사업의 효과를 파악하는 데는 한계가 있는 것으로 보임
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 장애인 건강증진이라는 사업 취지상 사업의 계속 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 실적 보고서 작성 시 예산의 정산 외에 사업의 효과에 대해 사례발굴 등을 통해 향후 개선방안을 모색하는 노력이 필요할 것으로 보임

(2) 고양시지축종합사회복지관

□ 사업개요

사 업 명		[건강증진사업] 발달장애아동의 정서적 지지체계 구축을 위한 가족 지원 프로그램 “마음섬표”				
지원 근거	법령	장애인복지법			제63조	
	조례	고양시 지방보조금 관리 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시지축종합사회복지관			대 표 자	송미령	
사업기간 (정산일자)	'23. 3. 31. ~ '23. 12. 31. ('24. 1. 10.)			참여인원	20 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,280천원	4,100 (100%)	3,280 (80%)	820 (20%)	4,020 (100%)	3,203 (80%)	817 (20%)	76

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함					
점수	(18)점	○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음					
사업관리(40)		○ 보조금, 자부담 배정비율에 맞도록 적절하게 수행함. 자부담비율 20% 배정 및 집행완료.					
점수	(30)점	○ 권익증진 공모사업에 대해 매년 1회의 집행상황 점검 실시하고 있으며 23년 지도점검 시 별다른 지적사항 없음.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 심리지원, 자모모임 등 보호자프로그램을 통해 발달장애 보호자 간 지지체계 형성 및 다양한 정보가 공유되어 보호자 간 네트워크 형성됨.					
점수	(36)점	○ 가족참여 프로그램을 통한 적극적인 가족참여를 독려하여 발달장애 아동의 가족기능강화에 이바지함.					
총 합 의 건		○ 사업 목적달성도 및 사업 예산 (보조금 및 자부담) 집행이 적절하여 계속 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회복지 7급		성명 한 은 해			
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급		성명 황 속 연			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 장애인의 정서적 건강과 가족기능 강화 프로그램 제공사업으로서 다른 사업과 중복되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 사업계획은 사업의 개요와 추진 방법, 세부 추진 일정 등을 명시하고 있으며, 사업의 기대효과도 제시하고 있어 적절한 것으로 평가함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	■ 사업에 대한 현장점검도 실시한 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었으나, 사업실적 자료는 예산의 정산 내용만 기재되어 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 부정 수급 대책이 마련되어 있으며, 정기점검은 1회 실시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업의 적절한 집행 실적은 확인됨
사업 성과	■ 다만, 실적보고서는 예산의 정산내용만 반영하고 있어 사업의 효과를 파악하는 데는 한계가 있는 것으로 보임
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 장애인의 정서적 건강과 가족기능 강화라는 사업 취지상 사업의 계속 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 실적 보고서 작성 시 예산의 정산 외에 사업의 효과에 대해 사례발굴 등을 통해 향후 개선방안을 모색하는 노력이 필요할 것으로 보임

(3) (사)한국신장장애인협회 경기협회고양지부

□ 사업개요

사 업 명		[건강증진사업] 신장장애인 건강증진 향상을 위한 오늘부터 건강 리셋, 스위치 온				
지원 근거	법령	장애인복지법			제63조	
	조례	고양시 지방보조금 관리 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
		√				
수급 단체명		(사)한국신장장애인협회 경기협회고양지부			대 표 자	임은희
사업기간 (정산일자)		'23. 4. 01. ~ '23. 12 . 08. ('23. 12. 20.)			참여인원	30 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,784천원	6,160 (100%)	4,784 (80%)	1,376 (20%)	6,160 (100%)	4,784 (80%)	1,376 (20%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함					
점수	(18)점	○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음					
사업관리(40)		○ 보조금, 자부담 배정비율에 맞도록 적절하게 수행함. 자부담비율 20% 배정 및 집행완료.					
점수	(30)점	○ 권익증진 공모사업에 대해 매년 1회의 집행상황 점검 실시하고 있으며 23년 지도점검 시 별다른 지적사항 없음.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 본 프로그램을 통해 신장장애인들의 심신을 위로하고 우울감 해소, 신체활동을 통한 건강증진 목적에 부합함.					
점수	(36)점	○ 계획 참여인원 대비 실제 참여인원 전원참석, 프로그램 사후 만족도 높음.					
총 합 의 건		○ 사업 목적달성도 및 사업 예산 (보조금 및 자부담) 집행이 적절하여 계속 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회복지 7급	성명	한 은 해			
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급	성명	황 속 연			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 신장 장애인의 건강관리 지원이라는 점에서 다른 사업과 중복되지 않는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 사업의 개요와 추진 방법, 세부 추진 일정 등을 명시하고 있으며, 사업의 기대효과도 제시하고 있어 적절한 것으로 평가함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	■ 사업에 대한 현장점검도 실시한 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었으나, 사업실적 자료는 예산의 정산 내용만 기재되어 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책이 마련되어 있으며, 정기점검은 1회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업의 적절한 집행 실적은 확인됨
사업 성과	■ 다만, 실적보고서는 예산의 정산내용만 반영하고 있어 사업의 효과를 파악하는 데는 한계가 있는 것으로 보임
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 신장 장애인의 건강관리 지원이라는 사업 취지상 사업의 계속 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 실적 보고서 작성 시 예산의 정산 외에 사업의 효과에 대해 사례발굴 등을 통해 향후 개선방안을 모색하는 노력이 필요할 것으로 보임

(4) 같이해 사회적협동조합

□ 사업개요

사 업 명		[건강증진사업] 인지자극(원예치료)을 통한 심라·정신적 향상 “생활의 향기”				
지원 근거	법령	장애인복지법			제63조	
	조례	고양시 지방보조금 관리 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	같이해 사회적협동조합			대 표 자	-	
사업기간 (정산일자)	'23. 3. 31. ~ '23. 12 . 31 ('24. 1. 10.)			참여인원	20 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,871천원	4,871 (100%)	3,871 (78%)	1,000 (22%)	4,871 (100%)	2,596 (78%)	1,000 (22%)	1,275

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함					
점수	(18)점	○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음					
사업관리(40)		○ 보조금, 자부담 배정비율에 맞도록 적절하게 수행함. 자부담비율 20% 배정 및 집행완료.					
점수	(30)점	○ 보조금집행 중 「지방보조금관리기준」상 지출기준에 부적절한 것이 확인되어 일부 반납 처리 예정					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 치유농업프로그램으로 정서적 안정 및 스트레스 경감 효과 증대					
점수	(36)점	○ 참여인원 전원이 참여하였으며 신체활동을 통한 건강증진의 효과 있음.					
총 합 의 견		○ 사업 목적달성도 및 사업 예산 (보조금 및 자부담) 집행이 적절하여 계속 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 사회복지 7급	성명	한 은 해			
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급	성명	황 속 연			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	52
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-20
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	-20
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	20
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 발달 장애인의 건강관리 지원이라는 점에서 다른 사업과 중복되지 않는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 사업계획은 사업의 개요와 추진 방법, 세부 추진 일정 등을 명시하고 있으며, 사업의 기대효과도 제시하고 있어 적절한 것으로 평가함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 보조금의 부적절 사용이 확인되어 주의 및 반환조치가 이루어짐
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었으나, 사업실적 자료는 예산의 정산 내용만 기재되어 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책이 마련되어 있으며, 정기점검은 1회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 점검결과 보조금의 부적절 사용이 확인되어 보조금 일부 반환 치함
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 실적보고서는 예산의 정산내용만 반영하고 있어 사업의 효과를 파악하는 데는 한계가 있는 것으로 보임 ■ 보조금 부적절 사용 등이 확인됨에 따라 계획된 성과를 달성했다고 보기 어려움
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 발달 장애인의 건강관리 지원이라는 사업 취지상 사업의 계속 필요성은 인정되지만, 보조금 관리에 대한 사전 교육과 지도가 필요할 것으로 판단됨
	[개선방안] ■ 실적 보고서 작성 시 예산의 정산 외에 사업의 효과에 대해 사례발굴 등을 통해 향후 개선방안을 모색하는 노력이 필요함 ■ 보조금 관리에 대한 사전 교육과 지도가 필요

(5) 자갈자갈 사회적협동조합

□ 사업개요

사 업 명		[건강증진사업] 고양시 발달장애 아동체육교실				
지원 근거	법령	장애인복지법			제63조	
	조례	고양시 지방보조금 관리 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	자갈자갈 사회적협동조합			대 표 자	이정화	
사업기간 (정산일자)	'23. 3. 31. ~ '23. 12 . 31 ('24. 1. 10.)			참여인원	22 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,561천원	12,000 (100%)	6,561 (55%)	5,439 (45%)	12,000 (100%)	6,561 (55%)	5,439 (45%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함					
점수	(18)점	○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음					
사업관리(40)		○ 보조금, 자부담 배정비율에 맞도록 적절하게 수행함. 자부담비율 20% 배정 및 집행완료.					
점수	(30)점	○ 권익증진 공모사업에 대해 매년 1회의 집행상황 점검 실시하고 있으며 23년 지도점검 시 별다른 지적사항 없음.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 미취학 발달장애 아동과 부모가 함께 체육활동을 하며 사회성 기술도 습득하는 성과 보임					
점수	(36)점	○ 참여인원 전원이 참여하였으며 신체활동을 통한 건강증진의 효과 있음.					
총 합 의 건		○ 사업 목적달성도 및 사업 예산 (보조금 및 자부담) 집행이 적절하여 계속 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회복지 7급	성명	한 은 해			
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급	성명	황 속 연			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	79
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 발달 장애인의 건강관리 지원이라는 점에서 다른 사업과 중복되는 성격이 있으나, 아동에 초점을 두고 있다는 점에서 중복의 문제는 크지 않은 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 사업계획은 사업의 개요와 추진 방법, 세부 추진 일정 등을 명시하고 있으며, 사업의 기대효과도 제시하고 있어 적절한 것으로 평가함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	■ 사업에 대한 현장점검도 실시한 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었으나, 사업실적 자료는 예산의 정산 내용만 기재되어 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 부정 수급 대책이 마련되어 있으며, 정기점검은 1회 실시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
사업 성과	■ 사업의 적절한 집행 실적은 확인됨
	■ 다만, 실적보고서는 예산의 정산내용만 반영하고 있어 사업의 효과를 파악하는 데는 한계가 있는 것으로 보임
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
종합 의견	■ 발달장애 아동의 건강관리 지원이라는 사업 취지상 사업의 계속 필요성은 인정됨
	[개선방안] ■ 실적 보고서 작성 시 예산의 정산 외에 사업의 효과에 대해 사례발굴 등을 통해 향후 개선방안을 모색하는 노력이 필요할 것으로 보임

(6) (사)경기도시가장장애인연합회 고양시지회

□ 사업개요

사 업 명		[건강증진사업] 시각장애 어르신 치매예방활동 프로그램 "노래교실"				
지원 근거	법령	장애인복지법			제63조	
	조례	고양시 지방보조금 관리 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	(사)경기도시가장장애인연합회 고양시지회			대 표 자	박찬식	
사업기간 (정산일자)	'23. 3. 31. ~ '23. 12 . 31 ('24. 1. 10.)			참여인원	20 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,944천원	6,217 (100%)	4,944 (80%)	1,273 (20%)	6,217 (100%)	4,944 (80%)	1,273 (20%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절하나 프로그램 내용이 진부한 면이 있음. ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 보조금, 자부담 배정비율에 맞도록 적절하게 수행함. 자부담비율 20% 배정 및 집행완료. ○ 권익증진 공모사업에 대해 매년 1회의 집행상황 점검 실시하고 있으며 23년 지도점검 시 별다른 지적사항 없음.					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 시각장애 노인분들의 으로 정서적 안정 및 스트레스 경감 효과 증대 ○ 참여인원 전원이 참여하였으며 신체활동을 통한 건강증진의 효과 있음.					
점수	(36)점						
중 합 의 건		○ 사업 목적달성도 및 사업 예산 (보조금 및 자부담) 집행이 적절하여 계속 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회복지 7급		성명 한 은 해			
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급		성명 황 속 연			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 시각장애 어르신에 치매예방활동 지원이라는 점에서 다른 사업과 중복문제는 크지 않은 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 사업의 개요와 추진 방법, 세부 추진 일정 등을 명시하고 있으며, 사업의 기대효과도 제시하고 있어 적절한 것으로 평가함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	■ 사업에 대한 현장점검도 실시한 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었으나, 사업실적 자료는 예산의 정산 내용만 기재되어 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책이 마련되어 있으며, 정기점검은 1회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업의 적절한 집행 실적은 확인됨
총합 의견	■ 다만, 실적보고서는 예산의 정산내용만 반영하고 있어 사업의 효과를 파악하는 데는 한계가 있는 것으로 보임
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 시각장애 어르신에 대한 건강관리 지원이라는 사업 취지상 사업의 계속 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 실적 보고서 작성 시 예산의 정산 외에 사업의 효과에 대해 사례발굴 등을 통해 향후 개선방안을 모색하는 노력이 필요할 것으로 보임

4) 사회참여사업(고양시장애인의 기후행동 및 실천제안을 위한 사회참여 지원사업)

(1) 고양시헌돌종합사회복지관

□ 사업개요

사 업 명		[사회참여사업] 고양시 장애인의 기후행동 및 실천제안을 통한 사회참여 지원 사업 '에코끼리'				
지원 근거	법령	장애인복지법			제63조	
	조례	고양시 지방보조금 관리 조례			제4조	
보조금 종류 (✓ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
		√				
수급 단체명		고양시헌돌종합사회복지관			대 표 자	심재경
사업기간 (정산일자)		'23. 3. 31. ~ '23. 12. 31. ('24. 1. 10.)			참여인원	18 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,790천원	6,060 (100%)	4,790 (79%)	1,270 (21%)	6,060 (100%)	4,790 (79%)	1,270 (21%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함					
점수	(18)점	○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음					
사업관리(40)		○ 보조금, 자부담 배정비율에 맞도록 적절하게 수행함. 자부담비율 20% 배정 및 집행완료.					
점수	(30)점	○ 권익증진 공모사업에 대해 매년 1회의 집행상황 점검 실시하고 있으며 23년 지도점검 시 별다른 지적사항 없음.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 장애인들에게 환경보호의 중요성을 교육하고 친환경 물품 만들기 및 지역주민과 나누기 활동 등을 통해 장애인들의 사회참여 효과 증대					
점수	(36)점	○ 친환경 캠페인을 통해 지역 내 장애인식개선 및 비장애인과의 교류기회 증대효과 있음.					
총 합 의 건		○ 사업 목적달성도 및 사업 예산 (보조금 및 자부담) 집행이 적절하여 계속 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회복지 7급	성명	한 은 해			
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급	성명	황 속 연			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	76
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 장애인들에 대한 환경교육 지원이라는 점에서 다른 사업과 중복문제는 크지 않은 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 사업의 개요와 추진 방법, 세부 추진 일정 등을 명시하고 있으며, 사업의 기대효과도 제시하고 있어 적절한 것으로 평가함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	■ 사업에 대한 현장점검도 실시한 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었으나, 사업실적 자료는 예산의 정산 내용만 기재되어 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책이 마련되어 있으며, 정기점검은 1회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업의 적절한 집행 실적은 확인됨
총합 의견	■ 다만, 실적보고서는 예산의 정산내용만 반영하고 있어 사업의 효과를 파악하는 데는 한계가 있는 것으로 보임
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 장애인들에 대한 환경교육 지원이라는 사업 취지상 사업의 계속 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 실적 보고서 작성 시 예산의 정산 외에 사업의 효과에 대해 사례발굴 등을 통해 향후 개선방안을 모색하는 노력이 필요할 것으로 보임

(2) 고양시 덕양행신주간보호센터

□ 사업개요

사 업 명		[사회참여사업]발달장애인 사회참여지원사업「덕양행신 태권시범단」				
지원 근거	법령	장애인복지법			제63조	
	조례	고양시 지방보조금 관리 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
		√				
수급 단체명	고양시덕양행신주간보호센터			대 표 자	김진우	
사업기간 (정산일자)	'23. 4. 7. ~23. 11. 17. ('24. 1. 3.)			참여인원	17명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
70,000천원	8,820 (100%)	7,000 (78%)	1,820 (22%)	8,820 (100%)	7,000 (78%)	1,820 (22%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 보조금, 자부담 배정비율에 맞도록 적절하게 수행함. 자부담비율 20% 배정 및 집행완료. ○ 권익증진 공모사업에 대해 매년 1회의 집행상황 점검 실시하고 있으며 23년 지도점검 시 별다른 지적사항 없음.					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 발달장애인들의 태권도시범단 활동으로 자신감과 성취감 향상 ○ 참여인원 전원이 참여하였으며 사회성 향상 및 만족도 높게 평가됨.					
점수	(36)점						
총 합 의 견		○ 사업 목적달성도 및 사업 예산 (보조금 및 자부담) 집행이 적절하여 계속 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회복지 7급		성명 한 은 해			
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급		성명 황 속 연			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	76
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	25
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 발달 장애인들에 대한 건강관리 지원과도 관계있으나, 태권도 시범단 활동이라는 점에서 사회참여의 성격으로 보아 중복 문제는 크지 않은 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 사업의 개요와 추진 방법, 세부 추진 일정 등을 명시하고 있으며, 사업의 기대효과도 제시하고 있어 적절한 것으로 평가함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	■ 사업에 대한 현장점검도 실시한 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었으나, 사업실적 자료는 예산의 정산 내용만 기재되어 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책이 마련되어 있으며, 정기점검은 1회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업의 적절한 집행 실적은 확인됨
	■ 다만, 실적보고서는 예산의 정산내용만 반영하고 있어 사업의 효과를 파악하는 데는 한계가 있는 것으로 보임
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 발달장애인들에 대한 사회참여 확대라는 점에서 사업의 계속 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 실적 보고서 작성 시 예산의 정산 외에 사업의 효과에 대해 사례발굴 등을 통해 향후 개선방안을 모색하는 노력이 필요할 것으로 보임

(3) (사)한국장애인부모회 고양시지부

□ 사업개요

사 업 명		[사회참여사업] 발달장애인을 위한 문화체험 활동패키지 “1석 3조”				
지원 근거	법령	장애인복지법			제63조	
	조례	고양시 지방보조금 관리 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	(사) 한국장애인부모회 고양시지부			대 표 자	구호승	
사업기간 (정산일자)	'23. 3. 31. ~ '23. 12. 31 ('24. 1. 10.)			참여인원	226 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,695천원	5,871 (100%)	4,695 (80%)	1,176 (20%)	5,869 (100%)	4,695 (80%)	1,174 (20%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건				
사업계획(20)		○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함				
점수	(18)점	○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음				
사업관리(40)		○ 보조금, 자부담 배정비율에 맞도록 적절하게 수행함. 자부담비율 20% 배정 및 집행완료.				
점수	(30)점	○ 권익증진 공모사업에 대해 매년 1회의 집행상황 점검 실시하고 있으며 23년 지도점검 시 별다른 지적사항 없음.				
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
	√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 지역사회기관과의 연계를 통해 발달장애인의 다양한 문화체험을 제공함으로 사회참여 기회 확대				
점수	(36)점	○ 다양한 문화체험 활동을 통한 지역사회 통합 및 장애인식변화에 기여함.				
총 합 의 견		○ 사업 목적달성도 및 사업 예산 (보조금 및 자부담) 집행이 적절하여 계속 지원 필요				
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원				지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
	√					
	[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회복지 7급	성명	한 은 해		
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급	성명	황 숙 연		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	76
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 발달 장애인들의 문화체험 활동 지원이라는 점에서 타 사업과의 중복 문제는 크지 않은 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 사업의 개요와 추진 방법, 세부 추진 일정 등을 명시하고 있으며, 사업의 기대효과도 제시하고 있어 적절한 것으로 평가함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	■ 사업에 대한 현장점검도 실시한 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었으나, 사업실적 자료는 예산의 정산 내용만 기재되어 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책이 마련되어 있으며, 정기점검은 1회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업의 적절한 집행 실적은 확인됨
	■ 다만, 실적보고서는 예산의 정산내용만 반영하고 있어 사업의 효과를 파악하는 데는 한계가 있는 것으로 보임
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 발달장애인들에 대한 문화체험 활동 확대를 통한 사회참여 기회를 제고한다는 점에서 사업의 계속 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 실적 보고서 작성 시 예산의 정산 외에 사업의 효과에 대해 사례발굴 등을 통해 향후 개선방안을 모색하는 노력이 필요할 것으로 보임

(4) 학교와 지역사회를 사랑하는 모임

□ 사업개요

사 업 명		[사회참여사업]에코지도사(반려식물관리사) 심화과정 자격증 취득 교육 및 일자리파견, 창업				
지원 근거	법령	장애인복지법			제63조	
	조례	고양시 지방보조금 관리 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
		√				
수급 단체명		학교와 지역사회를 사랑하는 모임			대 표 자	이병도
사업기간 (정산일자)		'23. 3. 31. ~ '23. 12 . 31 ('24. 1. 10.)			참여인원	20 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,345천원	9,182 (100%)	7,345 (80%)	1,837 (20%)	9,182 (100%)	7,345 (80%)	1,837 (20%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함					
점수	(18)점	○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음					
사업관리(40)		○ 보조금, 자부담 배정비율에 맞도록 적절하게 수행함. 자부담비율 20% 배정 및 집행완료.					
점수	(30)점	○ 권익증진 공모사업에 대해 매년 1회의 집행상황 점검 실시하고 있으며 23년 지도점검 시 별다른 지적사항 없음.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 에코지도사 자격증 취득이라는 목적달성을 위해 대상자들 교육 및 식물을 통해 정서적 안정 및 스트레스 경감 효과 증대					
점수	(36)점	○ 참여인원 전원이 참여하였으며 자격증 취득으로 사회참여 자신감 증대효과 기대					
총 합 의 건		○ 사업 목적달성도 및 사업 예산 (보조금 및 자부담) 집행이 적절하여 계속 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	사회복지 7급	성명	한 은 해		
확인자(부서장)		직급	사회복지 5급	성명	황 속 연		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	72
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	11
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	1
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 장애인들에게 반려식물관리사 자격증 취득을 지원하는 점에서 타 사업과의 중복 문제는 크지 않은 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 사업계획은 사업의 개요와 추진 방법, 세부 추진 일정 등을 명시하고 있으며, 사업의 기대효과도 제시하고 있어 적절한 것으로 평가함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 과정에서 부적절한 설문조사에 자부담 경비가 사용된 것이 활용되어 주의 조치한 사실이 있음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었으나, 사업실적 자료는 예산의 정산 내용만 기재되어 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책이 마련되어 있으며, 정기점검은 1회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 부정수급은 아니지만, 설문조사 등에 경비의 부적절한 사용 사실이 있음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업의 적절한 집행 실적은 확인됨 ■ 다만, 실적보고서는 예산의 정산내용만 반영하고 있어 사업의 효과를 파악하는 데는 한계가 있는 것으로 보임
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 장애인들에게 자격증 취득을 통한 사회참여 기회를 제고한다는 점에서 사업의 계속 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 실적 보고서 작성 시 예산의 정산 외에 사업의 효과에 대해 사례발굴 등을 통해 향후 개선방안을 모색하는 노력이 필요할 것으로 보임
	■ 자부담 비용 사용에 대한 교육 등 필요

(5) (사)경기장애인부모연대 고양시지부

□ 사업개요

사 업 명		[사회참여사업]성인발달장애인 자립자조모임 '세상에 다리놓기'				
지원 근거	법령	장애인복지법			제63조	
	조례	고양시 지방보조금 관리 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	(사)경기장애인부모연대 고양시지부			대 표 자	이경자	
사업기간 (정산일자)	'23. 3. 31. ~ '23. 12 . 31 ('24. 1. 10.)			참여인원	20 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,170천원	7,720 (100%)	6,170 (80%)	1,550 (20%)	7,666 (100%)	6,158 (79%)	1,508 (19%)	12

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 보조금, 자부담 배정비율에 맞도록 적절하게 수행함. 자부담비율 20% 배정 및 집행완료. ○ 권익증진 공모사업에 대해 매년 1회의 집행상황 점검 실시하고 있으며 23년 지도점검 시 별다른 지적사항 없음.					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 발달장애인들이 스스로 활동을 계획하고 결정하는 과정에서 의견조율 등의 사회적응력 향상 ○ 다양한 탐방과 체험활동을 하며 사회성이 향상되고 자기효능감 증대효과					
점수	(36)점						
중 합 의 견		○ 사업 목적달성도 및 사업 예산 (보조금 및 자부담) 집행이 적절하여 계속 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회복지 7급		성명 한 은 해			
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급		성명 황 속 연			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	71
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 발달 장애인들의 사회참여 능력 발달을 지원하는 점에서 타 사업과의 중복 문제는 크지 않은 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 사업계획은 사업의 개요와 추진 방법, 세부 추진 일정 등을 명시하고 있으며, 사업의 기대효과도 제시하고 있어 적절한 것으로 평가함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	■ 사업에 대한 현장점검도 실시한 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었으나, 사업실적 자료는 예산의 정산 내용만 기재되어 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책이 마련되어 있으며, 정기점검은 1회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 자부담 편성 대비 집행행 비율에 차이가 있어, 차액은 반납조치함
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업의 적절한 집행 실적은 확인됨
총합 의견	■ 다만, 실적보고서는 예산의 정산내용만 반영하고 있어 사업의 효과를 파악하는 데는 한계가 있는 것으로 보임
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 발달장애인들의 사회참여 능력을 신장한다는 목적에 비추어볼 때, 사업의 계속 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 실적 보고서 작성 시 예산의 정산 외에 사업의 효과에 대해 사례발굴 등을 통해 향후 개선방안을 모색하는 노력이 필요할 것으로 보임

5) 인식개선사업(장애 비장애 아동의 통합체육활동을 통한 장애인식개선)

(1) 고양시문촌7종합사회복지관

□ 사업개요

사 업 명		[인식개선사업] 장애·비장애 아동의 통합체육활동을 통한 장애인식개선 '우리 함께하짐(gym)				
지원 근거	법령	장애인복지법			제63조	
	조례	고양시 지방보조금 관리 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시문촌7종합사회복지관			대 표 자	운영	
사업기간 (정산일자)	'23. 3. 31. ~ '23. 12. 31 ('24. 1. 10.)			참여인원	20 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,063천원	6,217 (100%)	5,063 (78%)	1,450 (22%)	6,217 (100%)	5,063 (78%)	1,450 (22%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함					
점수	(18)점	○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음					
사업관리(40)		○ 보조금, 자부담 배정비율에 맞도록 적절하게 수행함. 자부담비율 20% 배정 및 집행완료.					
점수	(30)점	○ 권익증진 공모사업에 대해 매년 1회의 집행상황 점검 실시하고 있으며 23년 지도점검 시 별다른 지적사항 없음.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (1)회
		√					
사업성과(40)		○ 치유농업프로그램으로 정서적 안정 및 스트레스 경감 효과 증대					
점수	(36)점	○ 참여인원 전원이 참여하였으며 신체활동을 통한 건강증진의 효과 있음.					
총 합 의 견		○ 사업 목적달성도 및 사업 예산 (보조금 및 자부담) 집행이 적절하여 계속 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	사회복지 7급	성명	한 은 해		
확인자(부서장)		직급	사회복지 5급	성명	황 속 연		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	78
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	25
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 장애·비장애 아동들이 함께 체육활동을 하는 프로그램이라는 점에서 사업의 취지가 좋고, 타 사업과의 중복 문제도 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 사업의 개요와 추진 방법, 세부 추진 일정 등을 명시하고 있으며, 사업의 기대효과도 제시하고 있어 적절한 것으로 평가함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	■ 사업에 대한 현장점검도 실시한 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었으나, 사업실적 자료는 예산의 정산 내용만 기재되어 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 부정 수급 대책이 마련되어 있으며, 정기점검은 1회 실시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업의 적절한 집행 실적은 확인됨
	■ 다만, 실적보고서는 예산의 정산내용만 반영하고 있어 사업의 효과를 파악하는 데는 한계가 있는 것으로 보임
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 장애·비장애 구분의 인식을 개선한다는 점에서 사업의 계속 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 실적 보고서 작성 시 예산의 정산 외에 사업의 효과에 대해 사례발굴 등을 통해 향후 개선방안을 모색하는 노력이 필요할 것으로 보임

(2) (사)한국농아인협회 경기도협회 | 고양시지회

□ 사업개요

사 업 명		[인식개선사업] 장애인식개선 「수어교실」				
지원 근거	법령	장애인복지법			제63조	
	조례	고양시 지방보조금 관리 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	(사)한국농아인협회 경기도협회 고양시지회			대 표 자	최마숙	
사업기간 (정산일자)	'23. 3. 31. ~ '23. 12 . 31 ('24. 1. 22.)			참여인원	124 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,942천원	13,000 (100%)	7,942 (61%)	5,058 (39%)	13,000 (100%)	7,942 (61%)	5,058 (39%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함					
점수	(18)점	○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음					
사업관리(40)		○ 보조금, 자부담 배정비율에 맞도록 적절하게 수행함. 자부담비율 20% 배정 및 집행완료.					
점수	(30)점	○ 권익증진 공모사업에 대해 매년 1회의 집행상황 점검 실시하고 있으며 23년 지도점검 시 별다른 지적사항 없음.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 수어교육을 통해 제 2 언어를 배울수 있다는 자긍심 고취, 수어를 통한 청각장애인과의 소통증대					
점수	(36)점	○ 참여인원 전원이 참여하였으며 수어소통능력 향상됨, 수어교육 만족도 높고 장애인식개선에 도움					
총 합 의 건		○ 사업 목적달성도 및 사업 예산 (보조금 및 자부담) 집행이 적절하여 계속 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회복지 7급	성명	한 은 해			
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급	성명	황 속 연			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	78
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 수어교육 지원이라는 점에서 타 사업과의 중복 문제는 크지 않은 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 사업의 개요와 추진 방법, 세부 추진 일정 등을 명시하고 있으며, 사업의 기대효과도 제시하고 있어 적절한 것으로 평가함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	■ 사업에 대한 현장점검도 실시한 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었으나, 사업실적 자료는 예산의 정산 내용만 기재되어 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책이 마련되어 있으며, 정기점검은 1회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업의 적절한 집행 실적은 확인됨
사업 성과	■ 다만, 실적보고서는 예산의 정산내용만 반영하고 있어 사업의 효과를 파악하는 데는 한계가 있는 것으로 보임
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 청각·언어장애인들에 대한 수어교육 사업이라는 점에서 사업의 계속 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 실적 보고서 작성 시 예산의 정산 외에 사업의 효과에 대해 사례발굴 등을 통해 향후 개선방안을 모색하는 노력이 필요할 것으로 보임

(3) 고양시장장애인종합복지관

□ 사업개요

사 업 명		[인식개선사업] 장애인식개선사업 '다함'				
지원 근거	법령	장애인복지법			제63조	
	조례	고양시 지방보조금 관리 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시장장애인종합복지관			대 표 자	신혜용	
사업기간 (정산일자)	'23. 3. 31. ~ '23. 12. 31 ('24. 1. 10.)			참여인원	1,084 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,971천원	4,965 (100%)	3,971 (80%)	994 (20%)	4,965 (100%)	3,971 (80%)	994 (20%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함					
점수	(18)점	○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음					
사업관리(40)		○ 보조금, 자부담 배정비율에 맞도록 적절하게 수행함. 자부담비율 20% 배정 및 집행완료.					
점수	(30)점	○ 권익증진 공모사업에 대해 매년 1회의 집행상황 점검 실시하고 있으며 23년 지도점검 시 별다른 지적사항 없음.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 관내 유치원, 초등학교, 중학교를 대상으로 장애인식개선 교육실시하여 긍정적 장애인식을 형성할 계기 마련					
점수	(36)점	○ 사전에 장애인식교육 수요조사 및 선호도조사 등을 실시하여 인식개선이 가장 필요한 대상을 우선으로 선정, 진행하였음.					
		○ 참여인원들의 교육만족도 높으며 학생들이 쉽게 이해하고 공감할 수 있는 교육으로 진행.					
총 합 의 건		○ 사업 목적달성도 및 사업 예산 (보조금 및 자부담) 집행이 적절하여 계속 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산중액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회복지 7급	성명	한 은 해			
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급	성명	황 속 연			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	78
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 비장애인들에 대한 장애인에 대한 인식개선 사업이라는 점에서 타 사업과의 중복 문제는 크지 않은 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 사업의 개요와 추진 방법, 세부 추진 일정 등을 명시하고 있으며, 사업의 기대효과도 제시하고 있어 적절한 것으로 평가함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	■ 사업에 대한 현장점검도 실시한 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었으나, 사업실적 자료는 예산의 정산 내용만 기재되어 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 부정 수급 대책이 마련되어 있으며, 정기점검은 1회 실시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업의 적절한 집행 실적은 확인됨
	■ 다만, 실적보고서는 예산의 정산내용만 반영하고 있어 사업의 효과를 파악하는 데는 한계가 있는 것으로 보임
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 장애인에 대한 인식개선은 확대될 필요가 있다는 점에서 사업의 계속 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 실적 보고서 작성 시 예산의 정산 외에 사업의 효과에 대해 사례발굴 등을 통해 향후 개선방안을 모색하는 노력이 필요할 것으로 보임

(4) 일산장애인자립생활센터

□ 사업개요

사 업 명		[인식개선사업] 친구야! 같이 가자				
지원 근거	법령	장애인복지법			제63조	
	조례	고양시 지방보조금 관리 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	일산장애인자립생활센터			대 표 자	김재룡	
사업기간 (정산일자)	'23. 3. 31. ~ '23. 12. 31 ('24. 1. 23.)			참여인원	180 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,024천원	3,814 (100%)	3,024 (80%)	790 (20%)	3,653 (100%)	3,024 (81%)	629 (17%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함					
점수	(18)점	○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음					
사업관리(40)		○ 보조금, 자부담 배정비율에 맞도록 적절하게 수행함. 자부담비율 20% 배정 및 집행완료.					
점수	(30)점	○ 권익증진 공모사업에 대해 매년 1회의 집행상황 점검 실시하고 있으며 23년 지도점검 시 별다른 지적사항 없음.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인	승인	미승인	
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	
		√			√		점검 횟수 (1)회
사업성과(40)		○ 발달장애 부모가 단원이 되어 장애인식 개선에 관한 내용의 인형극을 하여 인식개선 교육 효과 증대					
점수	(36)점	○ 관내 유치원을 대상으로 공연하여 장애인식 조기교육의 효과가 있는 것으로 사료됨.					
총 합 의 건		○ 사업 목적달성도 및 사업 예산 (보조금 및 자부담) 집행이 적절하여 계속 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회복지 7급	성명	한 은 해			
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급	성명	황 속 연			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	72
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유치원과 초등학교 어린이를 대상으로하는 장애 인권의식 향상 교육이라는 점에서 타 사업과의 중복 문제는 크지 않은 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 사업의 개요와 추진 방법, 세부 추진 일정 등을 명시하고 있으며, 사업의 기대효과도 제시하고 있어 적절한 것으로 평가함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	■ 사업에 대한 현장점검도 실시한 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었으나, 사업실적 자료는 예산의 정산 내용만 기재되어 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 부정수급 대책이 마련되어 있으며, 정기점검은 1회 실시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 자부담 편성 대비 집행행 비율에 차이가 있어, 차액은 반납조치함
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업의 적절한 집행 실적은 확인됨
	■ 다만, 실적보고서는 예산의 정산내용만 반영하고 있어 사업의 효과를 파악하는 데는 한계가 있는 것으로 보임
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 유치원과 초등학교 어린이들에게 장애인에 대한 인식을 개선한다는 점에서 사업의 계속 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 실적 보고서 작성 시 예산의 정산 외에 사업의 효과에 대해 사례발굴 등을 통해 향후 개선방안을 모색하는 노력이 필요할 것으로 보임

6) 장애인정보화협회 교육 운영 지원

□ 사업개요

사 업 명		장애인정보화협회 교육 운영 지원				
지원 근거	법령	장애인복지법			제63조	
	조례	고양시 장애인정보화교육 지원에 관한 조례			제3조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	(사)경기도장애인정보화협회 고양시지회			대 표 자	김경섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. 1. ~ '23. 12. 31. ('24. 2. 29.)			참여인원	40명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
90,030천원	90,030 (100%)	79,178 (88%)	10,852 (12%)	87,854 (100%)	77,002 (88%)	10,852 (12%)	2,176천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업이 법령에 근거하며, 사업계획이 효율적이고 적절함.					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 매분기 정산보고서를 제출하였으며, 년 2회 지도점검을 받았음, ○ 사업을 계획대로 추진하였으며, 보조금을 적정하게 집행하였음.					
점수	(31)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(2)회	
사업성과(40)		○ 장애인 정보화 경진대회 수상 등의 사업성으로 지역사회 기여도가 높음.					
점수	(35)점						
총 합 의 견		○ 연계 고용이 가능한 정보화교육 제공으로 장애인의 자립 능력을 고취하였음. ○ 더욱 다양한 교육 진행으로 더 많은 장애인이 혜택을 받을 수 있도록 예산증액이 필요 하다고 사료됨.					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
		√					
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 사회복지 7급		성명 전 수 진			
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급		성명 황 숙 연			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	6	6
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 장애인에 대한 정보화교육 지원이라는 점에서 타 사업과의 중복 문제는 크지 않은 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 사업의 개요와 추진 방법, 교육프로그램, 세부 추진 일정 등을 명시하고 있으며, 사업의 기대효과도 제시하고 있어 적절한 것으로 평가함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	■ 사업에 대한 현장점검도 실시하였으며, 관련 문제에 대해서는 주의 및 권고 조치 하였음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책이 마련되어 있으며, 정기점검은 2회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당 사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업의 적절한 집행 실적은 확인됨
	■ 다만, 실적보고서는 교육 기간과 시간, 교육생 수만 반영함으로써 사업의 효과를 파악하는 데는 한계가 있는 것으로 보임
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 장애인에 대한 정보화교육 지원이라는 점에서 사업의 계속 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 실적 보고서 작성시 자체적인 사업의 평가를 통해 향후 개선방안을 모색하는 노력이 필요할 것으로 보임

7) 장애인의 날 기념식 및 축하행사

□ 사업개요

사 업 명		장애인의 날 기념식 및 축하행사				
지원 근거	법령	장애인복지법			제63조	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)고양시장애인연합회			대 표 자	박찬식	
사업기간 (정산일자)	'23. 4. 18. ('23. 5. 31.)			참여인원	720명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,500천원	20,500 (100%)	15,000 (73%)	5,500 (27%)	20,494 (100%)	15,000 (73%)	5,494 (27%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업이 법령에 근거하며, 사전회의 및 실무자회의 등을 통하여 보조사업을 효율적으로 운영하기 위해 노력하였음.					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 사업을 계획대로 추진하였으며, 보조금을 적정하게 집행하였음.					
점수	(30)점	○ 사업 추진 시 예기치 않은 문제 등에 적절히 대응하고 해결하였음.					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 22년 대비 2배가 넘는 장애인이 참석하여 소통하는 장이 되었으며, 참여자의 만족도가 높았음.					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 장애인복지법 제14조에 따른 법정 행사로, 비장애인의 장애인에 대한 이해를 높일 수 있는 계기가 됨. ○ 장애인의 자긍심을 향상시키고 삶의 스트레스를 해소할 수 있는 기회를 마련함.					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 사회복지 7급		성명 전 수 진			
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급		성명 황 속 연			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	88	67
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	7
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 해당 보조사업은 다른 보조사업과 직접적인 유사·중복은 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 장애인의 날 행사 경비 지출이 주된 계획으로 사업의 차별성은 없음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 확인됨
	■ 단순 경비 지출로서 큰 이슈가 발생할 가능성이 낮은 것으로 판단함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 평가함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책이 수립되어 있으며, 1회 점검 계획 있음
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 계획된 행사와 경비지출이 이루어짐 행사개최가 성과이기 때문에 평가의 실익이 크지 않은 사업임
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 계속 지원의 필요성은 인정되나, 단순 행사 경비 지원이라는 점에서 타 사업에 비해서는 중요도가 다소 떨어진다고 할 수 있음
총합 의견	[개선방안]
	■ 매년 열리는 1회성 행사지원으로 행사개최가 성과이기 때문에 평가의 실익이 크지 않은 사업임 ■ 출연료를 보면 대중가수 공연 중심으로 구성되어 있는데, 이 부분은 장애인의 날 취지에 맞게 다른 공연으로 개선하는 노력 필요함

8) 장애인단체 특성화 행사 지원

□ 사업개요

사 업 명		장애인단체 특성화 행사 지원				
지원 근거	법령	장애인복지법				제63조
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)한국지체장애인협회 경기도협회 고양시지회 등 4개 단체			대 표 자	이선복 등 4명	
사업기간 (정산일자)	'23. 4. 1 ~ '23. 12. 31 ('23. 12. 31.)			참여인원	880명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
25,005원	25,005 (100%)	20,000 (80%)	5,005 (20%)	25,191 (100%)	20,000 (79%)	5,191 (21%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 보조사업이 법령에 근거하며, 사업계획이 효율적이고 적절함.					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 사업을 계획대로 추진하였으며, 보조금을 적정하게 집행하였음.					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 장애 특성에 맞는 행사를 개최함으로써 장애인들의 사회참여를 도모하고 결속력을 다짐.					
점수	(36)점						
총 합 의 견		○ 공모 방식을 통한 보조사업자 선정으로, 행사의 효율성을 제고하고 장애인단체의 경쟁력을 강화하였음. ○ 장애인의 소속감을 향상시키고 삶의 스트레스를 해소할 수 있는 기회를 마련함.					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 사회복지 7급		성명 전 수 진			
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급		성명 황 숙 연			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	67
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	7
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	31	17
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 해당 보조사업은 4개 장애인 단체에 대한 개별적인 행사 지원이라는 점에서 다른 보조사업과 직접적인 유사 중복은 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 개별 단체의 행사 경비 지출이 주된 계획으로 사업의 차별성은 없음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 확인됨
	■ 단순 경비 지출로서 큰 이슈가 발생할 가능성이 낮은 것으로 판단함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 평가함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 부정 수급 대책이 수립되어 있으며, 1회 점검 계획 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
사업 성과	■ 계획된 행사와 경비지출이 이루어짐 행사개최가 성과이기 때문에 평가의 실익이 크지 않은 사업임
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 계속 지원의 필요성은 인정되나, 단순 행사 경비 지원이라는 점에서 타 사업에 비해서는 중요도가 다소 떨어진다고 할 수 있음
종합 의견	[개선방안]
	■ 매년 열리는 1회성 행사지원으로 행사개최가 성과이기 때문에 평가의 실익이 크지 않은 사업임 ■ 사업의 성과뿐만 아니라, 문제점에 대한 자체평가를 통해 개선방안을 마련하는 노력이 필요함

9) 장애인단체 운영지원

□ 사업개요

사 업 명		장애인단체 운영지원				
지원 근거	법령	장애인복지법			제63조	
	조례	-			-	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	(사)고양시장장애인연합회 등 7개 단체			대 표 자	박찬식 등 7명	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. 1. ~ '23. 12. 31. ('24. 2. 29.)			참여인원	8명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
361,830천원	361,830 (100%)	341,170 (94%)	20,660 (6%)	350,915 (100%)	329,629 (94%)	20,660 (6%)	11,541원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업이 법령에 근거하며, 사업계획이 효율적이고 적절함.					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 매분기 정산보고서를 제출하였으며, 년 2회 지도점검을 받았음, ○ 사업을 계획대로 추진하였으며, 보조금을 적정하게 집행하였음.					
점수	(31)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(2)회	
사업성과(40)		○ 단체 회원의 권익증진 및 복지를 위한 다양한 사업을 진행하였음. ○ 회원교류 및 정보교류 활성화에 기여함.					
점수	(35)점						
총 합 의 건		○ 장애인 권리보장을 위한 단체 운영의 안정성 확보 및 서비스의 질적 향상 도모를 위해 예산증액이 필요하다고 사료됨.					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
		√					
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 사회복지 7급		성명 전 수 진			
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급		성명 황 속 연			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	65
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	6	6
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 해당 보조사업은 7개 장애인단체에 대한 운영 지원으로서 다른 보조사업과 직접적인 유사 중복은 없음 ■ 다만 실적 보고서에는 다른 사업에서 지원하는 행사실적이 반영되는 등 명확한 구분이 어려운 한계는 있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 인건비와 운영비 지출이 주 내용으로 특이점 없음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 확인됨 ■ 인건비 등이 주된 지출로서 큰 이슈가 발생할 가능성이 낮은 것으로 판단함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 평가함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 부정 수급 대책이 마련되어 있으며, 정기점검은 2회 실시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
사업 성과	■ 사업의 성격상 인건비 지출 외 성과를 직접 판단하기는 어렵고, 타사업을 위한 지원 성격으로서 성과를 인정할 수 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
종합 의견	■ 계속 지원의 필요성은 인정됨
	[개선방안] ■ 단체 운영을 위한 인건비와 운영비 지원이 사업의 주된 내용이고, 실적으로는 타 사업에서 지원하는 사업의 내용이 반영 되는 등 전반적으로 볼 때, 타 사업과 통합하여 운영하는 방식으로 개선을 검토해 볼 수 있음

10) 장애인자립생활 체험홈 운영비(시비추가)

□ 사업개요

사 업 명		장애인자립생활 체험홈 운영(시비 추가)				
지원 근거	법령	장애인복지법			제54조	
	조례	고양시 장애인 자립생활 지원 조례			제9조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	일산장애인자립생활센터 등 3개소			대 표 자	김재룡 등 3명	
사업기간 (정산일자)	'23.01.31 ~ '23.12.31 ('24.01.10.)			참여인원	35명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
27,912천원	27,912 (100%)	27,912 (100%)	0 (0%)	559 (100%)	559 (0%)	0 (0%)	27,353

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획서 상의 계획 내용이 효율적이고 적절함.					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 보조금 집행 및 정산에 대해 투명하게 관리·집행하였음. ○ 시도비 매칭 보조금을 우선 사용하여 시비 추가 보조금(예산액 28,000천원/교부액 27,912천원)의 반납액이 큼.					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(2)회	
사업성과(40)		○ 체험홈에 입소한 장애인에게 주거 공간 제공 및 개인별 자립기술훈련 등의 지원을 통해 지역사회 자립을 위한 역량 강화 기회 제공					
점수	(36)점						
총 합 의 견		○ 안정적인 체험홈 사업 운영 및 서비스 질 향상을 위하여 지속적인 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 사회복지 7급	성명 황 은 정				
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급	성명 황 숙 연				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	77	58
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	9	9
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	1	1
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	6	6
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	32	14
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	4
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 해당 보조사업은 장애인자립생활을 지원하는 체험 홀 운영 지원으로서 다른 보조사업과 직접적인 유사·중복은 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업계획은 인건비와 운영비 지출이 주 내용으로 특이점 없음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업계획 변경이 확인되는 바, 초기 사업계획 수립 시 주의가 필요할 것으로 보임
	■ 사업이 계획대로 집행된다면, 주로 인건비와 운영비 등이 주된 지출로서 큰 이슈가 발생할 가능성이 낮은 것으로 판단함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업 계획이 변경되었으나, 전체적인 사업내용은 유지된 것으로 평가함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정 수급 대책이 마련되어 있으며, 정기점검은 2회 실시함
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 일부 계획 변경이 있었으나, 장애인의 자립이라는 사업의 목적을 달성하기 위한 활동은 이루어진 것으로 평가함
	■ 사업목적 달성을 위한 활동에 시도비 매칭 보조금을 우선 사용, 시비 추가보조금 반납액이 큼
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 계속 지원의 필요성은 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 사업변경이 최소화 될 수 있도록 사업계획 단계에서부터 세심한 관리가 필요하고, 장애인의 자립에 초점을 둔다면 장애인 사회참여사업이나 정보화교육 운영 등 사업과의 연계성을 찾는 방법도 필요해 보임

11) 2023년 장애인복지시설 인권교육

□ 사업개요

사 업 명		2023년 장애인복지시설 인권교육				
지원 근거	법령	장애인복지법				제57조 제2항
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시장장애인종합복지관 고양시덕양행신장애인주간보호센터			대 표 자	신혜웅 김진우	
사업기간 (정산일자)	2023.3.~2023.12.			참여인원	1,599명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
16,000천원	16,000 (100%)	16,000 (100%)	0 (00%)	16,000 (100%)	16,000 (00%)	0 (00%)	00

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업계획이 효율적이고 적절하며, 사업목적 달성을 위한 사업방식 적정함.					
점수	(16)점	○ 장애인복지시설 인권교육과 관련하여 다른 보조사업과 유사·중복은 없음.					
사업관리(40)		○ 예산집행 상황 투명하며, 보조금 집행 및 정산에 관하여 검토한 결과 적정하게 집행하였음.					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(9)회	
사업성과(40)		○ 장애인복지시설의 인권침해 문제가 간헐적, 지속적으로 발생함에 따라 사업의 기대 효과, 목적달성도, 주민수해도 등을 종합적으로 검토한 결과 지속 필요한 사업임.					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 장애인복지법 시행령 제 57조제2항 및 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률 제 14조(발달장애인 대상 범죄 방지)에 따른 지원 사업으로 장애인복지시설 이용자 및 종사자의 인권침해 예방과 입소자의 권익옹호를 도모하기 위해 필요한 사업임. ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용] ○ 계속지원 여부: 계속 지원						
평가자(담당자)		직급 시간선택제임기제 라급 성명 권 성 경					
확인자(부서장)		직급 사회복지 5급 성명 황 숙 연					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	91	90
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 장애인복지법에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 해당 보조사업은 장애인복지시설 이용자 및 종사자를 대상으로 하는 인권교육이라는 점에서 다른 보조사업과 직접적인 유사 중복은 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 인권교육 계획은 적절한 것으로 평가함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업 추진 중 큰 문제는 없는 것으로 확인됨
	■ 교육사업에 대한 지출로서 특별한 이슈의 발생 가능성은 낮은 것으로 판단함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 평가함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 부정 수급 대책이 수립되어 있으며, 9회의 현장 참석 및 점검이 있었음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
사업 성과	■ 계획된 행사와 경비지출이 이루어짐
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 시설 이용자 및 종사자를 대상으로 하는 장애인 인권교육이라는 점에서 계속 지원의 필요성이 인정됨
종합 의견	[개선방안]
	■ 결과보고에 적시한 바와 같이 교육 대상자 특성에 따른 별도의 교육과정을 마련할 필요가 있음

9. 아동보육과

1) 시립어린이집 공공요금 지원

□ 사업개요

사 업 명		시립어린이집 공공요금 지원				
지원 근거	법령	영유아보육법			제36조	
	조례	고양시 보육사업 운영에 관한 조례			제28조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
					√	
수급 단체명	시립어린이집 96개소			대 표 자	고양시장	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. 1. ~ '23. 12. 31. ('24. 2. 14.)			참여인원	-	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
223,304천원	223,304 (100%)	223,304 (100%)	0 (00%)	223,304 (100%)	223,304 (100%)	0 (00%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 국공립어린이집 운영의 어려움을 해소하고 양질의 보육서비스를 제공하기 위하여 사업 계획을 수립함					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 내용이 유사, 중복되지 않음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하게 관리되었고, 계획 대비 집행을 100%					
점수	(30)점	○ 보조금 집행과정에서 부정수급 등 예산 낭비는 없었으며, 예산절감 또는 집행의 효율성 제고 실적은 없음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 고정비로 지출하는 공공요금에 대한 지원을 통해 양질의 보육서비스를 제공할 수 있도록 국공립어린이집의 원활한 운영 보조					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 국공립어린이집의 원활한 운영을 위해 지속적인 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 윤다영				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 안영선				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	61
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	5
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	18
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 영유아보육법 제36조에서 '초과보육에 드는 비용 등 운영경비 보조'라는 규정으로 공공요금 지원을 근거가 있으며, 시행령과 조례 상 '지방자치단체장이 필요하다고 인정하는 비용'이라는 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동일한 시립어린이집에 공공요금 지원사업과 난방비지원사업을 별도로 운용하고 있어 유사중복사업이라고 할 수 있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적은 명확하나, 이를 통하여 기대효과가 무엇인지 명확하지 않음 ■ 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 시립어린이집의 자부담 없음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 연 1회 현장 및 온라인 지도점검을 실시하고 있는 것으로 판단되나, 사업추진결과를 제출하지 않아 판단이 불가함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 100%임 ■ 사업비는 단일 지출과목으로 편성되어 있으며, 전 분기 납부 영수증을 근거로 차액을 반납하는 것으로 적정히 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 정기, 수시, 특별 지도점검을 계획하고 부정수급자에 대한 처분 계획을 명확히 수립하고 있음 ■ 전 분기 납부 영수증을 근거로 차액을 반납하도록 하고 있어 연 1회 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적이 명확하지 않아 성과 달성도 여부를 판단하기 어려움 ■ 시립어린이집 지원으로 원생에 대한 기여도는 다소 있을 것으로 판단됨 ■ 단순 지원사업으로 점검실적, 사업성과, 정산, 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 시립어린이집에 대한 지원으로 지속적인 지원이 필요한지 하나, 운영비 지원에서 별도로 공공요금 지원사업이 필요한지 고민할 필요가 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 시립어린이집으로 대부분의 운영비를 시가 지원하는 것으로 판단되므로 운영비 지원과 공공요금 지원 사업의 차이를 명확히 사업목표와 성과에 제시할 필요가 있음

2) 시립어린이집 난방비 지원

□ 사업개요

사 업 명		시립어린이집 난방비 지원				
지원 근거	법령	영유아보육법				제36조
	조례	고양시 보육사업 운영에 관한 조례				제28조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
					√	
수급 단체명	시립어린이집 98개소			대 표 자	고양시장	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. 1. ~ '23. 12. 31. ('24. 3. 7.)			참여인원	-	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
110,407천원	110,407 (100%)	110,407 (100%)	0 (00%)	110,066 (99.7%)	110,066 (99.7%)	0 (00%)	341

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 국공립어린이집 운영의 어려움을 해소하고 양질의 보육서비스를 제공하기 위하여 사업 계획을 수립함 ○ 다른 보조사업과 내용이 유사, 중복되지 않음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하게 관리되었고, 계획 대비 집행을 100% ○ 보조금 집행과정에서 부정수급 등 예산 낭비는 없었으며, 예산절감 또는 집행의 효율성 제고 실적은 없음					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 고정비용 지출하는 난방비에 대한 지원을 통해 양질의 보육서비스를 제공할 수 있도록 국공립어린이집의 원활한 운영 보조					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 국공립어린이집의 원활한 운영을 위해 지속적인 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급		성명 윤다영			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 안영선			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	61
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	5
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	18
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 영유아보육법 제36조에서 '초과보육에 드는 비용 등 운영경비 보조'라는 규정으로 공공요금 지원을 근거가 있으며, 시행령과 조례 상 '지방자치단체장이 필요하다고 인정하는 비용'이라는 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동일한 시립어린이집에 난방비 지원사업과 공공요금 지원사업을 별도로 운용하고 있어 유사중복사업이라고 할 수 있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적은 명확하나, 이를 통하여 기대효과가 무엇인지 명확하지 않음 ■ 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 시립어린이집의 자부담 없음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 연 1회 현장 및 온라인 지도점검을 실시하고 있는 것으로 판단되나, 사업추진결과를 제출하지 않아 판단이 불가함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 99.7%임 ■ 사업비는 단일 지출과목으로 편성되어 있으며, 연 2회 납부 영수증을 근거로 차액을 반납하는 것으로 적정히 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수금 대책과 부정수금 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 정기, 수시, 특별 지도점검을 계획하고 부정수급자에 대한 처분 계획을 명확히 수립하고 있음 ■ 전 분기 납부 영수증을 근거로 차액을 반납하도록 하고 있어 연 1회 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적이 명확하지 않아 성과 달성도 여부를 판단하기 어려움 ■ 시립어린이집 지원으로 원생에 대한 기여도는 다소 있을 것으로 판단됨 ■ 단순 지원사업으로 점검실적, 사업성과, 정산, 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 시립어린이집에 대한 지원으로 지속적인 지원이 필요한지 하나, 운영비 지원에서 별도로 난방비 지원사업이 필요한지 고민할 필요가 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 시립어린이집으로 대부분의 운영비를 시가 지원하는 것으로 판단되므로 운영비 지원과 난방비 지원 사업의 차이를 명확히 사업목표와 성과에 제시할 필요가 있음

3) 시립어린이집 기타보육교직원 인건비 지원

□ 사업개요

사 업 명		시립어린이집 기타보육교직원 인건비 지원				
지원 근거	법령	「영유아보육법」			제36조	
	조례	「고양시 보육사업 운영에 관한 조례」			제28조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	고양시립고양어린이집 등 15개소			대 표 자	고양시장	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.3.5.)			참여인원	고양시립고양어린이집 등 15개소	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
879,972천원	879,972 (100%)	879,972 (100%)	0 (0%)	876,147 (100%)	876,147 (100%)	0 (0%)	3,825

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 영유아 100인 이상의 국공립어린이집이 의무적으로 고용하는 기타보육교직원(영양사, 간호사, 치료사)에 대한 인건비를 지원하여 안정적인 어린이집 운영 및 질 높은 보육서비스를 제공하고자 사업을 계획함.					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 내용이 유사, 중복되지 않고, 효율적으로 사업계획 수립함.					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하게 관리되었고, 예산 대비 집행률 약 92%임.					
점수	(32)점	○ 예산을 낭비한 사실은 없고, 사업방식 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우도 없음.					
사업계획 변경		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(12)회
사업성과(40)		○ 기타보육교직원의 인건비 및 처우개선비를 지원해 국공립어린이집 운영의 안정성을 확보하고 질 높은 보육서비스를 제공할 수 있었음. (매월 15개소/ 28명)					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 총 88점 ○ 보육서비스 향상을 위해 지속적인 지원이 필요함.					
최 종 판 단		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회7급	성명 윤하나				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 안영선				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	88	70
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	5
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	7	7
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	18
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 영유아보육법 제36조에서 '보육교사(대체교사를 포함한다)의 인건비' 근거가 있으며, 시행령과 조례 상 '보육교사의 인건비'라는 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사·중복 사업이 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적은 명확하며, 계획수립의 보조금 지급 근거(인원)에 대하여 영양사간호사 는 현원 100명 이상, 치료사는 장애아통합반 3개 반 이상(장애아 9명 이상)의 근거가 제시되어 있음. 다만, 치료사 인건비 지급 근거를 3개반 이상이거나 장애아 9명 이상 등으로 근거를 명확히 할 필요가 있음 ■ 사업추진 방법은 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획은 구체적이고 합리적임 ■ 시립어린이집의 자부담 없음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 매월 어린이집 인건비 지급내역을 관리하고 있어 사업 추진실태를 주기적으로 관리되고 있는 것으로 판단됨. 다만, 23년 3월 인건비 지급이 5월에 결재되어 보고기한 준수에 있어 다소 문제가 있음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획 대비 예산집행실적은 99.6%임 ■ 사업비는 단일 지출과목으로 편성되어 있으며,「보건복지부 2024년 보육사업 안내 지침」인건비 지원 원칙을 준수하고 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고하기 위하여 경기도와 보건복지부에 2건의 제도개선 건의 실시
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 2023년도 국공립어린이집 지도점검 추진계획은 있으나, 추진실적이 제시되지 않았음 ■ 매월 인건비 지급 후, 익월에 인건비 정산을 실시하고 있어 수행상황 점검이 매월 이루어지고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목표와 사업성과의 제시가 없어 성과 달성도 여부를 판단하기 어려움 ■ 시립어린이집 지원으로 지역사회 기여도는 다소 있을 것으로 판단됨 ■ 단순 지원사업으로 매월 보조금 정산을 실시하고 있으나, 자체평가를 통한 사업성과를 도출하고 미흡한 부분에 대한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음. 또한 일부 시립어린이집은 연도별 정산결과를 종합하여 보고하고 있는 것으로 판단되나, 일부 시립어린이집은 연도별 정산결과 보고가 이루어지지 않아, 사업성과를 종합적으로 분석하고 있다고 판단하기 어려움
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성이 매우 높음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 시립어린이집에 장애통합반 운영활성화를 위한 목적은 인정하나, 지급할 수 있다는 근거로만 계획서가 작성되어 전체적으로 계획-실행-평가-환류의 관리가 제대로 이루어지지 않고 있음 ■ 구체적인 목표와 성과를 제시하여야 할 필요가 있음 ■ 지급 및 정산 방법을 구체적으로 제시할 필요가 있음 ■ 부정수급 계획 및 점검 실적을 제시할 필요가 있음

4) 장애아전문 어린이집 운영 지원

□ 사업개요

사 업 명		장애아전문 어린이집 운영 지원				
지원 근거	법령					
	조례	고양시 보육사업 운영에 관한 조례				제28조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
					√	
수급 단체명	시립일산해담은어린이집			대 표 자	고양시장	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. 1. ~ '23. 12. 31. ('24. 1. 31.)			참여인원	-	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
74,707천원	74,707 (100%)	74,707 (100%)	0 (00%)	71,998 (96.3%)	71,998 (96.3%)	0 (00%)	2,709

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 장애아 전문 어린이집의 종사자 고용안정 및 보육의 질 향상을 위해 사업계획을 수립함 ○ 다른 보조사업과 내용이 유사, 중복되지 않음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하게 관리되었고, 계획 대비 집행률 100% ○ 보조금 집행과정에서 부정수급 등 예산 낭비는 없었으며, 예산절감 또는 집행의 효율성 제고 실적은 없음					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√				√	(1)회
사업성과(40)		○ 장애아 전문 어린이집이라는 특수성에 기여한 교직원들 및 차량운전기사에게 종사자 수당 지원 등을 통하여 장애아 전문 어린이집의 보육의 질 향상					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 장애아 전문 어린이집 종사자의 고용안정과 보육의 질 향상을 위해 지속적인 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 윤다영				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 안영선				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	53
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	0
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	18
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 영유아보육법 제36조에서 '취약보육의 실시 등 보육사업에 드는 비용'이라는 근거가 있으며, 시행령 상 '장애아 보육 등 취약보육 실시 비용', 조례 상 '장애아 보육 등 취약보육 실시 비용'이라는 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사중복 사업이 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적은 명확하나, 계획수립의 보조금 지급 근거(관리수당, 인건비 수요 등) 등이 명확히 제시되지 않았음. 따라서 이 사업을 통하여 장애전문 어린이집 운영에 어떠한 도움을 주는지 파악하기 어려움 ■ 사업추진 방법은 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획은 구체적이고 합리적임 ■ 시립어린이집의 자부담 없음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진실태 관리 근거가 제시되지 않아 평가 불가
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획 대비 예산집행실적은 96.4%임 ■ 사업비는 단일 지출과목으로 편성되어 있으며 적정함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 대책이 수립되어 있다고는 하나, 근거가 제시되지 않아 평가 불가 ■ 부정수급 방지 점검이 있었다고 하나, 근거가 제시되지 않아 평가 불가
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목표와 사업성과의 제시가 없어 성과 달성도 여부를 판단하기 어려움 ■ 장애전담 어린이집 지원으로 지역사회 기여도는 다소 있을 것으로 판단됨 ■ 단순 지원사업으로 점검실적, 사업성과, 정산, 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성이 매우 높음
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 장애아 전담 어린이집 종사자 고용안전 및 보육의 향상이라는 인정하나, 지급할 수 있다는 근거로만 계획서가 작성되어 전체적으로 계획-실행-평가-환류의 관리가 제대로 이루어지지 않고 있음 ■ 구체적인 목표와 성과를 제시하여야 할 필요가 있음 ■ 지급 및 정산 방법을 구체적으로 제시할 필요가 있음 ■ 부정수급 계획 근거 및 점검 실적을 제시할 필요가 있음

5) 장애아전문 어린이집 운영 지원(통학차량구입비 지원)

□ 사업개요

사 업 명		장애아전문 어린이집 운영 지원(통학차량구입비 지원)				
지원 근거	법령					
	조례	고양시 보육사업 운영에 관한 조례				제28조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√				
수급 단체명	시립일산해담은어린이집			대 표 자	고양시장	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. 1. ~ '23. 12. 31. ('23. 9. 27.)			참여인원	-	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
40,132천원	40,132 (100%)	40,132 (100%)	0 (00%)	40,132 (100%)	40,132 (100%)	0 (00%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 장애아 전문 어린이집 보육의 질 향상을 위해 사업계획을 수립함 ○ 다른 보조사업과 내용이 유사, 중복되지 않음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하게 관리되었고, 계획 대비 집행률 100% ○ 보조금 집행과정에서 부정수급 등 예산 낭비는 없었으며, 예산절감 또는 집행의 효율성 제고 실적은 없음					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 장애아 전문 어린이집이라는 특수성에 따라 통학차량구입 지원을 통해 통학 안정성 및 보육의 질 향상					
점수	(35)점						
총 합 의 건		○ 기존 통학차량 폐차에 따른 차량구입비 지원으로 차년도 예산 편성 없음					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√	
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 윤다영				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 안영선				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	66
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	26
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	0	0

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 영유아보육법 제36조에서 '취약보육의 실시 등 보육사업에 드는 비용'이라는 근거가 있으며, 시행령 상 '장애아 보육 등 취약보육 실시 비용', 조례 상 '장애아 보육 등 취약보육 실시 비용'이라는 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사중복 사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업추진 방법은 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획은 구체적이고 합리적임 ■ 시립어린이집의 자부담 없음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 1개 어린이집에 차량을 지원하는 사업으로 모니터링이나, 환경변화 등을 고려할 필요성이 없음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획 대비 예산집행실적은 100%임 ■ 사업비는 단일 지출과목으로 편성되어 있으며 적정함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 대책이 수립되어 있다고는 하나, 근거가 제시되지 않아 평가 불가 ■ 부정수급 방지 점검이 필요할 것 같지 않으나, 향후 사전에 검토가 필요함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목표와 사업성과 달성이 이루어졌음 ■ 시립어린이집 지원으로 원생에 대한 기여도는 다소 있을 것으로 판단됨 ■ 단순 지원사업으로 점검실적, 사업성과, 정산, 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 1회성 사업으로 계속 지원 필요가 없음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 장애아 전담 어린이집 차량구매비용 지원 사업의 목적은 인정하나, 지급할 수 있다는 근거로만 계획서가 작성되어 전체적으로 계획-실행-평가-환류의 관리가 제대로 이루어지지 않고 있음 ■ 구체적인 목표와 성과를 제시하여야 할 필요가 있음 ■ 지급 및 정산 방법을 구체적으로 제시할 필요가 있음 ■ 부정수급 계획 근거 및 점검 실적을 제시할 필요가 있음

6) 시립어린이집 조리원 인건비

□ 사업개요

사 업 명		시립어린이집 조리원 인건비				
지원 근거	법령	「영유아보육법」				제36조
	조례	「고양시 보육사업 운영에 관한 조례」				제28조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	고양시립꽃구름어린이집 등 16개소			대 표 자	고양시장	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.3.6.)			참여인원	고양시립꽃구름어린이집 등 16개소	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
106,800천원	106,800 (100%)	106,800 (100%)	0 (0%)	106,200 (100%)	106,200 (100%)	0 (0%)	600

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 현원 81인 이상인 국공립어린이집이 의무적으로 추가 고용한 조리원의 인건비 지원을 통해 고용 안정 및 보육시설의 안정적인 운영을 도모하기 위해 사업을 계획함.					
점수	(16)점	○ 국도비로 조리원을 지원하는 사업이 있지만 본 사업과 수혜자가 중복되지 않고, 효율적인 사업계획 수립함.					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하게 관리되었으며, 사업방식 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우도 없음.					
점수	(32)점						
사업계획 변경		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(12)회
사업성과(40)		○ 조리원 인건비 지원을 통해 고용안정과 보육시설의 안정적인 운영을 도모하여 궁극적으로는 보육서비스의 질을 향상시킴. (매월 16개소/ 16명)					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 총 88점 ○ 현원 81인 이상인 국공립어린이집의 급·간식의 질 및 보육서비스 향상을 위해 지속적인 지원이 필요함.					
최 종 판 단		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 사회7급	성명 윤하나				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 안영선				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	88	71
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	7	7
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	26
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 영유아보육법 제36조에서 '초과보육에 드는 비용 등 운영경비 보조'라는 규정으로 공공요금 지원을 근거가 있으며, 시행령과 조례 상 '지방자치단체장이 필요하다고 인정하는 비용'이라는 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 국도비로 조리원 외 추가 1인에 대한 지원사업으로 중복이 발생하지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적은 명확하며, 조리원 배치기준이 법과 시행규칙에 명확히 제시되고 있으나 영유아수 81인 이상일 경우에 추가적인 인건비를 지급하지 않고 있어 이에 대한 보조금 지급이 시립어린이집 운영에 긍정적인 도움을 주는 것으로 판단됨 ■ 사업추진 방법은 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획은 구체적이고 합리적임 ■ 시립어린이집의 자부담 없음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 매월 어린이집 인건비 지급내역을 관리하고 있어 사업 추진실태를 주기적으로 관리되고 있는 것으로 판단됨. 다만, 23년 3월 인건비 지급이 5월에 결재되어 보고기한 준수에 있어 다소 문제가 있음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획 대비 예산집행실적은 99.4%임 ■ 사업비는 단일 지출과목으로 편성되어 있음. 다만, 정부지원시설 인건비 지급 방법을 준용한다고만 제시되어 있어 평가 곤란
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 2023년도 공공립어린이집 지도점검 추진계획은 있으나, 추진실적이 제시되지 않았음 ■ 매월 인건비 지급 후, 익월에 인건비 정산을 실시하고 있어 수행상황 점검이 매월 이루어지고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 16개소 16명이라는 사업목표와 사업성과 달성이 이루어졌음 ■ 시립어린이집 지원으로 원생에 대한 기여도는 다소 있을 것으로 판단됨 ■ 단순 지원사업으로 매월 보조금 정산을 실시하고 있으나, 자체평가를 통한 사업성과를 도출하고 미흡한 부분에 대한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음. 또한 일부 시립어린이집은 연도별 정산결과를 종합하여 보고하고 있는 것으로 판단되나, 일부 시립어린이집은 연도별 정산결과 보고가 이루어지지 않아, 사업성과를 종합적으로 분석하고 있다고 판단하기 어려움
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성이 매우 높음
사업 성과	[개선방안]
종합 의견	<ul style="list-style-type: none"> ■ 81명 이상 시립어린이집에 추가적인 조리원 인건비 지원 사업을 통하여 고용안정 및 보육시설의 안정적인 운영이라는 목적은 인정되나, 지급할 수 있다는 근거로만 계획서가 작성되어 전체적으로 계획-실행-평가-환류의 관리가 제대로 이루어지지 않고 있음 ■ 부정수급 계획 근거 및 점검 실적을 제시할 필요가 있음

7) 어린이집 안전공제회비 지원

□ 사업개요

사 업 명		어린이집 안전공제회비 지원				
지원 근거	법령					제 조
	조례	고양시 보육사업 운영에 관한 조례				제28조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	관내 모든 어린이집(626개소)			대 표 자	고양시장	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. 1 ~ '23. 12. 31. ('23. 2. 27.)			참여인원	영유아 21,710명, 보육교직원 6,271명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
184,790천원	184,790 (100%)	184,790 (100%)	0 (0%)	184,790 (100%)	184,790 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 전년도 12월 말 기준으로 추출된 관내 어린이집 이용 아동 및 보육교직원 수에 단가를 적용하여 어린이집 안전공제회비를 지원함으로써 안정적인 보육활동을 도모					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 어린이집 안전공제회로 직접 지급하여 투명하고 적절한 집행이 이루어짐					
점수	(33)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 어린이집에서 발생할 수 있는 안전사고로 인한 영유아의 생명·신체 및 재산상 피해에 대한 보상을 위해 시에서 어린이집 안전공제회 공제상품을 단체 가입하여 어린이집의 안심보육환경을 조성할 수 있음					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 안전한 보육환경 조성 및 보육 서비스 향상을 위해 지속적인 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급	성명 공지아				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 안영선				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	89	53
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	0
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 고양시 보육사업 운영에 관한 조례 상 '지방자치단체장이 필요하다고 인정하는 비용'이라는 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복 사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업목적이 명확하며, 기대효과가 명확함 ■ 사업추진 방법은 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획은 구체적이고 합리적임 ■ 관내어린이집의 자부담 없음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업추진실태 관리 근거가 제시되지 않아 평가 불가
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획 대비 예산집행실적은 100%임 ■ 어린이집 안전공제회에 예산을 지원하는 사업으로 집행이 완료되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책이 수립되었다고 하나, 근거가 제시되지 않아 평가 불가 ■ 1회 부정수급 방지 점검이 있었다고 하나, 근거가 제시되지 않아 평가 불가
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 사업목표와 사업성과의 제시가 없어 성과 달성도 여부를 판단하기 어려움 ■ 지역 어린이집을 대상으로한 안전공제로 지역사회에 대한 기여도는 매우 높음 ■ 어린이집 안전공제회와 공제계약을 통하여 안전공제실적, 사업성과, 정산, 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성이 매우 높음
사업 성과	[개선방안]
	■ 사업목적을 인정하나, 어린이집 안전공제회와 공제계약으로 인한 사업실적과 성과 등을 구체적으로 평가하여 제시할 필요가 있음 ■ 부정수급 계획 근거 및 점검 실적을 제시할 필요가 있음
종합 의견	

8) 준공영 어린이집 지원

□ 사업개요

사 업 명		준공영 어린이집 지원					
지원 근거	법령	-				-	
	조례	고양시 보육사업 운영에 관한 조례				제28조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
							√
수급 단체명		준공영 어린이집 6개소			대 표 자	이은선 등 6명	
사업기간 (정산일자)		'23. 1. 1. ~ '23. 12. 31. (보육교직원 직접지급)			참여인원	산새어린이집 등 6개소	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
56,867천원	56,867 (100%)	56,867 (100%)	0 (00%)	56,867 (100%)	56,867 (100%)	0 (00%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 경기도에서 지원하는 공공형 어린이집 사업과 유사					
점수	(14)점						
사업관리(40)		○ 중단 예정 사업으로 집행은 계획대로 하였으나 예산절감 또는 집행 효율성 제고 실적 없음					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 어린이집 특색 프로그램 운영, 담임교사 처우개선비 지원을 통해 보육서비스 향상에 기여하였으나, 중단 예정 사업으로 사업 개선 등이 이루어지지 않음					
점수	(18)점						
총 합 의 건		○ 유사 사업이 존재하여 계약기간 만료 후 중단					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√		
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 윤다영				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 안영선				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	62	37
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	3	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	2
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	0
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	0
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	17	11
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	3
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	5	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	1	1

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 고양시 보육사업 운영에 관한 조례 상 '지방자치단체장이 필요하다고 인정하는 비용'이라는 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 경기도 공공형 어린이집 지원 사업과 유사하나 수혜 대상이 다름
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 취약지역 보육품질 향상을 목적으로 하나 대상은 우수 민간가정 어린이집을 선정지원하는 등 사업목적과 대상 선정에 괴리가 있음. 따라서 사업목적이 명확하지 않아 이를 통하여 얻을 기대효과에 대하여 판단하기 어려움 ■ 우수 민간가정 어린이집 선정이라는 방법은 취약지역 보육품질 향상에 적정하지 않고, 6개소 선정의 기준이 무엇인지 알 수 없음 ■ 특색프로그램에 대한 구체적인 제시가 없음 ■ 준공영 어린이집의 자부담 없음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진실태 관리 근거가 제시되지 않아 평가 불가
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획 대비 예산집행실적은 100%임 ■ 특색 프로그램 운영비, 담임교사처우개선비 지원사업으로 집행이 완료되었음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 대책이 수립되었다고 하나, 근거가 제시되지 않아 평가 불가 ■ 1회 부정수급 방지 점검이 있었다고 하나, 근거가 제시되지 않아 평가 불가
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목표와 사업성과의 제시가 없어 성과 달성도 여부를 판단하기 어려움 ■ 6개소에 불과한 지원으로 지역사회에 대한 기여도가 보통임 ■ 결과보고서가 제시되지 않아 평가 불가
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사중복사업이 있어 지원 필요성이 없음
사업 성과	
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 대상선정, 세부사업추진계획을 명확히 제시할 필요가 있음. 즉, 전체적으로 계획-실행-평가-환류의 관리가 제대로 이루어지지 않고 있어 개선이 필요함 ■ 결과에 대한 구체적인 평가가 필요함

9) 그룹홈 특별활동비 지원

□ 사업개요

사 업 명		그룹홈 특별활동비 지원				
지원 근거	법령	아동복지법			제59조	
	조례	고양시아동공동생활가정지원에관한 조례			제3조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	그룹홈 5개소 (햇살고운집, 사랑공동체, 앤하우스, 일산별사랑, 비전공동체)			대 표 자	5명 (김지량, 고현규, 이시은, 유재욱, 신민교)	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. (*24.02.29.)			참여인원	27 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
43,830천원	43,830 (100%)	43,830 (100%)	(0%)	39,680 (100%)	39,680 (100%)	(0%)	4,149,500

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 공동생활가정(그룹홈) 내 학령기 아동의 최소한의 문화생활 및 학습활동을 지원하여 아동의 건강한 자립지원					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 각 시설에서 아동 특별활동에 대한 매월 확인 후 지급하고 문화체험 연간 계획에 따른 집행 후 정산 보고서를 실시하였으며 보조사업 목적에 맞게 적정사용					
점수	(32)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 특별활동비 지원과 문화체험 추진으로 보호아동의 학습을 지원하고 시설의 안정적 운영을 도모함					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 그룹홈은 아동양육에 따른 통상 소요비용을 후원금 등 비정기적 수입에 의존해야 하는 상황이므로 시설의 안정적인 운영과 특별활동 및 문화체험 등 학습을 지원하기 위해 향후 확대지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
		√					
	[조건내용] ○ 계속지원여부: 예산 증액 -아동공동생활(그룹홈) 입소 아동들의 연령이 올라감에 따라, 아동들의 최소한의 학습활동 및 문화체험을 위하여 예산 증액이 필요함.						
평가자(담당자)		직급	사회8급	성명 백은영			
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명 안영선			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	88	66
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	4
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	7	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	27
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 아동보육법 제38조과 시행령 제54조, 고양시아동공동생활가정지원에관한 조례 제3조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사·중복 사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 공동생활가정(그룹홈) 사업의 사업목적은 명확하나, 기대효과는 구체적이지는 않음 ■ 개별 그룹홈별 맞춤형 사업 추진으로 추진방법이 효율적이고, 현실가능함 ■ 위와 마찬가지로 개별 그룹별 맞춤형 계획으로 추진계획이 구체적이며 합리적임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행을 매월 확인 후 사업비를 지급하는 등 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하고 있는 것으로 판단됨. 다만, 근거가 제시되지 않음 ■ 사업수행과정시 환경변화, 예기치 않은 문제 대응 적절히 대응한 것으로 판단됨. 다만, 대응 실적에 대한 근거가 제시되지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획 대비 예산집행실적은 90.5%임 ■ 개별 그룹홈별 맞춤형 지원이 적정히 집행되었음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 대책이 수립되어 있지 않음 ■ 수행상황을 매월 모니터링 한 것으로 판단됨. 다만, 근거가 제시되어 않음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적에 따른 맞춤형 지원이 이루어졌으나, 기대효과를 달성했다고 평가하기 어려움 ■ 지역사회 기여도가 인정됨 ■ 결과보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과 및 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성이 매우 높음
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 일반적인 공동생활가정(그룹홈)의 사업목적은 인정되나, 고양시만의 그룹홈 운영 계획은 작성되지 않고 있어 이에 대한 개선이 필요함 ■ 개별 그룹홈의 사업실적 등을 종합적으로 자체평가하여 사업성과를 도출하고 개선방안 및 추가적 지원 방안을 고려할 필요가 있음 ■ 수행상황 모니터링 계획 등을 구체적으로 제시하고 이에 대한 근거를 제시할 필요가 있음

10) 지역아동센터 기타운영비 지원

□ 사업개요

사 업 명		지역아동센터 기타운영비 지원				
지원 근거	법령	아동복지법				제59조
	조례	고양시 지역아동센터 운영 및 지원에 관한 조례				제9조
보조금 종류		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
						√
수급 단체명		강선지역아동센터 외 30개소			대 표 자	각 센터 운영주체 (이영재 외)
사업기간 (정산일자)		'23. 1. ~ '23. 12 (분기별 정산)			참여인원	31개소

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
303,600천원	303,600 (100%)	303,600 (100%)	0 (0%)	302,580 (99.6%)	302,580 (99.6%)	0 (00%)	1,020

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 지역아동센터 안정적 운영과 돌봄서비스의 질 향상을 위해 시설별 운영비 분기별 계획 수립 하에 지역아동센터 기타운영비 지원 추진					
점수	(16)점	○ '23년부로 아동 돌봄서비스의 질적 향상을 위해 운영비 및 프로그램비 집행에 중점하고 자 집행기준 변경함					
사업관리(40)		○ 각 지역아동센터 시설별 운영비 분기별 사용 계획 수립에 따른 집행 후 분기별 정산보고를 실시하여 보조사업 목적에 맞게 적정사용					
점수	(31)점						
사업계획 변경		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√			√	
부정수급 대책		수립	미수립	부정수급 점검	실시	마 실시	점검 횟수
			√				
사업성과(40)		○ 고물가와 현실적인 운영에 어려움이 있는 지역아동센터의 안정적 운영과 이용 아동에게 학습지도, 문화서비스, 정서적 지원, 아동보호 등을 제공함					
점수	(35)점						
총 합 의 건		○ 지역아동센터 기본운영비(국비) 예산으로 아동 직접사업비인 프로그램비 우선 지출 후 시설 운영에 필요한 수용비 및 수수료, 공공요금, 제세공과금 등에 사용하여 시설 운영비 부족으로 지역아동센터 운영 안정화를 위해 지속적인 운영비 추가 지원 필요 ○ 23년도 지원단가의 20% 감액하여 24년 계속 지원					
최 종 판 단		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
				√			
평가자(담당자)		직급 사회8급	성명 이지은				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 안영선				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	66
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	3
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	9
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	2
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	7	7
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	18
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 아동복지법 제59조와 고양시 지역아동센터 운영 및 지원에 관한 조례 제9조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사·중복 사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적은 인정되나, 기대효과가 명확하게 제시되지 않음 ■ '23년 운영비와 프로그램비에 집중하는 계획을 세웠으나, 구체적인 근거를 제시하고 있지 않음 ■ 위와 마찬가지로 세부 추진계획이 제시되어 있지 않음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진상태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행을 분기별로 모니터링하고 보고기한을 준수한 것으로 판단됨 ■ 사업수행과정시 환경변화, 예기치 않은 문제 대응 적절히 대응한 것으로 판단됨. 다만, 대응 실적에 대한 구체적인 제시가 이루어지지 않았음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획 대비 예산집행실적은 99.7%임 ■ 사업비는 지출과목에 따라 적절히 집행된 것으로 판단되나, 근거가 제시되어 있지 않음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 대책이 수립되어 있지 않음 ■ 수행상황을 분기 1회 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적에 따른 기타운영비 지원이 이루어졌으나, 기대효과를 달성했다고 평가하기 어려움 ■ 지역사회 기여도가 다소 인정됨 ■ 결과보고서가 제시되지 않아 평가 불가
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성이 매우 높음
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되나, 기타 운영비(운영비와 프로그램 비) 지원 결과에 대한 자체평가를 바탕으로 개선 계획을 도출하여 환류가 필요할 것으로 판단됨

11) 지역아동센터 냉난방비 지원

□ 사업개요

사 업 명		지역아동센터 냉난방비 지원				
지원 근거	법령	아동복지법			제59조	
	조례	고양시 지역아동센터 운영 및 지원에 관한 조례			제9조	
보조금 종류	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
					√	
수급 단체명	강선지역아동센터 외 30개소			대 표 자	각 센터 운영주체 (이영재 외)	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. ~ '23. 12 (분기별 정산)			참여인원	31개소	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
18,600천원	18,600 (100%)	18,600 (100%)	0 (0%)	17,400 (93.5%)	17,400 (93.5%)	0 (0%)	1,200

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 지역아동센터 하절기, 동절기 급등하는 냉난방비를 추가 지원하여 안정적인 돌봄서비스를 제공하기 위해 매년 반기별 수립하에 추진					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 각 시설별 반기별 냉난방비 보조금 사용 계획 수립에 따른 집행 후 분기별 정산보고를 실시하여 보조사업 목적에 맞게 적정사용					
점수	(32)점						
사업계획 변경		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√				
사업성과(40)		○ 폭염기간 지속 및 한파에 따른 지역아동센터 이용 아동의 안전관리 및 신속대응 필요성이 증가함에 따라 동·하절기 지역아동센터 운영비 중 냉난방비 부담 감소 및 센터 이용 아동의 안정적인 돌봄서비스 제공					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 냉난방비 부담으로 운영 재정에 어려움이 있어 냉난방비를 추가 지원하여 이용 아동들의 건강 유지를 위해 지속적 지원 필요 ○ 취약계층 이용 사회복지시설 냉난방비 추가지원(국비) 및 한시지원(도비)에 따라 감액하여 24년 계속 지원					
최 종 판 단		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
				√			
평가자(담당자)		직급 사회8급	성명 이지은				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 안영선				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	92	60
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	0
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	9
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	2
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	7	7
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	7
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	18
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	1

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 아동복지법 제59조와 고양시 지역아동센터 운영 및 지원에 관한 조례 제9조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동일한 지역아동센터에 기타운영비 지원사업과 냉난방비 지원사업을 별도로 운용하고 있어 유사·중복사업 이라고 할 수 있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적은 명확하나, 이를 통하여 기대효과가 무엇인지 명확하지 않음 ■ 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 지역아동센터의 자부담 없음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획 대비 예산집행실적은 93.5%임 ■ 사업비는 단일 지출과목으로 편성되어 있으며, 동절기, 하절기 교부후 다음분기 정산하여 적정히 집행되었음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 대책이 수립되어 있지 않음 ■ 수행상황을 분기 1회 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적에 따른 기타운영비 지원이 이루어졌으나, 기대효과를 달성했다고 평가하기 어려움 ■ 지역사회 기여도가 다소 인정됨 ■ 결과보고서가 제시되지 않아 평가 불가
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되나, 기타 운영비 지원과 별도로 운영할 필요가 있는지 고려 필요
	종합 의견
	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되나, 기타 운영비(운영비와 프로그램 비) 지원과 별도로 운영할 필요가 있는지 고려필요

10. 환경정책과

1) 2023 저탄소 녹색생활 실천 사업

□ 사업개요

사 업 명		2023 저탄소 녹색생활 실천 사업				
지원 근거	법령	지방자치단체 보조금 관리에 관한 법률			제6조	
	조례	고양시 환경기본 조례			제17조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	행복한 교육 재미공작소			대 표 자	황정원	
사업기간 (정산일자)	'23. 4. 1. ~ '23. 7. 31. ('23. 8. 28.)			참여인원	1,000명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000천원	21,000 (100%)	20,000 (95%)	1,000 (5%)	21,000 (100%)	20,000 (95%)	1,000 (5%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 시민이 참여하는 나눔마켓 개최, 저탄소 녹색소비시장 및 시민참여 녹색실천프로그램 운영					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 지방보조금 지원사업 중간점검 실시					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (1)회
		√					
사업성과(40)		○ 2회 나눔마켓에서 401개팀과 700여명의 시민 참여 ○ 시민참여 녹색실천 프로그램에서 천연 수세미 체험, 양말목 티코스터 만들기 체험, 커피 박 키링 만들기 체험, 천 아트 체험, 고체치약 만들기 체험 등 총 5개 프로그램에 273명 참가					
점수	(34)점						
총 합 의 건		○ 보조금 사업을 통하여 시민들이 지속적인 녹색생활 실천과 기후변화 대응에 대한 인식을 증진 ○ 시직접수행으로 예산편성하여 추진					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√	
		○					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 환경7급	성명 조상은				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 조영자				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	75	75
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 집행계획도 효율적이고 사업목적에 맞게 적절하게 수립되었음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책이 마련되지 않고 정기점검도 1회뿐임
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 보조금 사업을 통하여 시민들이 지속적인 녹색생활 실천과 기후변화 대응에 대한 인식을 증진
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 시직접수행으로 예산편성하여 추진하게 되면 계속 지원할 필요가 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 의견 없음

2) 차없는거리 활성화를 위한 프로그램 운영

(1) 사단법인 누리보듬

□ 사업개요

사 업 명		2023 고양시 보행친화도시를 위한 주민친화거리 조성사업				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 기후외기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례			제24조(차 없는 날 등 운영)	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
		√				
수급 단체명		사단법인 누리보듬			대 표 자	유미정
사업기간 (정산일자)		'23.5.1. ~ '23.11.30. ('24.1.29.)			참여인원	약 3,000명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
30,000천원	30,000 (100%)	30,000 (00%)	0 (00%)	29,015.8 (96.7%)	29,015.8 (96.7%)	0 (00%)	994.879

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 효율적이고 타당하게 계획이 수립되었음					
점수	(18)점	○ 자부담 투입액이 없었음					
사업관리(40)		○ 사업이 일부 변경되었으나, 관련 절차를 잘 거쳤으며 지출과목에 따라 적절하게 집행함					
점수	(23)점	○ 예산절감 및 부정수급 방지 노력이 미흡하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 초기에 목표한 성과를 달성함					
점수	(40)점	○ 결과보고서의 완성도 및 지역사회 기여도가 훌륭함					
총 합 의 견		○ 시민들이 직접 체험하면서 환경에 대해 친숙해지는 체험의 장이 되는 등 소기의 목표 달성 ○ 예산 변경으로 인해 차년도부터 시 직접수행으로 변경					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√	
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 이준섭				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 조영자				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	79	63
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	24
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	10
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	7
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	7
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	0

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 집행계획도 효율적이고 사업목적에 맞게 적절하게 수립되었음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 해당사항 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 시민들이 직접 체험하면서 환경에 대해 친숙해지는 체험의 장이 되는 등 소기의 목표 달성
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 예산 변경으로 인해 차년도부터 시 직접수행으로 변경
종합 의견	[개선방안]
	■ 지원중단사업

(2) 화정1동 주민자치회

□ 사업개요

사 업 명		2023 고양시 보행친화도시를 위한 주민친화거리 조성사업					
지원 근거	법령	-			-		
	조례	고양시 기후외기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례			제24조(차 없는 날 등 운영)		
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		화정1동 주민자치회			대 표 자	장정호	
사업기간 (정산일자)		'23.5.1. ~ '23.9.30. ('24.1.29.)			참여인원	약 2,000명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
30,000천원	30,000 (100%)	30,000 (100%)	0 (00%)	21,948.55 (73.2%)	21,948.55 (73.2%)	0 (00%)	8,052.681

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 효율적이고 타당하게 계획이 수립되었음					
점수	(18)점	○ 자부담 투입액이 없었음					
사업관리(40)		○ 사업이 일부 변경되었으나, 관련 절차를 잘 거쳤으며 지출과목에 따라 적절하게 집행함					
점수	(21)점	○ 예산절감 및 부정수급 방지 노력이 미흡하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 초기에 목표한 성과를 달성함					
점수	(40)점	○ 결과보고서의 완성도 및 지역사회 기여도가 훌륭함					
총 합 의 건		○ 다양한 지역내 행사를 시민자율 주체 하나의 주제로 통일시키는 행사 모델 정립 ○ 예산 변경으로 인해 차년도부터 시 직접수행으로 변경					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		√	
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 이준섭				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 조영자				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	77	61
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	11	11
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	24
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	10
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	7
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	7
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	0

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 집행계획도 효율적이고 사업목적에 맞게 적절하게 수립되었음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 해당사항 없음
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 시민들이 직접 체험하면서 환경에 대해 친숙해지는 체험의 장이 되는 등 소기의 목표 달성
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 예산 변경으로 인해 차년도부터 시 직접수행으로 변경
종합 의견	[개선방안]
	■ 지원중단사업

(3) 화정2동 주민자치회

□ 사업개요

사 업 명		2023 고양시 보행친화도시를 위한 주민친화거리 조성사업				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본 조례			제24조(차 없는 날 등 운영)	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	화정2동 주민자치회			대 표 자	최진홍	
사업기간 (정산일자)	'23.6.1. ~ '23.10.31. ('24.1.29.)			참여인원	300명 이상	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
30,000천원	30,880 (100%)	30,000 (97%)	880 (3%)	30,830.27 (99.8%)	29,920 (96.9%)	910.27 (2.9%)	80

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 효율적이고 타당하게 계획이 수립되었음 ○ 자부담 투입 비율이 적었음					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 사업이 일부 변경되었으나, 관련 절차를 잘 거쳤으며 지출과목에 따라 적절하게 집행함 ○ 예산절감 및 부정수급 방지 노력이 미흡하였음					
점수	(23)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 초기에 목표한 성과를 달성함 ○ 결과보고서의 완성도 및 지역사회 기여도가 훌륭함					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 시민들이 직접 체험하면서 환경에 대해 친숙해지는 체험의 장이 되는 등 소기의 목표 달성 ○ 예산 변경으로 인해 차년도부터 시 직접수행으로 변경					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√		
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 이준섭				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 조영자				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	79	79
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	24
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	10
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	7
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	7
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	0

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 집행계획도 효율적이고 사업목적에 맞게 적절하게 수립되었음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 해당사항 없음
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 시민들이 직접 체험하면서 환경에 대해 친숙해지는 체험의 장이 되는 등 소기의 목표 달성
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 예산 변경으로 인해 차년도부터 시 직접수행으로 변경
종합 의견	[개선방안]
	■ 지원중단사업

3) 농민 피해예방을 위한 유해야생동물 포획사업

(1) 야생동물관리협회 고양지회

□ 사업개요

사 업 명		농민 피해예방을 위한 유해야생동물 포획사업				
지원 근거	법령					
	조례	고양시 환경기본 조례			제17조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	야생동물관리협회 고양지회			대 표 자	오성수	
사업기간 (정산일자)	'23.3. ~ '23.12. ('24.2.29.)			참여인원	15명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,000천원	10,000 (100%)	6,000 (60%)	4,000 (40%)	9,991 (100%)	5,993 (60%)	3,998 (40%)	7

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건				
사업계획(20)		○ 지역 주민에게 인명 및 재산상 피해를 입히는 유해야생동물 대리포획단 운영 ○ 유해야생동물의 개체수 조절 및 불법 밀렵 행위 단속을 통한 자연생태계 보전				
점수	(20)점					
사업관리(40)		○ 농작물 등에 피해를 주는 멧돼지 및 고라니 등의 유해야생동물 포획 활동 실시 ○ 비목별 지출계획 변경 시 변경승인 신청				
점수	(23)점					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
	√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 유해야생동물의 적절한 포획으로 지역주민의 농작물 등 물적·인적 피해 예방 효과 ○ 연중 야생멧돼지 집중 포획 및 예찰로 아프리카돼지열병(ASF) 확산 방지				
점수	(40)점					
총 합 의 건		○ 2023년 사업운영 결과, 유해야생동물인 멧돼지 8마리, 고라니 1마리 등을 포획함으로써 지역주민의 인명 및 재산 피해를 예방하였음.				
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원				지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
	√					
	[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	환경8급	성명	오지은	
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	조영자	

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	83
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	8	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	1	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 집행계획도 효율적이고 사업목적에 맞게 적절하게 수립되었음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업은 변경 승인 후 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책은 없으나 정기점검은 1회
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당사항 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 유해야생동물인 멧돼지 8마리, 고라니 1마리 등을 포획함으로써 지역주민의 인명 및 재산 피해를 예방
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책과 정기점검 보완 필요

(2) 한국야생동물보호협회 경기서부지회

□ 사업개요

사 업 명		농민 피해예방을 위한 유해야생동물 포획사업				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 환경기본 조례			제17조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	한국야생동물보호협회 경기서부지회			대 표 자	신성균	
사업기간 (정산일자)	'23.3. ~ '23.12. ('24.2.29.)			참여인원	15명	

□ 지방보조금 교부 및 정산 (※ 중간정산 시 집행을 저조로 2차 보조금(3,500천원) 미교부)

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,000천원	5,000 (100%)	3,500 (70%)	1,500 (30%)	3,772 (100%)	2,635 (70%)	1,137 (30%)	865

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 지역 주민에게 인명 및 재산상 피해를 입히는 유해야생동물 대리포획단 운영 ○ 유해야생동물의 개체수 조절 및 불법 밀렵 행위 단속을 통한 자연생태계 보전					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 농작물 등에 피해를 주는 멧돼지 및 고라니 등의 유해야생동물 포획 활동 실시 ○ 비목별 지출계획 변경 시 변경승인 신청					
점수	(18)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(1)회
사업성과(40)		○ 유해야생동물의 적절한 포획으로 지역주민의 농작물 등 물적·인적 피해 예방 효과 ○ 연중 야생멧돼지 집중 포획 및 예찰로 아프리카돼지열병(ASF) 확산 방지					
점수	(34)점						
총 의 합 건		○ 2023년 사업운영 결과, 유해야생동물인 멧돼지 16마리 등을 포획함으로써 지역주민의 인명 및 재산 피해를 예방하였음. ○ 사업비를 당초 계획대로 집행하도록 철저히 관리할 필요가 있음.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 환경8급	성명 오지은				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 조영자				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	72	72
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	8	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	1	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	8	8
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	1	1
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	34	34
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 집행계획도 효율적이고 사업목적에 맞게 적절하게 수립되었음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 집행을 저조의 문제 발생 일부 해결
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 대책은 없으나 정기점검은 1회
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 해당사항 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 유해야생동물인 멧돼지 16마리 등을 포획함으로써 지역주민의 인명 및 재산 피해를 예방
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 의견없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책과 정기점검 보완 필요

(3) (사)야생생물보호연합 고양지회

□ 사업개요

사 업 명		농민 피해예방을 위한 유해야생동물 포획사업				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 환경기본 조례			제17조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	(사)야생생물보호연합 고양지회			대 표 자	이점석	
사업기간 (정산일자)	'23.3. ~ '23.12. ('24.2.29.)			참여인원	18명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,000천원	10,000 (100%)	7,000 (70%)	3,000 (30%)	9,028 (100%)	6,313 (70%)	2,715 (30%)	687

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 지역 주민에게 인명 및 재산상 피해를 입히는 유해야생동물 대리포획단 운영 ○ 유해야생동물의 개체수 조절 및 불법 밀렵 행위 단속을 통한 자연생태계 보전					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 농작물 등에 피해를 주는 멧돼지 및 고라니 등의 유해야생동물 포획 활동 실시 ○ 비목별 지출계획 변경 시 사전 변경승인 신청하도록 계도					
점수	(19)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 유해야생동물의 적절한 포획으로 지역주민의 농작물 등 물적·인적 피해 예방 효과 ○ 연중 야생멧돼지 집중 포획 및 예찰로 아프리카돼지열병(ASF) 확산 방지					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 2023년 사업운영 결과, 유해야생동물인 멧돼지 14마리, 고라니 1마리 등을 포획함으로써 지역주민의 인명 및 재산 피해를 예방하였음.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○					
평가자(담당자)		직급 환경8급	성명 오지은				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 조영자				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	77	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	8	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	1	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	9	9
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	0	0
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20		0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20		0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 집행계획도 효율적이고 사업목적에 맞게 적절하게 수립되었음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책은 없으나 정기점검은 1회
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 유해야생동물인 멧돼지 8마리, 고라니 1마리 등을 포획함으로써 지역주민의 인명 및 재산 피해를 예방
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 의견 없음
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급대책과 정기점검 보완 필요

11. 기후에너지과

1) 환경오염행위 감시활동 지원

(1) 고양환경단체협의회

□ 사업개요

사 업 명		환경감시활동 지원					
지원 근거	법령	-				-	
	조례	고양시 환경기본 조례				제17조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		고양환경단체협의회			대 표 자	권해원	
사업기간 (정산일자)		'23.3 ~ '23.12. ('24.01.31.)			참여인원	375명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,500천원	9,500 (100%)	7,500 (79%)	2,000 (21%)	9,500 (100%)	7,500 (79%)	2,000 (21%)	00

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 환경오염행위에 대한 감시활동 및 환경오염방지에 대한 홍보 등 연중계획이 잘 반영되어 있음.					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 사업계획에 따라 적정하게 추진하고 사업추진실적 보고를 요구하였을 때 기한을 준수하여 보고함.					
점수	(30)점	○ 사업비를 계획대로 지출과목에 따라 적정하게 집행하였으나, 예산절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 미흡하였음.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 환경오염 행위에 대한 감시활동 및 계도를 연중 실시하여 환경오염 행위자에게 경각심을 주고, 대기 환경 개선에 기여함.					
점수	(36)점	- 대기, 폐기물 등 환경분야 감시활동을 통해 불법행위 834건 확인하여 현장계도 718건, 행정기관 통보 116건을 수행함. - 환경교육 및 식목행사 등 캠페인 수행					
총 합 건		○ 환경오염 행위에 대한 사전 예방활동과 계도활동을 통하여 환경보전에 대한 시민의식을 높이고, 불법행위 발견 시 신속한 신고와 대처로 환경 개선에 기여함으로 향후에도 보조 사업을 지속할 필요가 있음.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 자부담 비율 30%상향하여 사업추진					
평가자(담당자)		직급 환경7	성명 김아름				
확인자(부서장)		직급 행정5	성명 전종학				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	84
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20		0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	31	31
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 집행계획도 효율적이고 사업목적에 맞게 적절하게 수립되었음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책은 마련하였으나 정기점검은 1회분임
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 환경오염 행위에 대한 감시활동 및 계도를 연중 실시하여 환경오염 행위자에게 경각심을 주고, 대기 환경 개선에 기여
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 환경보전에 대한 시민의식을 높이고, 불법행위 발견 시 신속한 신고와 대처로 환경 개선에 기여함으로 향후 에도 보조사업을 지속할 필요가 있음
종합 의견	[개선방안]
	■ 의견 없음

(2) (사)한국환경운동본부

□ 사업개요

사 업 명		환경감시활동 지원				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 환경기본 조례			제17조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	(사)한국환경운동본부			대 표 자	양광선	
사업기간 (정산일자)	'23.3 ~ '23.12. ('24.01.31.)			참여인원	15명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,000천원	3,750 (100%)	3,000 (80%)	750 (20%)	3,750 (100%)	3,000 (80%)	750 (20%)	00

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 환경오염행위에 대한 감시활동 및 환경오염방지에 대한 홍보 등 연중계획이 잘 반영되어 있음.					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 사업계획에 따라 적정하게 추진하고 사업추진실적 보고를 요구하였을 때 기한을 준수하여 보고함.					
점수	(30)점	○ 사업비를 계획대로 지출과목에 따라 적정하게 집행하였으나, 예산절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 미흡하였음.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√					
사업성과(40)		○ 환경오염 행위에 대한 감시활동 및 계도를 연중 실시하여 환경오염 행위자에게 경각심을 주고, 대기 환경 개선에 기여함.					
점수	(31)점	- 대기, 폐기물 등 환경분야 감시활동을 통해 불법행위 231건 확인하여 현장계도 11건, 행정기관 통보 220건을 수행함.					
총 합 의 견		○ 환경오염 행위에 대한 사전 예방활동과 계도활동을 통하여 환경보전에 대한 시민의식을 높이고, 불법행위 발견 시 신속한 신고와 대처로 환경 개선에 기여함으로써 향후에도 보조 사업을 지속할 필요가 있음.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 자부담 비율 30%상향하여 사업추진					
평가자(담당자)		직급 환경7	성명 김아름				
확인자(부서장)		직급 행정5	성명 전종학				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 집행계획도 효율적이고 사업목적에 맞게 적절하게 수립되었음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책은 마련하였으나 정기점검은 1회분임
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 환경오염 행위에 대한 감시활동 및 계도를 연중 실시하여 환경오염 행위자에게 경각심을 주고, 대기 환경 개선에 기여
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 환경보전에 대한 시민의식을 높이고, 불법행위 발견 시 신속한 신고와 대처로 환경 개선에 기여함으로 향후 에도 보조사업을 지속할 필요가 있음
종합 의견	[개선방안]
	■ 의견 없음

2) 신재생에너지 주택지원사업

□ 사업개요

사 업 명		신재생에너지 주택지원사업				
지원 근거	법령	신에너지 및 재생에너지 개발·이용·보급 촉진법			제27조제1항제3호	
	조례	고양시 에너지 조례			제20조의2	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	주택 소유자(개인)			대 표 자	해당사항 없음	
사업기간 (정산일자)	'23. 4. 7. ~ '23. 11. 30. ('24. 12. 15.)			참여인원	127명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
152,400천원	342,855	154,500	190,950	342,855	152,400	188,355	2,100

※ 「한국에너지공단 신재생에너지 주택지원사업(국비)」과 연계하여 시비를 지원하는 사업으로 공단에 선정된 주택에 대해 시비를 추가 지원함.

※ 보조금 지원 비율: 국비 약47%, 도비 약10%, 시비 약20%, 자부담 약23%

※ 국비보조금은 한국에너지공단 신재생에너지센터, 도비보조금은 경기도 에너지센터에서 별도 지급함.

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 산업통상자원부 산하기관인 한국에너지공단에서 설치확인이 된 주택에 대해 보조금을 지급함에 따라 사업 추진계획이 효율적임					
점수	16점	○ 경기도 에너지산업과 요청에 따라 자부담 투입비율 약23% 산정함					
사업관리(40)		○ 사업계획 대비 예산을 약98% 집행하였으며, 한국에너지공단과 2차에 걸쳐 사업대상을 검토하였음					
점수	35점	○ 사업이 완료된 후 보조금을 지급하며, 중복수급인지 매 건 확인함에 따라 부정수급 방지가 철저함					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(4)회
사업성과(40)		○ 신재생에너지 설비 보급(127개소, 설비용량 410kW)을 통해 시민들의 전기요금 절감 등 에너지복지 구현 및 주요 탄소 배출원인 건물의 온실가스 감축 등 지속 가능한 저탄소 분산형 청정에너지 확산에 기여					
점수	40점						
총 합 의 견		○ 해당 사업은 전기요금을 절감하고 탄소배출 온실가스를 감축시키며, 고양시 에너지자립에 기여함에 따라 시민수요 및 만족도가 높은 사업임					
		○ 2024년 정부(산자부) 신재생에너지 보급(주택지원)사업의 국비 예산이 절반 가까이 감액됨에 따라 시비 예산감액					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원종단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
				√			
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	공업 7급	성명	이 민 형		
확인자(부서장)		직급	행정 5급	성명	전 종 학		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	91	91
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	3	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 집행계획도 효율적이고 사업목적에 맞게 적절하게 수립되었음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책은 마련하였으며 정기점검은 4회
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 지속 가능한 저탄소·분산형 청정에너지 확산에 기여
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 시민수요 및 만족도가 높은 사업
종합 의견	[개선방안]
	■ 의견 없음

12. 자원순환과

1) 주민지원사업(주변영향지역 주민지원 사업)

□ 사업개요

사 업 명		주변영향지역 주민지원사업비				
지원 근거	법령	폐기물처리시설 설치촉진 및 주변지역지원 등에 관한 법률				제22조
	조례	고양시 폐기물처리시설 설치촉진·운영 및 주변지역 지원 등에 관한 조례				제19조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양환경에너지시설 주민지원협의체			대 표 자	김종표	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1 ~ '23.12.31 (24.1.10.)			참여인원	15명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
985,673천원	985,673 (100%)	985,673 (100%)	- (00%)	982,080 (99%)	982,080 (99%)	- (00%)	3,593

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 고양환경에너지시설(소각장) 영향지역 주민을 위한 복리증진 사업 및 주요 환경오염으로 인한 피해를 예방하기 위한 사업을 계획					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 학생통학버스사업, 농작물재배시설, 주거환경 개선 사업 지원, 피해영향지역 세대별 난방비 지급, 환경오염 예방을 위한 감시활동 등					
점수	(23)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√				√	(0)회
사업성과(40)		○ 소각장 주변 피해영향지역 주민을 위한 농작물재배시설, 환경·위생시설, 주거환경 개선 지원, 반입폐기물 성상조사 현장 참여 등을 통해 주변영향지역 주민 복리증진에 이바지					
점수	(35)점						
총 합 의 견		○ 고양환경에너지 주변영향지역 주민지원기금은 소각장 환경오염으로 인한 피해영향 주민을 위한 보상금 성격의 법령에서 규정한 주민의 복리증진 기금임					
		○ 주민지원기금에 대한 관리 지침인「지방기금법」에서는 지방자치단체의 특수한 행정목적 달성을 위하여 예산총계주의 등 지방재정법령의 일반적인 제약에서 벗어나 좀 더 탄력적으로 운용할 수 있도록 세입·세출 예산에 의하지 않고 특정사업을 위해 보유·운용하는 특정자금으로 규정하고 있음					
		○ 고양환경에너지시설(소각장) 주변영향지역 주민의 복리증진을 위한 주민지원기금은 소각장 운영에 있어 주민과의 소통 매개체로 활용하고 있으나 보상금 형식의 특수한 행정 목적을 달성하기 위한 기금을 지방자치단체의 사무를 민간에 위탁하는 보조금 성격으로 규정하여 규제할 경우 기존 소각장은 물론 추진 중인 신규소각장 추진사업 등에 있어서 주민의 불신으로 연결될 가능성이 있어 기금 특성에 맞는 평가가 필요할 것으로 봄					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 법에서 규정하고 있는 보상금 성격의 주민지원기금					
평가자(담당자)		직급	공업6급	성명	김광명		
확인자(부서장)		직급	환경5급	성명	안명렬		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	74	74
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	3	3
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	-5	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	-5	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 고양환경에너지시설(소각장) 영향지역 주민을 위한 복리증진 사업 및 주요 환경오염으로 인한 피해를 예방하기 위한 사업을 계획
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책은 마련하였으나 정기점검은 없음
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 자체평가 및 정산검사 결과 보고에 근거 환수가 이루어짐을 확인
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 소각장 주변 피해영향지역 주민을 위한 농작물재배시설, 환경·위생시설, 주거환경 개선 지원, 반입폐기물 성상조사 현장 참여 등을 통해 주변영향지역 주민 복리증진에 이바지
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 법에서 규정하고 있는 보상금 성격의 주민지원기금
종합 의견	[개선방안]
	■ 기금 특성에 맞는 평가가 필요

2) 주민지원사업(주민지원협의체 운영 지원)

□ 사업개요

사 업 명		주민지원협의체 운영 지원					
지원 근거	법령	폐기물처리시설 설치촉진 및 주변지역지원 등에 관한 법률				제22조	
	조례	고양시 폐기물처리시설 설치촉진·운영 및 주변지역 지원 등에 관한 조례				제19조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		고양환경에너지시설 주민지원협의체				대 표 자	김종표
사업기간 (정산일자)		'23.1.1 ~ '23.12.31 (24.1.10.)				참여인원	15명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
51,877천원	51,877 (100%)	51,877 (100%)	- (00%)	51,814 (99%)	51,814 (99%)	- (00%)	63

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 고양환경에너지시설(소각장) 영향지역 주민을 위한 복리증진 사업 및 주요 환경오염으로 인한 피해를 예방하기 위한 사업을 계획					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 학생통학버스사업, 농작물재배시설, 주거환경 개선 사업 지원, 피해영향지역 세대별 난방비 지급, 환경오염 예방을 위한 감시활동, 주민지원협의체 운영					
점수	(22)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수	
	√		점검		√	(0)회	
사업성과(40)		○ 전국최초 주민지원기금 산정 방법에 기존 종량제 봉투 판매수수료 5% 지급하던 방식에서 세대수, 환경피해 영향계수를 반영하여 주민지원기금 산정 방식 주민지원협의체 주도 개발					
점수	(35)점						
총 합 의 견		○ 고양환경에너지 주변영향지역 주민지원기금은 소각장 환경오염으로 인한 피해영향 주민을 위한 보상금 성격의 법령에서 규정한 주민의 복리증진 기금임 ○ 주민지원기금에 대한 관리 지침인「지방기금법」에서는 지방자치단체의 특수한 행정목적 을 달성하기 위하여 예산총계주의 등 지방재정법령의 일반적인 제약에서 벗어나 좀 더 탄력적으로 운용할 수 있도록 세입·세출 예산에 의하지 않고 특정사업을 위해 보유·운용 하는 특정자금으로 규정하고 있음 ○ 고양환경에너지시설(소각장) 주변영향지역 주민의 복리증진을 위한 주민지원기금은 소 각장 운영에 있어 주민과의 소통 매개체로 활용하고 있으나 보상금 형식의 특수한 행정 목적을 달성하기 위한 기금을 지방자치단체의 사무를 민간에 위탁하는 보조금 성격으로 규정하여 규제할 경우 기존 소각장은 물론 추진 중인 신규소각장 추진사업 등에 있어서 주민의 불신으로 연결될 가능성이 있어 기금 특성에 맞는 평가가 필요할 것으로 봄					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 법에서 규정하고 있는 보상금 성격의 주민지원기금						
평가자(담당자)		직급	공업6급	성명	김광명		
확인자(부서장)		직급	환경5급	성명	안명렬		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	73	72
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	3	3
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	-5	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	-5	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 의견 없음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책은 마련하였으나 정기점검은 없음
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 자체평가 및 정산검사 결과 보고에 근거 환수가 이루어짐을 확인
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 전국최초 주민지원기금 산정 방법에 기존 종량제 봉투 판매수수료 5% 지급하던 방식에서 세대수, 환경피해 영향계수를 반영하여 주민지원기금 산정 방식 주민지원협의체 주도 개발
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 법에서 규정하고 있는 보상금 성격의 주민지원기금
종합 의견	[개선방안]
	■ 기금 특성에 맞는 평가가 필요

13. 식품안전과

1) 음식문화개선 활성화 사업(일반음식점 기존영업주 위생교육비 지원)

□ 사업개요

사업명		일반음식점 기존영업주 위생교육비 지원					
지원 근거	법령	식품위생법				제41조	
	조례	-				-	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		(사)한국외식업중앙회경기도북부지회 고양시덕양구, 일산구지부			대 표 자	박광배, 원옥미	
사업기간 (정산일자)		'23. 9. 12. ~ '23. 12. 29. ('24.1.3.)			참여인원	3,000~4,000명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
천원	32,000 (100%)	32,000 (100%)	0 (0%)	31,995 (100%)	31,995 (100%)	0 (0%)	25

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한지 등 검토					
점수	(18)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 여부 등 종합 검토					
사업관리(40)		○ 예산 집행의 투명성 및 적정성, 예산 절감 노력, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산에 관한 사항을 종합 검토					
점수	(32)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√					
사업성과(40)		○ 사업의 기대 효과, 목적 달성도, 주민 수혜도 등 사업의 효과적인 측면을 종합 검토					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 위생교육을 통하여 일반음식점 기존 영업자의 위생수준향상을 도모하고 고양시에서가 최하는 각종 행사 시 내방객들의 불편없이 이용할 수 있도록 음식 요금 안정과 친절 서비스로 손님을 맞이하는 주인의식 고취하며, ○ 남은 음식 제로 운동 등 음식문화 개선 교육으로 음식물 쓰레기를줄여 자원절약과 환경오염방지 등 보조금을 목적에 맞게 적절하게 집행하였음					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√		
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)	직급 보건7급	성명 김현주					
확인자(부서장)	직급 행정5급	성명 김동원					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	88	48
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	3	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	4	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	7	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	10
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	2
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	4
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	4
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	3	0

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 위생교육을 통하여 일반음식점 기존 영업자의 위생수준향상을 도모하고 고양시에서 개최하는 각종 행사 시 내방객들의 불편없이 이용할 수 있도록 음식 요금 안정과 친절 서비스로 손님을 맞이하는 주인의식 고취
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 해당사항 없음
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 남은 음식 제로 운동 등 음식문화 개선 교육 ■ 인터넷 교육이 병행되고 있지만, 일산구지부의 경우 대상 5,400명에 562명만 수료
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 온라인 교육이 병행되고 있어서 점차 축소할 필요성이 있음
종합 의견	[개선방안]
	■ 지원중단사업

14. 평생교육과

1) 성인문해교육 지원사업

□ 사업개요

사 업 명		성인문해교육 지원사업				
지원 근거	법령	평생교육법			제39조	
	조례	고양시 성인문해교육 지원에 관한 조례			제7조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	○					
수급 단체명	고양시덕양행신종합사회복지관 등 6개 기관			대 표 자	김진우 등 6명	
사업기간 (정산일자)	'23.3. ~ '23.12 ('24.02.13.)			참여인원	345명	

□ 지방보조금 교부 및 청산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
80,000천원	79,656 (100%)	76,900 (96.5%)	2,756 (3.5%)	79,656 (100%)	76,900 (96.5%)	2,756 (3.5%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 법령 및 조례에 근거하여 사업계획 수립하였으며 사업계획이 구체적이고 명확함 ○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않고 사업 추진 방법이 합리적이나, 자부담 투입 비율이 낮음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업계획대로 잘 집행하거나 불가피한 경우 사전 승인을 받아 변경하여 집행하였음 ○ 6개 기관 공동 행사 진행시 돌발적인 상황에서도 성공적인 사업추진을 위해 협력하여 대응함 ○ 예산절감을 위한 노력 필요함					
점수	(28)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 비문해·저학력 성인 345명에게 초등 1단계·2단계·3단계 기초문해교육프로그램을 제공하여 237명 이수함(68.7%) ○ 전국·경기도 성인문해 시화전 참여하여 다수 수상(24명) ○ 전국 성인문해학습자 백일장 대회 참여 및 수상(3명)					
점수	(37)점						
총 합 의 견		○ 문해교육 대상자는 사회적·경제적 소외계층으로, 기초문해교육을 통해 일상생활을 영위하는데 필요한 기초생활 역량을 함양하여 삶의 질 향상에 기여함 ○ 예산절감 및 효율화를 위한 방안 강구, 참여율 및 이수율이 저조한 프로그램을 보강하여 사업을 더 내실있게 운영할 수 있도록 보조사업자의 노력 요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급		성명 이은정			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 김보경			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	32	32
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
사업 관리	■ 사업계획이 구체적이고 명확함
	■ 자부담 투입 비율이 낮음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업계획대로 잘 집행하거나 불가피한 경우 사전 승인을 받아 변경하여 집행
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
사업 성과	■ 부정수급 대책은 마련하였으나 정기점검은 1회분임
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
사업 성과	■ 비문해·저학력 성인 345명에게 초등 1단계·2단계·3단계 기초문해교육프로그램을 제공
	■ 기초생활 역량을 함양하여 삶의 질 향상에 기여함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
종합 의견	■ 계속 지원이 인정됨
	[개선방안]
종합 의견	■ 예산절감 및 효율화를 위한 방안 강구, 참여율 및 이수율이 저조한 프로그램을 보강

2) 학부모와 자녀가 함께하는 진로진학 사업

□ 사업개요

사 업 명		학부모와 자녀가 함께하는 진로진학 사업				
지원 근거	법령	진로교육법			제 5 조	
	조례	고양시 지방보조금 관리 조례				
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시학교운영위원회			대 표 자	이병학	
사업기간 (정산일자)	'23. 08. 10 ~ '23. 08. 10 ('23. 09. 06.)			참여인원	650명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
24,000천원	26,825 (100%)	24,000 (89%)	2,825 (11%)	26,640 (100%)	23,815 (89%)	2,825 (11%)	185

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업대상이 가장 필요로 하는 시기에 대학입시설명회를 계획하였고 집행계획도 효율적이고 사업 목적에 맞게 적절하게 수립되었음 ○ 또한, 접근성이나 사업내용이 수험생과 학부모를 위한 맞춤형 사업으로 판단됨					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 사업계획에 맞게 보조금과 자부담 예산집행을 추진하였음 ○ 사업 종료 후 기한내에 보조금 정산을 하였으며 보조금은 사업계획에 따라 적정하게 사용되었음					
점수	(28)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (1)회
			√				
사업성과(40)		○ 고양시 관내 중고등학교 학생 및 학부모를 대상으로 개인별 상황에 맞는 전략적인 진로 진학 정보를 제공하고 현직 상담교사와 대학 입학사정관들의 상담으로 참가 학생과 학부모의 만족도를 향상시킴 - 1:1 맞춤형 컨설팅 : 상담컨설턴트 25명, 250여명 상담 - 대학별 컨설팅 : 수도권 31개 대학 입학사정관 참여, 350여명 상담					
점수	(36)점						
총 합 의 견		○ 사업주체는 사업의 목적을 달성하고 보조금 집행을 적정하여 수행하였음 ○ 개인별 맞춤형 상담으로 참여자에게 실질적인 도움을 주어 만족도가 매우 높은 사업이나, 동일한 목적의 유사 사업이 학교, 교육청 등에서 시행되고 있어 본 사업은 지원 중단하는 것이 바람직함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√	
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김 종 희				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 김 보 경				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	82
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	8	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	1	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 집행계획도 효율적이고 사업목적에 맞게 적절하게 수립되었음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책은 없지만 정기점검은 1회 실시
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 1:1 맞춤형 컨설팅 : 상담컨설턴트 25명, 250여명 상담 ■ 대학별 컨설팅 : 수도권 31개 대학 입학사정관 참여, 350여명 상담
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 동일한 목적의 유사사업이 학교, 교육청 등에서 시행되고 있어 본 사업은 지원 중단하는 것이 바람직함
종합 의견	[개선방안]
	■ 지원 중단 사업

2) 2023년 생활과학교실 운영

□ 사업개요

사 업 명		2023년 생활과학교실 운영					
지원 근거	법령	-				-	
	조례	고양시 평생교육진흥 조례				제3조, 제4조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		한국항공대학교			대 표 자	허희영	
사업기간 (정산일자)		'23. 1. 1 ~ '23. 12. 31 ['24. 2. 16.(집행잔액) / 2. 23.(이자)]			참여인원	2,774명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
155,012천원	155,012 (100%)	155,012 (100%)	0 (0%)	148,283 (96%)	148,283 (96%)	0 (0%)	6,729

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 초등학생 및 과학문화 소외계층 대상으로 학교 교육에서 부족한 과학실험·체험의 기회를 제공하기 위하여 코딩, 3D프린팅, 물리, 화학 등 다양한 콘텐츠를 반영하여 매년 운영계획을 수립하고 있음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 주로 실무자 인건비, 강사수당 등 운영인력관리비, 실험기자재 재료비, 홍보비 등으로 예산이 소요되었으며, 보조금 집행 및 변경 등 정산보고를 적절하게 수행하였음. ○ 대면수업으로 주로 운영하되, 수요에 의한 온라인 수업 연 1회 실시로 최상의 만족도를 이끌어 냄으로써 온라인 수업 네트워크 안정화					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 행정복지센터에서 진행하는 창의과학교실은 20개소에서 24개 강좌를 실시하여 총 1,274명 참여 ○ 과학문화 소외계층을 대상으로 하는 나눔과학교실은 28개소에서 28개 강좌를 실시하여 총 1,500명 참여					
점수	(34)점						
총 의 견		○ 학교 교육에서 접하기 어려운 다양한 실험·탐구 프로그램 제공으로 창의 역량 강화와 교육 복지 실현에 기여 ○ 사업의 목적달성과 보조금 집행이 적정하였고, 초등학생과 학부모 등 참여자의 만족도가 93프로로 매우 높았으며 다음 학기에도 참여하겠다는 응답이 89프로로 지속적인 사업 지원이 필요할 것으로 판단됨					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 이진영			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 김보경			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	75	75
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 집행계획도 효율적이고 사업목적에 맞게 적절하게 수립되었음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책은 없지만 정기점검은 1회 실시
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 행정복지센터에서 진행하는 창의과학교실은 20개소에서 24개 강좌를 실시하여 총 1,274명 참여 ■ 과학문화 소외계층을 대상으로 하는 나눔과학교실은 28개소에서 28개 강좌를 실시하여 총 1,500명 참여
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 참여자의 만족도가 93프로, 다음 학기에도 참여하겠다는 응답이 89프로
종합 의견	[개선방안]
	■ 부정수급 대책과 정기점검 보완 필요

15. 문화예술과

1) 경기전통농악보존육성

□ 사업개요

사 업 명		경기전통농악보존육성				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	✓					
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 6. ~ '23. 12. ('24. 3. 18.)			참여인원	500명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
48,000천원	48,000 (100%)	48,000 (100%)	- (0%)	48,000 (100%)	48,000 (100%)	- (0%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 지역 고유의 농악을 보존하기 위해, 관내 12개 전통농악 보존단체를 지원하는 사업 ○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 대체로 적정 - 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
점수	(34)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		✓					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	✓			✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 강사비 지원을 통해 보존단체의 전통농악 공연능력을 향상하고, 지역 농악의 명맥 유지 ○ 지역 전통문화 계승을 통해 지역 문화에 대한 긍지 함양					
점수	(34)점						
총 합 의 건		○ 전통농악보존단체에 대한 지원을 통해 전통문화를 보존, 전승하고 주민들의 문화향유 기회확대 및 청소년들의 문화예술교육을 통해 지역 문화를 활성화 시키는 사업 ○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	84
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	4	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 문화예술과 소관으로, 고양문화원이 관장하고 있으며 성석농악 진발두레보존회, 마골두레패 등 경기전통농악보존 육성과 관련된 사업이므로 소관 사무에 해당됨. 또한 해당 사업은 「지방문화원진흥법」 및 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 근거하여 추진되는 사무임.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 경기전통농악보존을 지원하기 위하여 성석농악 진발두레보존회, 마골두레패, 불미지 두레패 등 마을 전통농악을 계승, 교육하고 이와 관련된 문화 행사를 통해 경기농악을 활성화하는 데 중점을 두고 있는 사업이므로, 다른 지방보조사업과 유사, 중복성이 발견되지는 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업의 목적과 관련하여 전통농악의 발굴과 보존, 육성, 발전 등의 측면에서 제시되어 있으며, 고양시 전통 예술 정체성 확립, 지역전통문화 고취 등의 기대효과가 적절히 제시됨. 다만 사업의 기대효과, 세부 추진계획 등 내용의 구체성 측면에서는 한계점이 존재하며 자부담 투입 비율 측면에서는 자체 부담액이 없어 평가 기준에 부합하는 데 제한적임.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 부정수급대책을 수립하고 부정수급을 정기적으로 실시하여 5회 점검하는 등 사업수행 추진실태를 주기적으로 모니터링, 관리한 것으로 나타남. 사업추진 과정에서 환경 변화, 예기치 않은 문제 등 어떠한 이슈가 발생하였고 적절히 대처하였는가에 대하여는 불분명하나, 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하여 평가에 반영함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 계획 당시 수립되었던 사업 집행 내역이 실제 집행 단계에서 큰 변화없이 추진되었으며, 계획 대비 예산집행 실적 측면에서도 100% 집행된 것으로 나타남. 사업비 지출에 있어서도 사업계획서에 제출하였던 세부 산출 내역대비 집행 결과, 예산 비목에 맞추어 특이점 없이 집행됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고하기 위하여 시행주체 차원에서 별도로 이행한 노력과 관련된 사례는 제출된 바 없으므로 본 평가 매뉴얼상의 가이드라인 기준에 의거하여 평가함.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급대책수립 차원에서 2023년 경기전통악보존육성 지방보조금 집행기준을 마련하였으며, 이를 통해 지방보조금 전용 통장 및 전용 체크카드 사용 등의 운영방식을 수행함. 또한 부정수급대책과 관련하여서도 5회 점검한 것으로 나타남. 다만 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가의견에 보조사업을 기본적으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선정과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장복명서 등 같은 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실은 별도로 발견, 보고되지 않았으며, 이에 따라 환수액 또한 해당사항 없음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 실적보고서 등 결과자료에 의하면 각종 농악 행사와 전승교육을 통해서 지역주민들에게 농악 등 우리 지역의 전통문화에 대한 관심을 불러일으키고 풍물 전승교육을 유지하는 데 기여한 것으로 평가됨. 추가 제출된 자료는 사업비 결산과 이에 대한 영수증 증빙 등 정산에만 초점을 맞추고 있어, 본 평가항목인 결과보고서의 주요 항목별 완성도 면에서는 여전히 제한적임. 본 평가항목의 목적은 각 하위항목별 세부 진단과 이를 통한 성과관리, 환류 노력을 전개하는가를 보고서 완성도 면에서 살펴보는 것으로, 보고서 분량이 많은가가 아님. 다만 이의 의견을 참고하여 사업의 특성과 난이도, 지역사회 기여도 등을 고려하여 추가 반영함.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 다른 사업들과 차별화되고 지역 전통문화의 계승과 보급을 통해 지역사회 공동체 의식을 함양하는 한편 민속문화의 발전과 전통성을 계승하고 있다는 점에서 우리 전통문화의 유지와 저변 확대를 통해 계속 지원할 필요성이 존재함.
종합 의견	[개선방안]
	■ 집행예산의 세부 산출 내역 등 수립된 계획 대비 집행에 있어서 원활하게 이행, 관리된 점은 긍정적임. 다만 계획 단계에서는 사업의 기대효과에 대하여, 그리고 집행 이후 사업성과에 있어서는 구체적인 내용 제시가 필요함. 또한 행사 개최, 교육을 반복하는 사업에서 이를 정착시키고 고도화시키기 위한 참여자 확대 노력, 사업 다양화 노력이 요구됨.

2) 행주열지 발간

□ 사업개요

사 업 명		행주열지 발간				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	✓					
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 7. 31. ~ '23. 12. 30. (24. 3. 11.)			참여인원	11명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
11,000천원	11,000 (100%)	11,000 (100%)	- (0%)	11,000 (100%)	11,000 (100%)	- (0%)	-

* 이자액: 3,398원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 고양시 고유 문화, 풍습, 유적 등을 알리고 보존하는 향토 문화 전문 잡지의 발간 ○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 대체로 적정 - 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
점수	(34)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		✓					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	✓			✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 고양시의 '관광특화거리'를 특집으로 고양시 고유의 다양한 문화 유산의 가치 재조명 ○ 지역 고유의 정서와 문화 유적의 소중함을 재인식하는 계기					
점수	(33)점						
총 합 의 견		○ 다양한 집필진을 통해 고양시의 유적지, 향토 문화 소개, 지역의 구전 자료 등을 발굴하고 기록하는 향토문화 전문지 편찬 사업으로 그 기록 자체만으로도 가치가 있는 희소성이 있는 사업이나, 만들 어진 책자를 일반 시민에게 많이 보급하려는 노력이 필요함 ○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	70
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	29	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	13	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 고양의 문화, 민속, 풍습 등과 관련된 콘텐츠를 담고 있는 향토 문화 전문 잡지 '행주열지' 발간에 관한 사업으로 「지방문화원진흥법」과 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 근거하고 있어 소관 사무와 보조사업의 연계 정도, 보조사업의 법적 근거를 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 고양문화원에서 고양 지역 고유의 향토 문화와 풍속, 문화재 및 문화유적 등 지역 문화와 관련된 잡지로 '행주열지'를 발간하고 이를 배포하기 위한 목적으로 운영되는 사업으로, 사업의 대상과 내용상 다른 사업과 유사, 중복성은 존재하지 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 고양특례시가 지향하는 문화도시로서의 발전, 향토문화의 대중화 선도 등 사업의 목적이 제시되어 있으며, 역사적 자료로서의 의의와 애항심 고취 등 사업의 기대효과를 발견할 수 있음. 다만 이러한 목적과 기대효과가 구체적으로 제시되었는 데 대해서는 제한적임. 그리고 자부담 투입 비율상 시비 보조율이 100%인 사업으로 본 평가의 가이드라인 기준상 자부담 측면에서 한계점이 존재함.
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하였는가, 그리고 사업추진과정에서 환경변화가 예기치 않은 문제 발생 등에 적절하게 대응하였는가에 대하여는 현재 제시된 자료만으로 파악하는 데 한계가 있으나 사업 특성에 관한 이의 의견을 감안하여 평가에 반영함. 다만 사업수행상황에 대한 보고기한 준수 등의 측면에서 적절히 관리가 이루어진 것으로 나타남.
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업 추진에 있어서 계획 단계에서 수립된 예산 계획에 맞추어 실제 집행이 이루어졌으며, 사업계획 대비 예산집행실적에서도 100% 집행을 이루어진 것으로 나타남. 세부내역별 산출 내역 및 결과에 있어서도 사업비 지출과목에 따라 특이사항 없이 계획에 맞추어 지출이 이루어진 것으로 나타남.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고하기 위하여 이와 관련된 별도의 자료 제출이나 보고자료 사항은 없으므로 본 평가의 가이드라인 기준에 의거하여 점수를 부여함.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급대책을 수립하여 2022년 사업정산 지적사항을 보완하였으며, 지출 항목 및 계획일정 준수 등 예산 집행 원칙을 수립, 전달함. 다만 부정수급 점검을 사업 기간동안 5회 실시하여 주기적으로 부정수급 방지를 위한 노력과 점검을 전개한 것으로 보고되고 있으나 이에 대한 구체적인 자료는 확인하기 어려움. 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가의견에 보조사업을 기본적으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선결과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장복명서 등 같은 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산한 낭비한 사실이 집행 결과보고자료 등에 별도로 나타나지 않으며, 이에 따라 환수액 역시 해당하지 않음.
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 향토 문화 전문 잡지인 행주열지를 작성, 발간하여 주요 기관에 정기적으로 배포함으로써 향토문화의 대중화와 고양시 지역문화의 발전에 기여하는 것으로 나타남. 다만 고양시 각 학교, 도서관, 공공기관, 경기도 문화원, 기타 연구학술기관 등에 배포하는 것으로 보고되고 있는데 이에 대한 구체적인 효과를 파악하는 데에는 한계가 있음. 본 평가항목의 목적은 각 하위항목별 세부 진단과 이를 통한 성과관리-환류 노력을 전개하는가를 보고서 완성도 면에서 살펴보는 것으로, 보고서 분량이 많은가가 아님.
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 고양시 내의 향토문화를 대중화하고 지역문화의 저변을 확대하는 데 기여하기 때문에 해당 사업이 지니는 의의를 긍정적으로 평가할 수 있음. 다만 작성, 발간 중심의 성과보다는 이를 통한 구체적 효과성을 확인하기 위한 점검, 관리 노력이 필요함.
	[개선방안]
종합 의견	■ 해당 사업은 사업 계획 대비 집행 측면에서 사업계획의 적절성, 계획 대비 집행의 적절성 등 긍정적 측면이 존재함. 다만 이러한 주기적인 향토문화 전문 잡지 발간 노력을 통해 지역사회와 주요 배포처 내 인지도 제고 등 실질적인 성과를 제고하고 이를 확산시키기 위한 노력을 전개할 필요가 있음.

3) 민속학 자료발간

□ 사업개요

사 업 명		민속학 자료발간				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법				제15조
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례				제20조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	✓					
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 3. 31. ~ '23. 12. 30. ('24. 3. 12.)			참여인원	100명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000천원	20,000 (100%)	20,000 (100%)	- (0%)	20,000 (100%)	20,000 (100%)	- (0%)	-

* 이자액: 12,945원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 과거에 실존했던 행주마을의 누정과 별서 관련 추정 위치 및 주인의 행적과 시문 등을 다양한 방법으로 기록하고 보존하는 사업 ○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 대체로 적정 - 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
점수	(33)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	✓				✓		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	✓			✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 행주지역 고유 문화 유산의 가치 재조명하고 지역적 정체성을 확립하는 기회 제공 ○ '고양의 행주마을 누정과 별서' 책자 700부 발간					
점수	(37)점						
총 합 의 건		○ 사라져가는 향토사를 연구하고 발굴하여 집대성하는 전통의 연결고리가 되는 사업이고 문화유산의 가치를 영원히 기억하는 할 수 있는 소중한 기록유산으로 활용될 것으로 사료 됨 ○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산중액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	72
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	32	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	14	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 '민속학 자료 발간'에 대한 업무로 소관부서인 문화예술과를 비롯해 수행기관인 고양문화원의 사무와 관계됨. 또한 「지방문화원진흥법」과 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 의거하여 시행되는 사업으로 사업의 법적근거를 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 행주산성 주변의 22곳의 누정과 별서의 존치 여부, 역사성 등을 실증적으로 분석함으로써 행주산성 주변 지역의 한옥마을을 연구하는 데 초점을 두고 이를 지원하기 위한 사업으로, 다른 지방보조사업과 유사, 중복성이 존재하지 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 300년전 행주산성 주변에 자리잡았던 누정, 별서에 대한 기초연구자료를 수집하는 데 목적을 두고 있으며, 행주산성 주변지역 내 한옥마을이 존재하였다는 근거를 확인하고, 해당 지역에 대한 가치를 발견하는 것과 관련해 기대효과를 제시하고 있음. 다만 자부담 투입 비율이 낮고 세부 추진계획의 구체성이 제한적임.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 결과자료를 통해 살펴보았을 때 사업추진실태를 주기적으로 관리하고 예기치 않은 상황, 환경변화 등에 의해 문제가 발생하였을 때 적절한 조치, 해결이 이루어졌는지에 대한 정보는 발견하기 어려움. 다만 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 또한 사업 수행 상황 점검을 통해 보고 기한 준수가 이루어진 것으로 나타남.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업계획이 변경되어, 사업계획변경 승인에 의하여 집행된 것으로 나타났으며, 사업 계획 대비 집행은 100% 이루어짐. 사업비 지출과목에 따른 집행의 경우 인쇄비 단가의 상승으로 인쇄비 항목이 계획 대비 다소 상승하였으나 조사연구비, 행사 진행비 등의 항목에서 일부 예산 절감이 이루어져 전체적인 틀 안에서는 큰 특이점 없이 집행이 이루어진 것으로 나타남.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 본 사업의 실적보고서 등 결과 보고 자료를 검토하였을 때 예산을 절감하거나 집행의 효율성을 보다 더 제고하기 위하여 별도의 노력을 전개한 사실은 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 부정수급대책이 지방보조금 집행기준 마련 등을 통하여 배포된 것으로 나타남. 부정수급 점검 횟수 또한 사업 기간동안 5회 이루어진 것으로 나타남. 그러나 점검 활동 수행 내용을 확인 가능한 별도의 증빙 자료 등은 확인하기 어려움. 다만 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가의견에 보조사업을 기본적으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선정과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장복명서 등 같은 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 별도의 사실은 발견되지 않았으며, 이에 따라 환수액에 대한 평가 또한 본 사업에서는 해당되지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 본 사업의 목적은 고양학연구소에서 집필하는 민속학 자료 발간을 지원하고, 특히 2023년에는 행주산성 주변의 누정과 별서에 관한 연구를 지원하는 것임. 연구 지원을 통해 출판기념회를 개최하였고, 전통을 계승한 한옥으로서의 가치를 확인한 것으로 나타남. 다만 연구가 이루어졌다는 그 자체로서의 성과는 결과자료를 통해 발견할 수 있으나 구체적으로 이러한 활동이 미치는 긍정적인 영향과 성과에 대해서는 파악하는 데 제한적임. 향후 배포처 범위나, 전자 자료화를 통한 조회 수 등 활용도에 대한 측정, 관리방법에 대한 대안 강구 노력이 요구됨. 그리고 본 평가항목의 목적은 각 하위항목별 세부 진단과 이를 통한 성과관리·환류 노력을 전개하는가를 보고서 완성도 면에서 살펴보는 것으로, 보고서 분량이 많은가가 아님.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 고양문화원에서 운영하는 고양학 연구소의 주기적인 민속학 자료 발간을 지원하는 데 목적을 두고 있음. 주민수해도 및 지역사회 차원에서 고양시의 전통적 가치를 발견하고 확산하는 데 기여할 수 있다는 점에서 긍정적임.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 고양학 연구소의 민속학 자료 발간과 연구를 통해 고양시의 풍부한 문화유산을 발견하고 그 가치를 제고하는 데에 의의를 둘 수 있음. 다만 현재에는 연구활동 및 자료 발간에 초점을 두고 있기 때문에 이러한 연구가 지역사회 내에서 인지도를 높이고 문화도시로서 고양시가 발전하는 데 기여하는 등 활용 성과에 보다 더 초점을 둘 필요가 있음.

4) 문화원임원 및 전통농악보존단체 회원 연수

□ 사업개요

사 업 명		문화원임원 및 전통농악보존단체 회원 연수				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	✓					
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 11. 6. ~ '23.11. 7 ('24. 3. 6.)			참여인원	40명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	5,000 (100%)	5,000 (100%)	- (0%)	5,037.92 (100%)	5,000 (99%)	37.92 (1%)	-

* 이자액: 86원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 타 지역 문화재 및 방문, 견학을 통해 지역 전통문화 보존과 문화 인식을 제고하는 사업 ○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 대체로 적정 - 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
점수	(33)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	✓				✓		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	✓			✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 다수 강원 지역 문화재 방문 등을 통해 전통문화에 대한 인식의 제고 ○ 향토 예술인의 긍지 함양과 소통의 장 마련을 통한 창작능력 제고					
점수	(32)점						
총 합 의 견		○ 타 지역의 우수 문화자원의 견학을 통해, 우리 전통문화에 대한 견문을 넓히고 향토문화 의 발전에 기여할 수 있는 계기를 마련하는 사업 ○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	59
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	12
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	10
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	13	4
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	3
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	7	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 본 사업은 문화예술과에서 소관으로 하는 고양문화원의 운영·지원과 관련되어 있어 보조사업부서의 소관사무와 보조사업의 연계성을 확인할 수 있음. 또한, 법적 근거 측면에서 「지방문화원진흥법」과 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 근거하고 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 본 사업은 고양시 문화원 임원과 전통농악보존단체 회원을 중심으로 문화재 방문, 전통문화 체험 등의 연수를 지원하는 데 주요 목적을 두고 있는 사업임. 따라서 사업의 대상과 주요 내용상 다른 지방보조사업과 유사, 중복성을 확인되지 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 본 사업의 목적은 고양문화원 임원 및 보존단체 회원들을 대상으로 강원지역 문화재 방문과 체험 등의 연수를 제공하는 것이며, 이를 통해 타 지역의 문화 유산 및 보존활동을 비교, 이해하는 데에 기대효과를 제시하고 있음. 사업계획이 대체로 적절하나, 사업추진계획, 목적 및 기대효과 등 계획의 구체성에서 제한적이며 자부담 비율 측면에서도 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료만으로는 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고 예기치 않은 문제, 환경변화 등으로 인한 상황 대처에 적절한 조치가 이루어졌는지 파악하는 데 한계점이 존재하나 사업 및 분야 특성을 감안하여 평가에 반영함. 다만 보고기한 준수 등의 면에서는 이상없이 기한 준수가 이루어진 것으로 확인됨.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업이 집행되는 과정에서 사업계획 승인 하에 변경이 이루어졌으며 사업계획 대비 예산집행 측면에서는 100% 집행됨. 사업비 지출과목에 따른 집행 측면에서는 임차비 항목에서 계획 대비 절감이 이루어졌으며 식비와 진행비와 관련하여서는 계획 대비 변동이 존재함.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 실적보고서 등 제출된 결과자료를 살펴보았을 때 지방보조사업자 등이 사업의 효율성 제고를 위하여 예산을 절감하거나 집행의 효율성에 기여할 수 있는 별도의 노력이나 조치를 시행하였는지에 대하여는 관련 내용을 확인하기 어려움.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 해당 사업의 수행에 있어서 부정수급 방지 등을 위하여 적절한 부정수급 대책이 이루어졌는지에 대하여 관련 계획이 수립됨. 다만 자체평가서에 의하면 부정수급 점검이 5회 이루어진 것으로 보고되고 있으나 이에 대한 객관적인 확인이나 증빙 자료 또한 부재함. 다만 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가의견에 보조사업을 기본적으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선정과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장복명서 등 같은 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 실적보고서 등 제출된 결과 보고 자료에 의하면 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용한 사례는 발견되지 않으며, 이에 따라 평가항목인 환수액 항목과 관련하여서도 해당사항은 없음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 고양문화원 임원과 보존단체 회원 등의 연수 활동을 통해 강원 지역 문화 탐방 등의 성과를 거둔 것으로 나타남. 다만 학습 차원에서 강의, 토론 등을 진행하였으나 이러한 활동들이 구체적으로 어떻게 전개되었고 어떠한 효과를 기대할 수 있는지에 대하여는 구체적으로 제시되지 않음. 또한 해당 사업은 고양문화원 등 내부 구성원들의 사기 고양 및 증진을 위한 사업으로 지역 주민과 지역사회 기여도 측면에서는 제한적임.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 고양문화원 임원과 전통농악 보존단체 회원들을 대상으로 한 연수활동을 지원하기 위한 활동으로, 내부 구성원들의 사기 진작과 학습활동을 지원하기 위한 일환으로서 그 의의를 평가할 수 있음. 다만 일회성 탐방 활동이 아니라 유의미한 학습 및 지식 함양 활동이 이루어지기 위한 사업 관리의 구체성 확보 등 개선 노력이 필요함.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 고양문화원 임원 등의 문화 연수를 지원하고 이를 통해 타 지역의 전통문화에 대한 학습, 벤치마킹 등의 의의를 기대할 수 있다는 점에서 긍정적인. 다만 해당 활동을 통해서 지역 간의 문화 교류나 네트워크 활동이 이루어지고 학습이 발생하는 등의 기대효과 창출을 위한 성과관리 노력이 필요함.

5) 문화원 홈페이지 정비

□ 사업개요

사 업 명		문화원 홈페이지 정비				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 2. ~ '23. 7. ('24. 3. 19.)			참여인원	(웹사이트 구축)	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	10,000 (100%)	10,000 (100%)	- (0%)	10,000 (100%)	10,000 (100%)	- (0%)	-

* 이자액: 1,866원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 노후화된 고양문화원 기존 홈페이지의 리뉴얼 사업					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
사업관리(40)		○ 대체로 적정					
점수	(35)점	- 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		✓					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수	
	✓		점검	✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 보다 관람객 친화적인 인포테인먼트 홈페이지로 개편을 통한 사용자 편의성 향상					
점수	(35)점	○ 고양문화원 브랜드 이미지 강화하고 홍보 마케팅 효과 증진					
총 합 의 건		○ 사용자 편의성이 향상된 홈페이지의 개편을 통해 정보 전달력을 강화할 수 있고, 지속적 인 전통문화의 행사, 간행물 등의 정보 축적을 통해 사용자 맞춤형 정보 제공기능이 가능 해 집 ○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	57
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	1
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	1
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	31	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	13	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	9	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	9	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	4	0

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 본 사업은 고양문화원의 홈페이지 관리 및 정비와 관련되며, 소관 부서인 고양시 문화예술과는 문화중무팀에서 고양문화원 관련 사무를 담당하고 있으므로 보조사업과 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음. 또한 해당 사업은 「지방문화원진흥법」과 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 근거하고 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 본 사업은 고양문화원의 홈페이지와 관련된 업무로, 노후화된 홈페이지를 전면개편하는 데 목적을 두고 집행된 사업임. 따라서 사업의 대상 및 내용 등의 측면에서 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사, 중복성은 확인되지 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 사업계획의 목적상 고양문화원의 홈페이지의 노후화로 인하여 자료 및 영상의 재생이나 다운로드 등이 원활하지 않음에 따라 이를 개선하고 전면 개편하기 위한 사업으로 확인됨. 다만 사업 추진 일정의 구체성, 사업 목적 및 기대효과의 구체성 측면에서 한계가 있으며 자부담 투입 비용 측면에서 본 평가의 기준상 제한적임.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 결과 보고 자료들을 참고하였을 때 사업추진실태를 주기적으로 관리하거나, 사업 추진 중 발생한 문제점을 적절하게 대처, 해결하였는지에 대해서는 확인하기 어려우나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 다만 보고기한의 준수 측면에서 지연없이 기한 준수가 이루어진 것으로 확인됨.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업 계획 대비 예산 집행 측면에서 100% 예산 집행이 이루어졌으며 계획 대비 일정 추진 측면에서도 이상없이 집행됨. 다만 홈페이지 개편에 초점을 둔 사업임을 고려하더라도 예산 계획 대비 집행 결과는 계약금, 잔금 형식의 집행내역 중심으로 보고되고 있기 때문에 관리부서 차원에서의 지출 증빙 등 추가적인 확인을 요함.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 실적보고서 등 제출된 결과 보고 자료들을 참고하였을 때 예산의 절감이나 사업 운영의 효율성 제고에 기여하기 위해 별도의 노력을 기울이거나 개선 성과를 달성한 사례는 별도로 존재하지 않는 것으로 확인됨.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 제출된 자체평가서 자료에 의하면 해당 사업 집행을 위한 부정수급대책이 수립된 것으로 나타남. 또한 부정수급 점검 노력 차원에서 5회 점검이 이루어진 것으로 나타남. 다만 이를 확인할 수 있는 구체적인 자료는 존재하지 않으며, 부서 차원의 설명자료도 존재하지 않으므로 이를 감안하여 평가에 반영함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료를 검토하였을 때 지방보조금을 집행하는 과정에서 부정수급이나 예산 유용 등 예산 낭비 사실은 특별히 발견되지 않았으며, 이에 따라 본 평가 기준상의 환수액 항목에 대하여도 해당하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 실적보고서 등 자료를 살펴보면 노후화된 홈페이지를 전면 개편함에 따라 이용 화면 등이 리뉴얼되고 기획, 디자인 등의 교체가 이루어진 것으로 나타남. 문화원 내 홈페이지 개편에 관한 사항이기 때문에 지역주민 및 지역사회 기여도 측면에서 이용자 편의성에 기여하였을 것이라고 기대효과를 예상할 수 있음. 다만 교체 및 리뉴얼 사실은 확인할 수 있으나 기능의 개선 정도나 효과성 정도를 면밀히 파악하는 데에는 현 자료만으로는 한계점이 존재함.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 본 사업은 홈페이지 노후화로 인하여 이에 대한 디자인이나 기능을 개선하는 데 초점을 둔 사업이고 전면개편이 이루어졌기 때문에 해당 사업을 장기적 관점에서 지속하여야 하는가에 있어서는 그 필요성이 다른 사업에 비해 상대적으로 후순위에 놓이는 것으로 진단할 수 있음.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 고양문화원의 홈페이지 개편에 관한 지원 사업으로 관련 기능을 최신화하고 개선하는 동시에 이용자들에게 편리성을 제고한다는 측면에서 긍정적임. 다만 개편 자체의 성과보다는 이용자들에게 충분한 편의를 제공하고 있는지 등에 대한 성과 진단이 필요하고 장기적으로 지속해야 하는 사업인가에 대하여는 재검토가 필요함.

6) 행주대첩 휘호대회

□ 사업개요

사 업 명		행주대첩 휘호대회				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 9. ~ '23. 10. ('24. 3. 19.)			참여인원	300명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000천원	20,000 (100%)	20,000 (100%)	- (0%)	19,956 (100%)	19,956 (100%)	- (0%)	43,130원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 행주대첩을 기념하는 전국 휘호대회(서예 공모전 및 현장 대회)의 개최					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
사업관리(40)		○ 대체로 적정					
점수	(33)점	- 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	✓				✓		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수	
	✓		점검	✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 전국 300여명 서예 애호가들의 참여를 통해 문화 예술의 도시 고양시의 위상 강화					
점수	(37)점	○ 행주대첩의 의미를 전국적으로 알리고 서예인구의 저변확대에 기여					
총 합 의 건		○ 희소성이 있는 서예관련 공모전으로 지역의 문화유산인 행주산성과 행주대첩을 널리 알릴 수 있고, 전국 단위 참가자 모집을 통해 문화예술의 도시 고양시 이미지를 제고할 수 있는 사업 ○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	32	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	14	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	9	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	9	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 고양문화원에서 고양 행주대첩을 기념하는 회포대회를 개최하는 것과 관련된 지원 사업으로, 고양문화원 업무를 관리하는 문화예술과 소관 사무와 연관됨. 또한 「지방문화원진흥법」과 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 근거함.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 고양 행주대첩을 기념하고 호국정신을 계승하기 위해 회포대회를 개최하는 것에 초점을 두고 있어, 사업의 주요 대상이나 내용 측면에서 다른 지방보조사업과 불필요한 유사, 중복성은 존재하지 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양 행주대첩을 기념하여 전국 단위의 회포대회를 개최하고 이를 지원하는 데에 주요 목적을 두고 있으며, 이를 통해 고양시 문화예술 축제로 자리매김하는 등의 기여효과를 제시하고 있음. 다만 목적과 기대효과가 구체적으로 제시될 필요가 있으며 평가기준상 자부담 비율 측면에서는 한계점을 지님.
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업실적보고서 등 제출된 자료에서는 사업추진실태를 주기적으로 관리하거나 환경변화가 예기치 못한 상황 발생 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였고 이에 대해 적절한 대처, 해결이 이루어졌는지 확인하는 데 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 기한 준수 측면에서는 특이사항 없이 기한 내 제출이 이루어진 것으로 확인됨.
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 비목별 조정 등 사전 승인 하에 사업계획에 대한 변경이 이루어짐. 예산 계획 대비 집행 측면에서 집행이 100% 가까이 이루어진 것으로 나타남. 다만 보장된 실적보고서 자료를 통해 인건비 등 보조금 집행내역 확인 결과 각 비목별로 계획 대비 집행이 원활히 이루어진 것으로 확인됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 사업을 집행하는 데 있어서 예산을 절감하거나 집행상의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 조치나 노력을 전개한 사실은 별도로 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 등을 방지하고 사업정산 지적사항을 보완하기 위하여 부정수급 방지대책을 마련한 것으로 나타남. 또한 자체평가서에 의하면 부정수급 점검을 위하여 5회 이상 실시된 것으로 나타남. 다만 이러한 활동에 대한 별도의 확인 가능 자료는 존재하지 않음. 다만 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가의견에 보조사업을 기본적으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선정과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장복명서 등 같은 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용한 사실은 발견되지 않으며, 이에 따라 평가항목은 환수액 평가 항목에 대해서는 해당사항이 존재하지 않음.
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 행주대첩 회포대회를 원활하게 개최, 완료하였다는 점에서는 본래의 목적을 달성하였다는 측면에서 긍정적으로 평가할 수 있음. 고양시의 문화행사로서의 해당 행사의 인지도 제고 등 홍보 측면, 전국대회를 통한 교류 확대 측면에서 유의미한 성과를 거두었는가에 있어서는 추가 제출된 자료를 통해 행사의 인지도와 참여도 측면에서 긍정적 성과를 거둔 것으로 나타남. 다만 본 평가항목의 목적은 각 하위항목별 세부 진단과 이를 통한 성과관리·환류 노력을 전개하는가를 보고서 완성도 면에서 살펴보는 것으로, 보고서 분량이 많은가가 아니므로 결과보고서의 항목별 내용에 대한 구체성 보완이 필요함.
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 대회는 금년도 8회를 기록할 정도로 매년 행주대첩 및 고양시의 문화적 정체성을 전달할 수 있는 대표 행사로 발전할 수 있는 여지가 존재함. 다만 이러한 발전을 위해서 개최 자체에 초점을 두기보다는 개최를 통한 교류 및 저변 확대에 얼마나 기여하고 있는가에 대한 성과관리가 필요함.
	[개선방안]
종합 의견	■ 해당 사업은 행주대첩이라는 고양시 내의 역사적 이벤트를 활용하여 고양시만의 문화예술 행사로 발전시킬 수 있는 지속성과 상징성을 지닌다는 점에서 긍정적으로 평가할 수 있음. 다만 행사의 인지도 제고와 사업 내용의 다양화를 통해 저변을 확대시켜 나가기 위한 노력이 요구됨.

7) 전통혼례 지원 프로그램

□ 사업개요

사 업 명		전통혼례 지원 프로그램				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법				제15조
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례				제20조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	✓					
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 10. ~ '23. 12. ('24. 3. 19.)			참여인원	500명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
23,000천원	23,000 (100%)	23,000 (100%)	- (0%)	23,000 (100%)	23,000 (100%)	- (0%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양시 거주 다문화, 저소득 등 소외계층을 위한 전통 혼례 지원 사업					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
사업관리(40)		○ 대체로 적정					
점수	(33)점	- 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	✓				✓		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수	
	✓		점검	✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 전통혼례의 시행을 통한 전통문화와 미풍양속의 확산 및 보급					
점수	(33)점	○ 저소득, 다문화, 이민자 등 소외계층에 대한 혼례 지원을 통한 시민 복지의 향상					
총 합 의 건		○ 평소 보기 드문 전통 혼례 프로그램을 통해 전통 문화와 혼례에 대한 인식을 제고하고 다문화, 이민자 가정을 지원하는 복지 사업으로서의 역할을 수행하는 사업 ○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	69
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	10
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	29	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	9	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 고양문화원에서 개최, 지원하는 전통혼례 프로그램의 운영 지원과 관련된 사업으로 고양문화원의 운영 관련 업무를 소관 사무로 하는 문화예술과와 연관됨. 또한 법적으로 「지방문화원 진흥법」, 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 근거함.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 고양문화원에서 관장하는 전통혼례 프로그램의 지원을 위한 사업으로 사업의 주요 내용과 대상 측면에서 다른 지방보조사업과 유사, 중복성이 발견되지 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 전통혼례의 우수성을 확산하고 전통문화에 대한 이해 증진을 목적으로 전통혼례 지원 사업의 목적을 제시하고 있음. 또한 전통혼례 시행을 통한 미풍양속 확산, 보급 등을 기대효과로 제시함. 다만 시민의 복지와 행복증진, 모든 시민들이 고양시 공동체의 당당한 일원으로서 화합과 단합을 이루는 데 기여한다는 사업의 목적과 기대효과 제시는 추상적인 측면이 있으므로 이에 대한 구체적 보완이 필요함.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출 자료에 의하면 사업추진실태를 주기적으로 관리하고 사업추진 중 예기치 못한 상황이나 환경변화로 인해 특별한 문제가 발생하였는지, 그리고 이를 해결하기 위한 별도의 노력을 기울였는지 등에 대한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 그리고 기한 준수 측면에서 특이사항 없이 기한 내 관리가 이루어짐.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출 자료 확인 결과, 사업 진행 과정에서 사전 승인 하에 2차 교부 결정 및 2차 사업계획 변경이 이루어짐. 예산 계획 대비 집행 측면에서는 예산 집행이 100% 이루어짐. 보강된 자료를 통해 세부 항목별 예산 집행에 있어서 예산 계획 대비 항목별 집행이 원활히 이루어진 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출 자료 확인 결과, 사업 집행의 효율성 제고와 예산 절감을 위하여 별도의 개선 노력을 전개한 사실은 확인되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 제출 자료 확인 결과 예산집행의 원칙 수립, 지방보조금 전용 통장 및 전용 체크카드 사용 등 지방보조금 집행기준 마련을 통해 부정수급대책이 수립된 것으로 나타남. 또한 자체평가서에 의하면 부정수급 방지 점검 노력을 5회 이상 시행한 것으로 나타남. 다만 이를 확인할 수 있는 별도의 증빙자료는 존재하지 않음. 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가 의견에 보조사업을 기본적으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선정과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장복명서 등 갈음 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출 자료 확인 결과, 지방보조금을 집행하는 과정에서 부정수급이 유용 등 예산을 낭비하거나 환수 조치가 필요한 특정 사례는 존재하지 않는 것으로 확인됨. 따라서 평가항목 중 환수액 항목의 경우 본 사업에 대해서는 해당사항이 없음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 제출 자료에 의하면 사업계획서에서 제시한 기대효과에 대한 내용이 그대로 반복되는 것으로 나타남. 2023 년동안 총6회, 이만자 가정 6쌍의 전통혼례를 원활하게 지원했다는 성과 외에는 해당 지원 프로그램이 지속적으로 저변이 확대되고 있는지, 인지도가 제고되고 있는지 등 그 효과성과 이용자들의 인식·평가 등을 확인하는 데 제한적임.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 본 사업은 고양시민을 비롯해 다문화 가정이나 북한이탈주민, 차상위 계층 등 소외계층을 중심으로 전통혼례를 지원하고 이들이 고양시 공동체 사회의 일원으로 자리매김할 수 있도록 지원하기 위한 측면에 목적을 두고 있다는 점에서 긍정적으로 평가할 수 있음. 다만 이러한 사업이 지속적인 성과를 창출하고 있는가, 그 저변이 확대되고 있는가에 대해서는 제출된 자료만으로 판단하는 데 제한적임.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 전통혼례 지원이라는 점에서 고양시 내의 전통문화 계승과 홍보 측면에서 긍정적이며, 생계곤란 가정 등 소외계층을 대상으로 지원을 우선으로 하고 있다는 점에서 사회적 가치 측면에서도 긍정적임. 그럼에도 불구하고 사업계획서와 실적보고서 등이 구체적이고 체계적으로 관리될 필요가 있으며 혼례 행사의 개최에만 초점을 두기보다는 이에 대한 홍보, 인지도 제고를 강화하기 위한 노력을 필요로 있음.

8) 문화원 운영비

□ 사업개요

사 업 명		문화원 운영비				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제19조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 1. ~ '23. 12. ('24. 1. 17.)			참여인원	-	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
410,511천원	407,382 (100%)	407,382 (100%)	- (0%)	405,480 (100%)	405,480 (100%)	- (0%)	1,901천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양문화원 및 문화원사의 운영을 위한 사무국 운영 인건비 및 시설, 부대비 지원 사업					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
사업관리(40)		○ 대체로 적정					
점수	(33)점	- 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보 - 외부감사인 정산 내역 검증 결과 적정 집행 확인					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		✓				✓	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수
		✓		점검	✓		(12)회
사업성과(40)		○ 고양특례시 전통문화예술의 총본산인 고양문화원의 안정적인 운영 기반 마련					
점수	(40)점	○ 운영비 지원 기반 아래 23년 예정된 27건의 전통문화 행사 및 사업의 성공적인 수행					
총 합 의 건		○ 문화원 사무국과 문화원사 운영 예산의 지원으로 지역 전통문화의 보존과 창조적 계승을 위한 든든한 기반을 확보할 수 있고, 이런 기반 위에서 각종 문화행사의 성공적인 개최와 지역 문화유산의 재발견 사업 등 지역 주민들의 문화적 욕구를 충족시키고 지역 문화발전 및 지역 사회의 통합을 가능하게 하는 사업 ○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		✓					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	89	78
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	27
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 문화예술과는 소관 사무로 고양문화원 운영 업무를 관리하고 있으며, 해당 사업은 고양문화원의 운영과 관련된 인건비, 부대 지원 사업 등을 포함하고 있다는 점에서 연관성을 지님. 또한「지방문화원진흥법」, 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 법적 근거를 두고 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 고양문화원의 운영을 위하여 사무국 운영비와 인건비, 시설 관리비 등 운영지원비 항목에 관계되는 사업이므로, 사업 대상과 내용 측면에서 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사성, 중복성을 지니지는 않는 것으로 확인됨.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 현재 제출된 자료는 월간 사업보고서(12월분)와 월간 실적보고서(12월분)임. 제출된 자료를 통해 제한적으로 파악해보면 해당 사업은 문화원 운영을 위한 자립기반 조성에 목적을 두고 있는 것으로 나타남. 다만 제출자료의 한계상 사업의 구체적인 목적과 기대효과, 추진 일정 계획 등을 파악하기 곤란하고, 자부담 비율 측면에서도 한계를 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 제출된 자료에 의하면 사업추진실태를 주기적으로 관리, 점검하거나 사업추진 중 예기치 못한 상황의 발생, 환경변화로 인하여 어떠한 문제점이 발생하였는지, 이를 효과적으로 관리, 해결하기 위한 노력을 전개하였는지에 대해서는 별도로 확인할 수 없으나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 기한 준수 측면에서는 특이사항이 없는 것으로 확인됨.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면, 변경승인 자료를 통해 사업집행과정 중 사업계획 변경이 사전 승인 하에 이루어졌으며, 계획 대비 예산 집행이 90% 이상 집행된 것으로 나타남. 또한 사업보고서 대비 실적보고서를 비교하면 집행금액 측면에서 일부 미시적인 차이는 존재하나, 비목별로 예산 계획에 맞추어 실행이 이루어진 것으로 나타남.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 사업을 집행, 운영하는 데 있어서 예산을 절감하거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 별도의 노력을 전개하거나 특별한 조치를 취한 사례는 존재하지 않는 것으로 나타남.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 추가 제출 자료를 통해서 매월 정산검사가 이루어지고 이에 대한 명확한 가이드라인 운영을 통해 부정수급 대책이 마련되어 있는 것으로 확인됨. 또한 자체평가서를 비롯 추가 제출된 자료를 통해 부정수급 방지를 위하여 매월 1회씩 총 12회 주기적 점검을 실시한 것으로 나타남.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출자료에 의하면 지방보조금을 집행하는 과정에서 부정수급이나 유용 등 예산을 낭비하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않았으며, 이에 따라 본 평가상의 환수액 항목에 있어서도 본 사업의 경우 해당하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 제출 자료 중 해당 사업의 실적보고서는 정산보고서의 성격에 가까워 사업비 집행현황과 세부 집행 내역에 초점을 두고 있으며, 추진 성과에 대하여는 사업 집행의 '정산' 측면 외에 그 성과와 의의를 파악하는 데 제한적임. 사업의 특성상 고양문화원의 주요 활동 성과 등을 전반적으로 고려하여, 고양문화원이 운영이 고양시 문화정책과 지역사회에 기여하는 바를 감안하여 평가함.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 고양문화원은 고양시 문화정책의 진흥과 지역사회 내 전통문화 계승과 보존, 확산 등을 위해 연구, 행사 지원, 네트워크 및 교류 등의 측면에서 다양한 활동을 전개하고 있음. 이러한 측면에서 그 필요성을 살펴볼 수 있으나 현재 제출된 자료를 기준으로 그 중요성과 의의를 판단하기에는 상당한 한계점이 존재함.
종합 의견	[개선방안] ■ 고양문화원은 문화예술과를 소관 부서로 하여 고양시의 전통문화 진흥과 계승, 보존, 발전 측면에서 그 기여도를 긍정적으로 평가할 수 있으며 지역사회에 대한 기여도 역시 기대할 수 있음. 다만 이러한 목적과 기대효과, 집행 성과에 대하여 성과점검과 실적 관리의 측면에서 구체적이고 체계적으로 관리가 이루어질 필요가 있음.

9) 전통문화 상설공연

□ 사업개요

사 업 명		전통문화 상설공연				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			✓			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 4. ~ '23. 9. ('24. 1. 19.)			참여인원	1,000명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
40,000천원	40,000 (100%)	40,000 (100%)	- (0%)	40,000 (100%)	40,000 (100%)	- (0%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 연간 6회 전통 문화 공연을 진행하는 고양문화원의 상설 프로그램					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
사업관리(40)		○ 대체로 적정					
점수	(33)점	- 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		✓				✓	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수
		✓		점검	✓		(5)회
사업성과(40)		○ 상설 공연의 기회 제공을 통한 지역 전통문화 예술단체 지원 및 활성화 기여					
점수	(34)점	○ 지역 전통문화의 개발 및 함양의 구심점으로서의 문화원 역할 제고					
총 합 의 건		○ 지역 전통문화 예술단체와 협업하는 공연을 통해 전통문화의 대중화와 지역 경제의 활성화에 기여하는 사업으로 2023년 고양국제꽃박람회를 지원하는 공연 등으로 지역 전통문화의 우수성을 홍보했고, 다수 회차의 상설 공연으로 지역 전통예술인의 질적 수준을 한단계 향상시키는 계기가 됨 ○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		✓					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	83
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	31
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	13	13
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	9	9
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	9
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 문화예술과에서 관리하는 고양문화원이 진행하는 상설 프로그램과 관련되므로 소관 사무와의 연관성을 살펴볼 수 있으며, 법적 근거 측면에서도 「지방문화원진흥법」, 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 근거하고 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 고양문화원에서 연간 6회 상설 운영하는 전통문화 공연을 지원하는 데 목적을 두고 있으므로 사업 대상과 주요 내용 측면에서 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사, 중복이 발생하지는 않는 것으로 확인됨.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양문화원의 상설공연 개최와 지원을 통해 지역 전통예술 공연단체 지원 및 활성화, 범시민적 축제 분위기 조성, 전통문화 향유 기회 제공 등에 기여하는 것으로 나타남. 사업추진내용 및 사업추진방향, 세부추진계획이 비교적 구체적으로 제시됨. 다만 기대효과에 대한 구체적 제시가 필요하며 자부담 비율 측면에서도 한계점을 지남.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업실적보고서 등 제출된 자료를 확인한 결과 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 환경변화나 예기치 않은 상황 발생으로 인하여 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 위한 적절한 해결 노력을 전개하였는지에 대하여는 확인하기에는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 다만 제출기한 준수 측면에서는 기한 관리가 원활히 이루어진 것으로 나타남.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 해당 사업은 사전 승인 하에 2차 교부 및 사업계획 변경이 이루어진 것으로 나타남. 또한 사업 계획 대비 예산 집행 측면에서는 100% 집행이 이루어짐. 추가 보강 자료를 통해 사업 계획 대비 실적 보고에 있어서도 세부 지출이 원활하게 이루어진 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 사업 집행 과정에서 예산 절감을 위한 별도의 노력이나 집행의 효율성 제고를 위한 대안 강구 노력을 전개한 사실은 존재하지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 제출된 자료 중 전통문화 상설공연 사업계획과 관련된 세부 집행기준을 수립하여 벼루의 부정수급 방지 대책을 마련한 것으로 나타남. 그리고 자체평가서에 의하면 부정수급 점검을 위해 5회 이상 시행한 것으로 나타남. 다만 이러한 부정수급 점검과 관련하여서는 구체적인 증빙 자료 등 근거를 확인하는 데 제한적임. 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가 의견에 보조사업을 기본적으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선정과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장복명서 등 같은 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용이 발생한 사례는 존재하지 않으며 이에 따라 평가항목 중 환수액 평가에 있어서는 본 사업의 경우 해당사항이 없음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 고양문화원 상설 공연은 연6회 기획, 집행되고 있으며 각 회차별로 구체적으로 어떠한 공연이 진행되었는지 성과 차원에서 구체적으로 제시되고 있음. 다만 현재에는 개최 사실과 공연 내용에 초점을 두고 있는 나머지 시민의 향유 측면에서 이용자 규모나 평가 등의 관련 내용을 확인하는 데에는 제한적임.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 주기적인 공연 기획, 개최를 통해 지역주민들에게 전통문화를 향유할 수 있는 기회를 제공하고 관련 종사자 및 예술단체에도 지원이 이루어진다는 점에서 긍정적임. 고양문화원에서는 '토요난장'이라는 명칭으로 해당 공연을 브랜딩하려는 목적을 갖고 있는 것으로 판단되는 만큼 이에 대한 인지도와 상징성을 제고하기 위한 향후 노력이 요구됨.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 지역사회 전통예술을 지속적으로 홍보하고 이를 접할 수 있는 기회를 제공하기 위한 목적으로 운영된다는 점에서 긍정적으로 그 의미를 평가할 수 있음. 다만 추진실적을 보면 통기타 공연, 비보잉, 트롯 메들리 등의 공연 또한 존재하여 사업의 저변 확대와 정체성 확립이라는 현안 과제에 대응하기 위한 노력이 요구됨.

10) 고양행주나루 강풍어제

□ 사업개요

사 업 명		고양행주나루 강풍어제					
지원 근거	법령	지방문화원진흥법				제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례				제20조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				✓			
수급 단체명		고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)		'23. 4. 30. ('23. 6. 22.)			참여인원	500명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000천원	15,000 (100%)	15,000 (100%)	- (0%)	15,002 (100%)	15,000 (100%)	2 (0%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 행주나루에서 마을의 안녕 및 한 해의 풍어를 기원하던 풍어제 행사 재현 사업					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
사업관리(40)		○ 대체로 적정					
점수	(35)점	- 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		✓					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수	
	✓		점검	✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 문화체육관광부 복원사업에 선정될 정도로 역사적 가치를 지닌 문화에 대한 재구축					
점수	(32)점	○ 지역 문화 전승을 위한 지역 만신과 향토예술인들의 협업을 통한 지역문화 금지 함양					
총 합 의 건		○ 행주나루의 역사를 재인식할 수 있고, 소중한 지역문화를 재발견할 수 있는 소중한 기회를 제공하지만 수상 방생 등 각종 프로그램 진행 시 안전에 대한 보다 많은 고려가 필요함 ○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급	성명 전재홍				
확인자(부서장)		직급 행정 5급	성명 서은원				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	74
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 문화예술과에서 관리하는 고양문화원이 진행하는 전통문화 복원사업과 관련되므로 소관 사무와의 연관성을 살펴볼 수 있음. 법적 근거 측면에서도 「지방문화원진흥법」, 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 근거하고 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 전통문화 중 하나인 풍어제 행사를 행주나루에서 재현하는 데 주요 목적을 두고 있는 사업인 만큼 사업의 대상과 주요 내용상 다른 지방보조사업과 불필요한 유사성이나 중복성이 발견되지 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 행주나루의 풍어제 행사 재현을 통해 지역의 전래풍습을 복원하고 민속전통을 계승하는 데 주요 목적을 두고 있으며, 전통문화 복원을 통한 지역문화 자긍심 고취 등을 기대효과로 제시하고 있음. 사업추진방법이나 세부 추진계획이 적절하게 설계되어 있으나 기대효과와 구체성이 요구되며 자부담 비율 측면에서도 평가 기준상 한계점을 지남.
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 해당 사업은 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 사업추진실태를 정기적으로 관리하고 예기치 않은 상황이나 환경변화로 인하여 특별한 문제점이 발생한 바 있는지, 그리고 이에 적절하게 대처하고 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 고려하여 평가에 반영함. 또한 기한 준수 측면에서는 원활하게 관리가 이루어진 것으로 나타남.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 별도의 사업 변경 없이 원안 계획대로 사업이 추진된 것으로 나타나며, 사업 계획 대비 집행 측면에서 집행이 100% 이루어진 것으로 나타남. 다만 실적보고서에 세부 항목별 집행 내역안이 누락되어 계획 대비 세부적인 집행 내역을 확인하는 데에는 제한적임.
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 사업을 집행하는 과정에서 예산을 절감하기 위해 별도의 조치를 취하거나, 집행의 효율성 제고를 위하여 특별한 노력을 전개한 사실은 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급과 같은 부작용을 방지하고 관리하기 위하여 고양 행주나루 강풍어제 관련 지방보조금 집행기준을 마련하는 등 대책 마련이 이루어짐. 또한 자체평가서에 의하면 부정수급 점검을 5회 이상 실시한 것으로 나타남. 다만 이러한 점검 노력과 관련하여 이를 구체적으로 확인할 수 있는 증빙자료는 별도 존재하지 않음. 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가의견에 보조사업을 기본적으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선정과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장복명서 등 같은 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조금 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용한 사례는 특별히 존재하지 않음. 따라서 평가항목 중 환수액 항목에 적용될 수 있는 사례는 본 사업에서 존재하지 아니함.
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 계획한 행사일에 풍어제 행사가 원활하게 진행된 것으로 확인됨. 다만 이러한 예술제를 향유하거나 참관하는 이들의 규모가 어느 정도였는지 등 행사 그 자체보다 지역사회나 지역주민에 미치는 긍정적 성과에 대해서는 파악하는 데 제한적인 측면이 있음.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 고양시 내 행주나루 지역의 전통예술문화를 보존하고, 문화체육관광부로부터 전통문화 복원사업의 일환으로 선정되는 등 향토문화의 계승과 보존, 발전 측면에서 그 의의를 지님. 다만 이러한 중요성이 부각되고 많은 시민들이 향유할 수 있는 방향으로 고도화가 필요함.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 행주나루 지역의 풍어제를 복원하고 향토문화를 지역사회 내에 널리 알린다는 측면에서 그 의의를 지님. 다만 현재에는 문화제 행사의 원활한 개최에만 주로 초점을 두고 있으나 많은 시민들이 이를 향유하고 향토문화 측면에서의 가치를 공감할 수 있도록 저변을 확대하기 위한 노력이 강조됨.

11) 도갑대감 지신놀이

□ 사업개요

사 업 명		도갑대감 지신놀이				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			✓			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 6. 17. ('23. 7. 24.)			참여인원	200명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000천원	15,000 (100%)	15,000 (100%)	- (0%)	15,000 (100%)	15,000 (100%)	- (0%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 문화체육관광부 전통예술 복업사업에 선정된 고양시 전통 민속극 ‘도갑대감 지신놀이’의 제16회 정기공연 추진 ○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 대체로 적정 - 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		✓					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수	
	✓		점검	✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 해학과 웃음이 있는 전통 민속극의 재현을 통한 전통문화 예술의 창조적 계승 ○ 시민과 소통하는 공연 형식을 통해 전통문화의 대중화 추진					
점수	(32)점						
총 합 의 건		○ 타시군에서 찾아보기 힘든 전통 민속극의 창조적 계승이라는 점에서 의미가 있고 시민과의 소통을 통한 공연 연출로 대중성을 확보하는 공연이지만, 공연 내내 관객의 집중력 지속할 수 있는 작품의 완성도를 높일 필요가 있음 ○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	73
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	19
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 문화예술과에서 관리하는 고양문화원에서 관장하는 사업으로 지역전통 민속극 중 하나인 도갑대감지신놀이에 대한 정기 공연 지원 관련 사업임. 따라서 사업 내용상 소관 사무와의 연관성을 살펴볼 수 있으며, 법적 근거 측면에서도 「지방문화원진흥법」, 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 근거함을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 고양시의 전통문화이자 전통 민속극으로서 의미를 지니는 도갑대감 지신놀이에 대한 정기공연을 지원하는 데 초점을 두고 있는 사업으로, 사업의 내용과 대상 측면에서 다른 사업과의 유사, 중복성은 확인되지 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양시에서 유일하게 문화체육관광부에서 인정받은 전통 민속극인 도갑대감 지신놀이 공연을 지속 공연하고 시민들에게 알리는 데 초점을 두고 있다는 점에서 그 목적과 중요성을 확인할 수 있음. 세부 사업내역이나 추진방법 등이 구체적으로 제시되어 있으나, 기대효과 등에 있어서 구체적인 기술이 필요하고 자부담 비용 측면에서도 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 관리, 점검하고 환경 변화 등에 의해 예기치 못하게 발생한 현안 이슈에 대하여 적절하게 대응하였는지 등에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 평가를 위한 자료의 제출에 있어서 기한 준수 등 일정 관리 측면에서는 원활하였던 것으로 나타남.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업의 운영에 있어서 사업계획 변경 등이 별도로 이루어지지 않고 원안대로 집행되었으며, 예산 계획 대비 집행 측면에서도 100% 집행이 이루어짐. 추가 보강된 자료를 통해서 사업비의 집행에 있어서 사업 계획 대비 세부 항목별 예산 집행이 원활하게 이루어진 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 과정에서 예산을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하거나 집행의 효율성을 제고하기 위한 특별한 조치를 취한 사례는 존재하지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 방지 등을 위하여 도갑대감 지신놀이 대상 지방보조금 집행기준을 마련하는 등 관련된 대책 수립이 이루어진 것으로 나타남. 또한 자체평가서에 의하면 부정수급 점검을 위하여 5회 이상 실시한 것으로 나타남. 그러나 이러한 점검노력을 실제 확인할 수 있는 별도의 증빙이나 근거자료는 존재하지 않음. 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가의견에 보조사업을 기본적으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선정과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장복명서 등 같은 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 사업을 집행하는 과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부작용 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목 중 환수액 항목에 해당하는 사례는 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 본래 기획하였던 도갑대감 지신놀이 정기공연이 원활히 진행되었고 약 200명의 인원이 참여한 것으로 나타남. 다만 사업성과 보고서상 중 작품 구성을 통해 ‘출연자들의 색깔이 분명해졌다’는 평가는 모호하고 불분명한 측면이 있으며 개최 자체 뿐만 아니라 이를 통한 지역사회 및 지역주민에의 기여도 측면에서 성과 진단이 필요함.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 문화체육관광부에서도 인정하는 전통 민속극일 정도로 그 자체가 지니는 의의와 중요성을 긍정적으로 평가할 수 있음. 다만 해당 사업 대상인 도갑대감 지신놀이 정기공연은 현재 횡수상 16회를 달성할 정도로 지속 유지되고 있는 만큼 참여자 및 문화행사 향유자의 규모를 확대하고 그 인지도 확대를 위한 노력이 요구됨.
종합 의견	[개선방안] ■ 본 사업은 문화체육관광부에서도 인정하는 전통 민속극으로서 그 중요성을 지니며 고양시 내에서도 지역사회의 전통문화를 브랜드할 수 있는 활용 가치를 지닌 것으로 평가할 수 있음. 따라서 행사 개최 횟수의 확대와 참여자 규모의 확대 등 저변을 확대하기 위한 대책 강구 노력이 필요함.

12) 고양들소리 발표회

□ 사업개요

사 업 명		고양들소리 발표회				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			✓			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 5. 13. ('23. 7. 28.)			참여인원	500명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000천원	15,000 (100%)	15,000 (100%)	- (0%)	15,000 (100%)	14,999 (100%)	- (0%)	111원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양시 향토문화재 제57호인 '고양 들소리' 의 보존과 발전을 위한 발표회					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
사업관리(40)		○ 대체로 적정					
점수	(35)점	- 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			✓				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		✓			✓		(5)회
사업성과(40)		○ 고양시 농사 일소리의 전승을 통한 지역문화유산의 보존 및 활성화					
점수	(36)점	○ 향토예술인의 궁지 함양과 시민들과의 문화소통의 장을 마련					
총 합 의 건		○ 가와지 법씨 오천년 역사의 고장인 고양시의 향토민요(농사 일소리)을 보존하고 전승한 다는 자체에 큰 의미가 있고, 발표회를 통해 지역적 정체성을 강화하고 향토예술인들의 협업을 통한 지역문화 궁지 함양의 기회 제공					
		○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		✓					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	87	69
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	31	15
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	13	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	9	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	9	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 문화예술과에서 관리하는 고양문화원에서 관장하는 사업으로 지역문화유산 중 농사 일소리인 고양 들소리 발표회 지원과 관련된 사업임. 따라서 사업 내용상 소관 사무와의 연관성을 살펴볼 수 있으며, 법적 근거 측면에서도 「지방문화원진흥법」, 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 근거함을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 고양시 향토문화재 제57호인 고양 들소리의 발전과 보존을 위한 목적에서 운영되는 발표회를 지원하기 위한 사업이며, 사업의 대상과 주요 내용 측면에서 다른 사업과의 불필요한 유사, 중복성이 발견되지는 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양시 향토문화재 전통 예술 문화의 창조적 계승과 보급, 지역 문화컨텐츠 개발을 향한 전통 문화 연구 등을 목적으로 제시하고 있음. 사업추진방법이나 사업 개요 등 관련 정보는 구체적으로 제시되고 있으나 사업의 목적과 기대효과에 대하여는 보다 더 구체성을 지닐 필요가 있음. 또한 예산의 자부담 비율 측면에서도 평가 기준상 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 또한 사업관리 측면에서 제출 기한 준수 등이 원활히 이루어진 것으로 나타남.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 해당 사업의 경우 별도의 사업 변경없이 원안대로 사업이 집행되었으며, 예산의 집행 측면에서도 100% 집행이 이루어짐. 계획서 대비 실적보고서의 비교 결과 세부 항목별 지출 내역에 있어서도 계획한 대로 집행이 원활히 이루어진 것으로 나타남.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 등의 문제를 방지하기 위하여 고양 들소리 발표회를 대상으로 지방보조금 집행 기준을 수립하는 등 부정수급 대책이 마련, 전달됨. 또한 자체평가서에 의하면 5회 이상 부정수급 점검이 이루어진 것으로 나타남. 다만 이를 확인할 수 있는 별도의 근거 자료는 존재하지 않음. 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가의견에 보조사업을 기본적으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선정과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장장명세서 등 같은 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 2023년 5월 13일 계획된 일정에 맞추어 해당 행사가 원활히 추진된 것으로 나타남. 다만 사업성과에서 보고하고 있는 것과 같이 '지역문화유산의 저변 확대' 등의 효과를 파악하는 데에는 현재 제출된 자료만으로 확인하는 데 한계점을 지님.
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 고양시 향토문화재 제57호 고양 들소리와 관련된다는 점에서 문화유산으로서의 중요성과 지역 사회 소유의 문화 자산이라는 점에서도 향후에도 계속하여 전승되고 전파될 수 있도록 지속 관리될 필요성이 있음.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 지역사회 향토문화로서의 예술성과 문화적 가치 등을 고려하였을 때 긍정적으로 평가할 수 있음. 다만 해당 사업은 2023년 20회 공연을 맞이하였을 정도로 장기적으로 지속되어 온 측면이 있으므로 공연 회수의 확대나 참여자 규모의 확대, 홍보 활성화 노력 등을 통해 이에 대한 인지도와 대중화 노력이 보다 더 강화될 필요가 있음.

13) 고양오월단오제

□ 사업개요

사 업 명		고양오월단오제				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			✓			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 6. 18. ('23. 11. 8.)			참여인원	500명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	10,000 (100%)	10,000 (100%)	- (0%)	10,000 (100%)	10,000 (100%)	- (0%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 단오날 세시풍속 체험 프로그램과 다양한 축하 공연으로 구성된 명절 행사					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
사업관리(40)		○ 대체로 적정					
점수	(35)점	- 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			✓				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		✓			✓		(5)회
사업성과(40)		○ 시민과 함께하는 전통 민속놀이 체험을 통해 잊혀져 가는 전통문화의 재발견					
점수	(29)점	○ 지역 예술인 참가를 통한 향토 문화 계승 및 지역 문화에 대한 긍지 함양					
총 합 의 건		○ 잊혀져 가는 명절의 세시풍속을 알리는 뜻깊은 행사이지만, 무더운 날씨에 지나치게 긴 행사 시간으로 관객의 집중력이 떨어지고 행사 컨셉과 관련이 없는 다수 프로그램으로 행사의 정체성이 모호해지는 등 단오날 의미를 부합하는 프로그램으로 재편성 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		✓					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	73
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	24	19
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	8	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	4
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 문화예술과에서 관리하는 고양문화원에서 관장하는 사업으로 전통문화체험 행사인 고양오월단 오제 지원과 관련된 사업임. 따라서 사업 내용상 소관 사무와의 연관성을 살펴볼 수 있으며, 법적 근거 측면에서도 「지방문화원진흥법」, 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 근거함을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 고양시 두레활동의 전통계승과 단오제의 전래 풍습을 보존, 전승하기 위한 목적으로 고양오월 단오제라는 전통문화행사를 개최하는 데 초점을 둔 사업이며, 사업의 대상과 주요 내용 측면에서 다른 사업과의 불필요한 유사, 중복성이 발견되지는 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 단오제의 전래 풍습을 되살리고 고양시의 민속 전통을 계승하고 있는 자연마을의 두레활동과 민속놀이의 공유 등을 목적으로 제시하고 있음. 사업추진방법이나 사업 개요 등 관련 정보는 구체적으로 제시되고 있으나 사업의 기대효과에 대하여는 보다 더 구체성을 지닐 필요가 있음. 또한 예산의 자부담 비율 측면에서도 평가 기준상 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 다만 사업관리 측면에서 제출 기한 등 일정 관리는 원활히 이루어진 것으로 나타남.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 해당 사업의 경우 별도의 사업 변경없이 원안대로 사업이 집행되었으며, 예산의 집행 측면에서도 100% 집행이 이루어짐. 계획서 대비 실적보고서의 비교 결과, 추가로 보강된 자료를 통해서 세부 항목별 지출 내역에 있어서 본래 계획한 대로 집행이 원활히 이루어진 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 등의 문제를 방지하기 위하여 고양오월단오제를 대상으로 지방보조금 집행 기준을 수립하는 등 부정수급 대책이 마련됨. 또한 자체평가서에 의하면 5회 이상 부정수급 점검이 이루어진 것으로 나타남. 다만 이를 확인할 수 있는 별도의 근거 자료는 존재하지 않음. 다만 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가의견에 보조사업을 기본적으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선정 과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장복명서 등 같은 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 2023년 6월 18일 계획된 일정에 맞추어 해당 행사가 원활히 추진된 것으로 나타남. 약 500명의 인원이 참여하는 등 일정 부분 문화행사로서 기여하고 그 의의를 살펴볼 수 있으나 시민들이 어느 정도 문화행사에 대해 만족하고 문화행사로서 향유하였는가를 판단하는 데에는 제출된 자료만으로 평가하기에는 제한적임.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 제18회를 기록할 정도로 매년 지속적으로 개최되고 있으며 약 500명이 참여할 정도로 일반시민들이 향유할 수 있다는 특징을 지님. 세시풍속은 단오를 기념하고 이와 관련된 민속행사나 두레활동 등 전통문화의 가치를 전파하는 데 기여한다는 점에서도 긍정적인 측면을 지님.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 우리나라 전통의 고유 명절 중 하나인 단오를 기념하여 전통적으로 행해오던 단오제 민속행사와 민속놀이, 고양시 내 두레활동 등을 일반시민들에게 알리고 공유한다는 점에서 긍정적인 의의를 지님. 다만 20년 가까이 지속적으로 진행되어 온 만큼 집행성과와 이에 대한 점검, 관리 등을 통해 지속적으로 성과를 고도화하기 위한 노력이 필요함.

14) 고양 소놀이

□ 사업개요

사 업 명		고양 소놀이				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			✓			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 10. 14. ('24. 2. 20.)			참여인원	500명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000천원	15,000 (100%)	15,000 (100%)	- (0%)	15,000 (100%)	15,000 (100%)	- (0%)	-

* 이자액: 예치 계좌 7,150원/자부담 계좌 100원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 지역에서 전승되는 전통 민속극인 고양 소놀이의 정기 공연					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
사업관리(40)		○ 대체로 적정					
점수	(34)점	- 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		✓					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	✓			✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 지역 특화 민속극의 전승을 통한 세대 간 문화유산의 전승 및 계승					
점수	(33)점	○ 창작 활동 지원을 통한 향토 예술인의 긍지 함양과 시민들과의 문화소통의 장 마련					
총 합 의 건		○ 지역 고유 민속극의 전승 발표회를 통해 지역적 자부심을 강화하는 사업					
		○ 세대 간 문화 전승을 통해 소중한 향토문화유산을 재발견하는 기회를 제공					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	72
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	19
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	4
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 문화예술과에서 관리하는 고양문화원에서 관장하는 사업으로 전통민속놀이 중 하나로 고양소놀이 공연을 개최, 지원하는 것과 관련된 사업임. 따라서 사업 내용상 소관 사무와의 연관성을 살펴볼 수 있으며, 법적 근거 측면에서도 「지방문화원진흥법」, 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 근거함을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 9월부터 11월까지 사업기간으로 하여 고양시 향토민속극 중 하나인 고양소놀이 공연을 정기 개최하고 이를 지원하는 데 초점을 둔 사업이며, 사업의 대상과 주요 내용 측면에서 다른 사업과의 불필요한 유사, 중복성이 발견되지는 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양시 향토민속의 창조적 계승과 전통문화유산의 전승 및 시민들의 정서함양, 향토문화의식 고취 등을 목적으로 제시하고 있음. 사업추진방법이나 사업 개요 등 관련 정보는 구체적으로 제시되고 있으나 사업의 목적과 기대효과에 대하여는 고양소놀이 정기공연 개최 지원이라는 내용에 맞추어 보다 더 세부적으로 제시되고 구체성을 지닐 필요가 있음. 또한 예산의 자부담 비율 측면에서도 평가 기준상 한계점을 지남.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 또한 사업관리 측면에서 제출 기한 등 일정 관리는 원활히 이루어진 것으로 나타남.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 해당 사업의 경우 별도의 사업 변경없이 원안대로 사업이 집행되었으며, 예산의 집행 측면에서도 100% 집행이 이루어짐. 계획서 대비 실적보고서의 비교 결과, 추가로 보강된 자료를 통해서 세부 항목별 지출 내역과 관련하여 본래 계획한 대로 집행이 원활히 이루어진 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 등의 문제를 방지하기 위하여 고양소놀이 공연을 대상으로 지방보조금 집행 기준을 수립하는 등 부정수급 대책이 마련됨. 또한 자체평가서에 의하면 5회 이상 부정수급 점검이 이루어진 것으로 나타남. 다만 이를 확인할 수 있는 별도의 근거 자료는 존재하지 않음. 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가의견에 보조사업을 기본적으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선정과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장복명서 등 같은 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단히 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 2023년 10월 14일 계획된 일정에 맞추어 해당 행사가 원활히 추진된 것으로 나타남. 약 500명의 인원이 참여하는 등 문화행사로서 기여하는 의의를 일정 부분 살펴볼 수 있으나 이를 통해 지역사회에 향토 문화의 가치가 전달되는 데 충분히 기여하고 있고 시민들의 문화나 의식 변화에 기여하고 있는지에 대해서는 보다 면밀한 성과 진단이 필요함.
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 2023년 공연이 제12회를 기록할 정도로 장기적으로 지속되어 온 사업으로 살펴볼 수 있음. 전통문화의 계승 발전과 전통민속극 공연의 현대적 조화 측면에서는 그 의의가 존재하나, 지속 관리 측면에서는 그 가치의 보존에만 초점을 맞추기보다는 저변 확대를 위한 대안 마련 노력이 필요함.
	[개선방안] ■ 해당 사업은 고양시 지역사회의 향토문화를 계승하고 전통예술을 시민들에게 전파하기 위한 일환으로 전통민속극인 고양소놀이를 기획, 공연한다는 점에서 의의를 지님. 다만 이러한 활동을 통해 공연 개최에만 초점을 두기보다는 시민들과 지역사회에 유의미한 인식 변화를 불러왔는지 지속적으로 인지도 제고나 행사 만족도 제고 등에 기여하고 있는지 등에 관한 다각적인 성과 진단과 관리가 필요함.
종합 의견	

15) 고양 향토사랑 역사학교

□ 사업개요

사 업 명		고양 향토사랑 역사학교				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			✓			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 4. ~ 6. ('23. 7. 10.)			참여인원	360명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,000천원	8,000 (100%)	8,000 (100%)	- (0%)	8,000 (100%)	8,000 (100%)	- (0%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 관내 초등학교생을 대상으로 한 행주산성, 행주대첩 관련 역사 교육 및 체험 프로그램					
점수	(16)점	○ 다른 보조 사업과 유사중복 없음					
사업관리(40)		○ 대체로 적정					
점수	(34)점	- 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		✓			✓		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	✓			✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 4개교 총 360여명의 초등학생에게 행주산성 및 행주대첩 관련 역사 교육, 체험 진행					
점수	(32)점	○ 관내 대표 유적지에 대한 교육을 통해 지역 향토 문화에 대한 자긍심 강화					
총 합 의 건		○ 체험과 병행하여 행주산성과 행주대첩에 대한 교육이 이뤄지기 때문에 보다 쉽고 재미 있게 역사를 배울 수 있고 지역의 호국문화 유산을 재발견할 수 있는 소중한 기회를 제공하는 사업 ○ 계속지원 여부: 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	69
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	8
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	1
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	19
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	4
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 문화예술과에서 관리하는 고양문화원에서 관장하는 사업으로 관내 초등학교 등을 대상으로 향토사랑 역사학교를 운영하는 것과 관련된 사업임. 따라서 사업 내용상 소관 사무와의 연관성을 살펴볼 수 있으며, 법적 근거 측면에서도 「지방문화원진흥법」, 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 근거함을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 4월부터 6월까지를 사업기간으로 하여 고양시 관내 초등학교들에게 행주대첩 등에 관한 역사교육을 제공하는 역사학교 운영에 초점을 둔 사업이며, 사업의 대상과 주요 내용 측면에서 다른 사업과의 불필요한 유사, 중복성이 발견되지는 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양시 내 주요 역사문화유산인 행주산성과 행주대첩 등의 역사와 그 가치를 관내 초등학교들에게 전달, 교육하기 위한 목적으로 운영됨. 이를 통해 행주열 정신 계승 등의 기대효과를 제시하고 있으나 추상적인 측면이 있음. 사업의 목적과 기대효과, 추진방법 등에 있어서 보다 더 구체성을 확보할 필요가 있음. 또한 예산의 자부담 비율 측면에서도 평가 기준상 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 또한 사업관리 측면에서 제출 기한 등 일정 관리는 원활히 이루어진 것으로 나타남.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 해당 사업의 경우 별도의 사업 변경없이 원안대로 사업이 집행되었으며, 예산의 집행 측면에서도 100% 집행이 이루어짐. 계획서 대비 실적보고서의 비교 결과, 추가로 보강된 자료를 통해서 세부 항목별 지출 내역과 관련하여 본래 계획한 대로 집행이 원활히 이루어진 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위하여 부정수급 대책이 마련된 것으로 나타나며, 부정수급 점검을 위한 관리활동 또한 5회 이상 수행된 것으로 나타남. 다만 이를 실제로 확인할 수 있는 구체적인 별도의 근거 자료는 존재하지 않음. 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가의견에 보조사업을 기본적으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선정과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장복명서 등 같은 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논 의 내용 정도를 간단한 서식으러라도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부문의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 해당 사업은 2023년 4월부터 6월까지 약 360명 규모의 초등학교생이 역사학교에 참여하도록 하여 행주대첩 등 역사적 가치를 공유하고 교육을 실시한 것으로 나타남. 다만 그 실시 성과와 효과에 대해서는 구체성이 부족함. 예를 들어 사업계획서에는 강의 진행이라고만 제시되어 있을뿐 구체적으로 어떠한 전문가가, 몇 시간동안, 무엇을 강의 주제로 교육을 행하였는가 등이 불분명함. 따라서 사업 성과에 대한 면밀한 검토와 관리가 필요함.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 행주산성과 행주대첩 등 고양시 내에 존재하는 역사문화유산과 역사적 가치를 관내 초등학교생들에게 역사교육의 차원에서 제공한다는 점에서 의의를 지님. 다만 이러한 긍정적 가치가 효과적으로 발휘될 수 있도록 체계적이고 구체적인 성과 진단 및 관리 하에서 운영될 필요가 있음.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 고양시 관내 초등학교들에게 고양시 내 대표적인 역사문화유산인 행주산성 등을 활용하여 이와 관련된 행주대첩 등 역사 교육과 문화 체험 기회를 제공한다는 점에서 긍정적 측면을 지님. 다만 사업 실적에 대한 면밀한 진단과 분석, 그 성과에 대한 홍보를 통해 현장체험 형식의 교육이나 참여자 규모 확대 등 지속적으로 고도화해 나가기 위한 노력이 요구됨.

16) 진발두레보존회 발표회

□ 사업개요

사 업 명		진발두레보존회 발표회					
지원 근거	법령	지방문화원진흥법				제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례				제20조	
보조금 종류 (✓ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				✓			
수급 단체명		고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)		'23. 10. 28. ('24. 3. 20.)			참여인원	250명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000천원	15,000 (100%)	15,000 (100%)	- (0%)	15,000 (100%)	15,000 (100%)	- (0%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양시 향토문화재 제42호인 '성석농악 진발 두레' 의 보존과 발전을 위한 발표회					
점수	(16)점	○ 다른 보조 사업과 유사중복 없음					
사업관리(40)		○ 대체로 적정					
점수	(33)점	- 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		✓			✓		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	✓			✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 성석농악 진발 두레의 전통을 계승하고 전통 소리에 대한 시민들의 관심 유도					
점수	(35)점	○ 지역 두레 정신의 계승을 통해 지역 문화에 대한 긍지 함양					
총 합 의 건		○ 성석동 진발마을의 두레 활동의 계승, 발전을 통해 지역적 자부심을 제고하고 성석농악이라는 소중한 문화유산을 보존, 계승하는 사업					
		○ 계속지원 여부: 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	59
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	3
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	31	10
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	4
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	3
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	4	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 문화예술과에서 관리하는 고양문화원에서 관장하는 사업으로 성석 농악 진발 두레의 전통을 계승하고 전통 소리에 대한 문화적 가치를 전파하는 데 지원하기 위한 사업임. 따라서 사업 내용상 소관 사무와의 연관성을 살펴볼 수 있으며, 법적 근거 측면에서도 「지방문화원진흥법」, 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 근거함을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 10월 발표회를 개최하는 것을 사업기점으로 설정하고 있으며 고양시 향토문화재 제 42호인 성석농악 진발 두레의 보존과 발전을 위한 발표회 행사 개최에 초점을 둔 사업이라는 점에서, 사업의 대상과 주요 내용 측면에서 다른 사업과의 불필요한 유사, 중복성이 발견되지는 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 지역문화 계승 및 발전, 우수한 공연능력자 발굴, 진발두레가 보유하고 있는 공연 능력 향상 등을 목적으로 제시하고 있음. 이를 통한 기대효과를 제시하고 있으나 목적의 내용과 크게 다르지 않음. 본 사업의 대상이자 내용인 성석농악 진발두레를 중심으로 사업의 목적과 기대효과 등에 관한 내용을 구체적으로 제시할 필요가 있음. 또한 예산의 자부담 비율 측면에서도 평가 기준상 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 또한 사업관리 측면에서 제출 기한 등 일정 관리는 원활히 이루어진 것으로 나타남.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 해당 사업의 경우 별도의 사업 변경없이 원안대로 사업이 집행되었으며, 예산의 집행 측면에서도 100% 집행이 이루어짐. 계획서 대비 실적보고서의 비교 결과, 추가로 보강된 자료를 통해서 세부 항목별 지출 내역과 관련하여 본래 계획한 대로 집행이 원활히 이루어진 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위하여 진발두레 보존회 발표회를 대상으로 한 지방보조금 집행 기준을 수립, 전달하는 등 부정수급 대책을 마련함. 또한 평가서에서는 부정수급 점검을 위한 관리 활동에 대해서도 5회 이상 수행한 것으로 나타나고 있으나, 이를 실제로 확인할 수 있는 구체적인 별도의 근거 자료는 존재하지 않음. 다만 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가의견에 보조사업을 기본적으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선정과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업 임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장복명서 등 같은 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 해당 사업은 2023년 10월 28일 사업 계획 당시 기획한 바와 같이 발표회 행사가 원만히 이루어진 것으로 나타남. 다만 현재 보고되고 있는 성과는 공연이 어떠한 방식으로 진행, 완료되었다는 데에 초점을 두고 있음. 성석진발마을의 전통성을 이어갈 프로그램으로 구성되었다고 평가하고 있으나 이러한 구체적인 내용을 이해하기에는 제출된 자료만으로 한계가 있음.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 진발두레라는 고양시 내 향토문화를 보존하는 한편 지역사회에 그 가치를 전파하고 발전시켜 나가기 위한 지원사업이라는 측면에서는 긍정적 의의를 지님. 다만 그 문화적 가치와 지원 필요성을 보다 더 적극적으로 확인하기 위해서는 지역사회와 지역주민에 대한 기여도가 보다 더 분명하게 드러날 필요가 있음.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 고양시 내 향토문화제의 일환으로 성석농악 진발두레의 발표회 행사를 통해 전통소리에 대한 문화적 가치를 알리고 내부적으로는 관련 공연과 문화를 유지, 계승, 보존, 발전시켜 나가는 데 의의를 평가할 수 있음. 다만 이러한 사업이 지속적으로 유지 관리, 확대되기 위해서는 매년 이루어지는 행사 개최를 통해 구체적으로 지역사회에 어떻게 기여하고 내부적으로는 어떠한 성과를 거두었는지 진단하고 개선점을 발굴하는 등의 관리 노력이 필요함.

17) 정월대보름 행사

□ 사업개요

사 업 명		정월대보름 행사				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			✓			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 2. 5. ('23. 6. 12.)			참여인원	200명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	10,000 (100%)	10,000 (100%)	- (0%)	10,002 (100%)	10,000 (100%)	2 (0%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건				
사업계획(20)		○ 민족의 대표 명절인 정월대보름 세시풍속(척사 대회, 오곡밥, 달집 태우기 등) 체험 행사 진행 ○ 다른 보조 사업과 유사중복 없음				
점수	(16)점					
사업관리(40)		○ 대체로 적정 - 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보				
점수	(35)점					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		✓				
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
	✓			✓		(5)회
사업성과(40)		○ 평소에 접하기 힘든 정월대보름 세시풍속의 체험을 통한 전통문화에 대한 접근성 향상 ○ 다수의 마을 주민이 참여하는 전통문화 행사를 통한 지역 문화에 대한 긍지 함양				
점수	(30)점					
총 합 의 건		○ 방송 매체에서나 볼 수 있는 정월대보름 세시풍속을 직접 체험하고 지역 주민들의 화합을 유도하는 행사이지만 철저한 사전 준비와 연습을 통해 보다 정교한 행사 진행이 필요함 ○ 계속지원 여부: 계속지원				
최 종 단 판 (√ 표시)	계속지원				지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
	✓					
	[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍		
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	25	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	5	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 문화예술과에서 관리하는 고양문화원에서 관장하는 사업으로 전통 민속 명절 중 하나인 정월 대보름을 기념하는 행사 개최를 지원하기 위한 사업임. 따라서 사업 내용상 소관 사무와의 연관성을 살펴볼 수 있으며, 법적 근거 측면에서도 「지방문화원진흥법」, 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 근거함을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 2월 정월대보름 기간을 사업기점으로 설정하고 있으며 해당 시점에 정월대보름과 관련된 문화체험 행사를 개최하는 데에 초점을 둔 사업이라는 점에서, 사업의 대상과 주요 내용 측면에서 다른 사업과의 불필요한 유사, 중복성이 발견되지는 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 우리나라의 대표적인 고유 전통 명절인 정월대보름을 기념하고 이에 대한 문화체험행사를 개최함으로써 전통문화의 계승과 발전에 기여하는 데에 목적을 제시하고 있음. 본 사업의 목적이나 개요 등은 구체적이나 사업의 기대효과에 있어서는 보다 더 구체적으로 제시될 필요가 있음. 또한 예산의 자부담 비율 측면에서도 평가 기준상 한계점을 지남.
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 또한 사업관리 측면에서 제출 기한 등 일정 관리는 원활히 이루어진 것으로 나타남.
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 해당 사업의 경우 별도의 사업 변경없이 원안대로 사업이 집행되었으며, 예산의 집행 측면에서도 100% 집행이 이루어짐. 계획서 대비 실적보고서의 비교 결과, 추가로 보강된 자료를 통해서 세부 항목별 지출 내역과 관련하여 본래 계획한 대로 집행이 원활히 이루어진 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책을 마련한 것으로 나타남. 또한 평가서에서는 부정수급 점검을 위한 관리활동에 대해서도 5회 이상 수행한 것으로 나타남. 다만 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가 의견에 보조사업을 기본으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선정과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장복명서 등 같은 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부문의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 해당 사업은 정월대보름 행사 개최를 통해 약 200여 명이 참여하였고 각종 체험행사들이 행사 참여자나 방문객들에게 제공된 것으로 나타남. 행사 자체의 성과에 대하여는 비교적 구체적으로 기술, 제시되어 있으나, 환류 및 개선 노력 등 결과보고서에서 요구되는 각 항목별로 관련 내용이 체계적으로 정리될 필요가 있음.
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 그동안 코로나19 영향으로 인하여 정월대보름이라는 명절이 지나는 문화적 의의와 가치에 비하여 이를 기념할 수 있는 행사 개최가 불가능하였으나 2023년도 재개를 통해 지역주민들의 문화적 향유와 지역사회의 참여 측면에서 긍정적 측면을 지님.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 정월대보름이라는 우리나라 고유의 전통 명절을 기념하고 이와 관련된 문화체험 등을 향유할 기회를 제공하고 있다는 점에서 의의를 지님. 다만 코로나19로 인하여 개최가 중지되었던 행사가 재개됨으로써 이를 진행하거나 추진 관리하는 데 있어서 체계성을 보완할 필요가 있으며 관리적 측면에서 집행 내역에 대한 관리 등 사업 실적 관리·보고 업무 등의 충실성이 보완될 필요가 있음.

18) 전통 성년례

□ 사업개요

사 업 명		전통 성년례				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	성균관유도회 고양지부			대 표 자	이현규	
사업기간 (정산일자)	2023. 5. 19. (2023. 5. 29.)			참여인원	100여 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	5,000 (100%)	5,000 (100%)	0 (00%)	5,000 (100%)	5,000 (100%)	0 (00%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업계획이 적절함					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 없음					
사업관리(40)		○ 사업추진실태를 주기적으로 관리하고 모니터링하였으며 최초 사업계획대로 사업을 추진하였음					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(4)회
사업성과(40)		○ 전통예법인 관혼상제의 의례 중 첫 번째를 맞이하는 관례로서 성년례를 통해 성년자들에게 성인으로서의 자부심과 전통문화에 대한 긍지를 심어줌					
점수	(37)점	○ 특히 올해는 향교, 서원 등이 아니라 관내 고등학교에서 진행되어 학생들의 관심도가 매우 높았으며 학교 관계자 및 학부모들의 만족도도 매우 높았음					
총 합 의 견		○ 현대문화에 익숙한 청소년들의 전통문화에 대한 인식을 새롭게 하는 계기가 되었고, 가족과 재학생들이 함께 참여하여 축하하고 격려하는 등 호응이 좋은 행사임					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급	성명 강필선				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 서은원				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	88	90
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	32	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「고양시 지역문화 및 문화예술 지원-육성에 관한 조례」에 근거하여, 성균관유도회 고양지부에서 지역사회 청년자들을 대상으로 한 전통 성년례 예식을 지원하는 데 주요 목적을 두고 있는 사업임. 법적 근거나 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 5월 성년식 기간을 사업기점으로 설정하고 있으며 해당 시점에 고양시 내 성년이 되는 인원들을 대상으로 전통관례의식인 성년례를 개최, 지원하는 데에 초점을 둔 사업이라는 점에서, 사업의 대상과 주요 내용 측면에서 다른 사업과의 불필요한 유사, 중복성이 발견되지는 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 우리나라의 전통 예법이자 관혼상제의 통과례 중 첫 번째 관례인 전통성년례를 고양시 내 성년이 되는 인원들을 선정하여 체험기회를 제공함으로써 전통문화의 계승과 전파, 전통문화에 대한 긍지와 자부심 고취 등을 목적으로 제시함. 다만 사업추진방법 등에 대하여는 구체성을 확보할 필요가 있음. 예를 들어 고양예술고등학교가 지원 대상으로 선정되고 해당 학교의 30명만이 추진되는 근거 등 사업 추진내용과 관련하여 구체적으로 기술이 필요한 부분들이 존재함. 또한 예산의 자부담 비율 측면에서도 평가 기준상 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 다만 사업관리 측면에서 제출 기한 등 일정 관리는 원활히 이루어진 것으로 나타남.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 해당 사업의 경우 별도의 사업 변경없이 원안대로 사업이 집행되었으며, 예산의 집행 측면에서도 100% 집행이 이루어짐. 계획서 대비 실적보고서의 비교 결과 세부 항목별 지출 내역에 있어서도 계획한 바대로 비목별 지출 등이 특이점 없이 원활히 집행된 것으로 나타남.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책을 마련한 것으로 나타남. 또한 평가서에서는 부정수급 점검을 위한 관리활동에 대해서도 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급방지대책의 예나 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부문의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 문화행사를 통한 자긍심 고취, 전통문화 계승 등의 기여도 외에도 성년례 의식 행사 개최를 통해 어떠한 정성적 효과를 거두었는지 참여자들의 반응 등 사례를 바탕으로 확인할 수 있으며, 증빙자료들을 통하여도 확인 가능함. 다만 30명을 계획한 것과 비교해 현실적 한계로 26명이 참여한 것으로 나타남.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 행사 개최를 통해서 지역사회 전통문화를 알리고 전파시키는 한편 그 참여 방법이 어렵지 않고 청년·청소년층을 대상으로 하고 있다는 점에서도 긍정적 의의를 살펴볼 수 있음. 또한 참여자들의 긍정적 반응 등을 참고하였을 때 지속가능성 측면에서도 긍정적으로 전망할 수 있음.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 청년·청소년층을 대상으로 하고 있으며 참여 방법 또한 어렵지 않게 지역사회 및 지역주민들이 관심을 가지고 문화체험이 가능하다는 점에서 긍정적 측면을 지님. 다만 현재에는 대상 선정 등에 일부에 국한되어 있으므로 이를 확대하기 위한 대안 강구 노력이 필요함.

19) 가와지범씨 문화제

□ 사업개요

사 업 명		가와지범씨 문화제				
지원 근거	법령	-				-
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례				제4조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)고양송포호미컬이보존회			대 표 자	조경희	
사업기간 (정산일자)	2023. 10. 29.(일) (제출:2023. 12. 21./정산:2024. 1. 12.)			참여인원	200여 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
25,000천원	25,000 (100%)	25,000 (100%)	0 (00%)	24,996 (99.9%)	24,996 (99.9%)	0 (00%)	4,350

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양지역의 전통 농경문화를 재현하는 공연으로 다른 지방보조사업과 중복되지 않음.					
점수	(16)점	○ 사업계획이 효율적이고, 적절하였으며 공연 인원, 관람 방식 등을 시와 협의하여 계획함.					
사업관리(40)		○ 사업관리가 적절하게 이루어짐 / 보탬e 예치형 계좌를 통한 사업수행관리 (카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보)					
점수	(35)점	○ 수시로 사업추진상황에 대해 모니터링하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(4)회
사업성과(40)		○ 봄, 여름, 가을, 겨울을 주제로 고양을 대표하는 호미컬이, 고양가와지 12채농악을 비롯 한 다양한 전통 퓨전공연을 선보임					
점수	(33)점	○ 실내공연으로 진행했던 기존 방식에서 벗어나 야외공연으로 실시함으로써 더 많은 시민 들에게 고양시의 전통문화예술공연을 널리 알리는 계기가 되었음.					
총 합 의 건		○ 전통과 현대의 퓨전 공연을 선보이려 했던 점이 돋보였으며, 적절한 기획과 연출, 영상 제작 기술이 접목되어 많은 볼거리를 제공하였음.					
		○ 다만, 일부 공연내용이 송포호미컬이 발표회와 중복되는 부분이 있어 아쉬웠음					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급	성명 강필선				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 서은원				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	91
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 고양송포 호미걸이 보존회에서 추진하는 가와지벌씨 문화제를 개최, 지원하는 데에 주요 목적을 두고 있는 사업임. 법적 근거나 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 10월을 행사 개최 시점으로 설정하고 있으며 해당 일정에 고양 지역의 전통 농경문화를 알리고 재현하기 위한 목적으로 가와지벌씨 문화제를 개최하는 데에 초점을 둔 사업이라는 점에서, 사업의 대상과 주요 내용 측면에서 다른 사업과의 불필요한 유사, 중복성이 발견되지는 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양시 송포 지역에서 발견되었으며 우리나라에서 가장 오래 전에 발견된 농경문화유산으로 알려진 가와지벌씨의 역사문화적 가치를 알리고 이를 바탕으로 전통 농경문화를 재현하는 문화제를 개최하는 것에 주요 목적을 두고 있음. 사업 개요나 세부 추진계획, 기대효과 등 일련의 사업계획들이 구체적으로 기획, 제시됨. 다만 예산의 자부담 비율 측면에서는 평가 기준상 한계점을 지남.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 다만 사업관리 측면에서 제출 기한 등 일정 관리는 원활히 이루어진 것으로 나타남.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 해당 사업의 경우 별도의 사업 변경없이 원안대로 사업이 집행되었으며, 예산의 집행 측면에서도 100% 집행이 이루어짐. 계획서 대비 실적보고서의 비교 결과 세부 항목별 지출 내역에 있어서도 계획한 바대로 비목별 지출 등이 특이점 없이 원활히 집행된 것으로 나타남.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책을 마련한 것으로 나타남. 또한 평가서에서는 부정수급 점검을 위한 관리활동에 대해서도 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급방지대책의 예나 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부문의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 관련 공연 등 행사가 어떻게 개최, 운영되었는지에 대한 정성적 기술이 구체적으로 제시됨. 약 500명의 인원이 참여, 관람한 것으로 나타나 지역사회나 지역주민들에게도 문화 향유의 기회 제공 측면에서 기여하는 것으로 나타남.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 가와지벌씨는 국내에서도 최초의 농경문화유산이라는 점에서 의의를 지니는 고양시의 문화자원이기 때문에 상징하는 바가 있으며 실제로 민선8기 고양시에서 이를 브랜딩화하는 데 초점을 두고 있으므로 문화행사과 접목하여 이에 대한 홍보와 인지도 제고를 활성화나갈 필요가 있음.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 가와지벌씨 문화제라는 행사를 통해 전통 농경문화를 전달하고 관련 공연을 행사하는 데 초점을 두고 있음. 고양시는 국내 최초의 농경문화자산으로서의 가와지벌씨를 활용하여 도시브랜딩화하고 있는 만큼 문화행사제 개최에 있어서도 이러한 가치를 활용한 사업내용의 다양화 등 저변 확대 노력을 추진할 필요가 있음.

20) 부처님오신날 연등제

□ 사업개요

사 업 명		부처님오신날 연등제				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제3조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			✓			
수급 단체명	고양시불교사암연합회			대 표 자	강신호	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 5. 18. ('23. 7. 13.)			참여인원	700명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
70,000천원	70,000 (100%)	70,000 (100%)	- (0%)	70,000 (100%)	70,000 (100%)	- (0%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 부처님 탄신일을 기념하고, 연등제 재현 등 전통문화 행사과 축하 공연을 통해 고양 시민의 화합과 사회통합을 유도하는 사업					
점수	(16)점	○ 다른 보조 사업과 유사중복 없음					
사업관리(40)		○ 대체로 적정					
점수	(33)점	- 제작 이체에 대한 증빙서류(세금계산서 등)의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	✓				✓		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	✓			✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 유네스코 세계무형문화유산으로 등재된 연등제의 재현을 통해 전통문화에 대한 접근성을 높임					
점수	(35)점	○ 축하공연을 통해 모두가 하나되는 문화축제의 장으로서의 역할 수행					
총 합 의 건		○ 전통문화 행사 뿐만 아니라 유명 가수의 축하공연이 더해져 많은 관람객이 참여하는 홍보적 성과는 있지만, 주변 소음 민원, 관람객 안전 관리 등 행사 운영에 좀더 신경을 써야 함					
		○ 계속지원 여부: 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	83
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 고양시 불교사암연합회에서 부처님오신날을 기념하여 연등제 등의 문화행사를 개최하는 데에 지원하는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 5월을 행사 개최 시점으로 설정하고 있으며 해당 일정에 부처님 오신날을 기념하여 연등제 등 전통문화 행사와 축하공연 등을 개최하는 데에 초점을 둔 사업이라는 점에서, 사업의 대상과 주요 내용 측면에서 다른 사업과의 불필요한 유사, 중복성이 발견되지는 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 부처님오신날을 기념하고 중요무형문화재 제122호인 연등축제를 개최함으로써 전통축제의 재현과 시민들이 문화축제를 향유하는 데에 목적을 두고 있음. 사업추진방법과 기대효과 등이 구체적으로 제시되어 있으며 사업항목별 산출 내역 등 또한 구체적임. 다만 예산의 자부담 비율 측면에서는 평가기준상 한계점이 존재함.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 또한 사업관리 측면에서 제출 기한 등 일정 관리는 원활히 이루어진 것으로 나타남.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 해당 사업의 경우 사전 승인 하에 홍보비 항목에 대한 일부 사업계획 변경이 이루어짐. 예산의 계획 대비 집행 측면에서는 100% 집행이 이루어짐. 추가 보강된 자료를 통해서 계획 대비 세부 항목별 지출 측면에 있어서도 본래 계획하였던 대로 세부 항목별 지출이 원활히 이루어진 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부처님오신날 연등제에 대한 지방보조금 집행 기준이 수립, 전달되는 등 부정수급 대책이 마련됨. 자체평가서에 의하면 부정수급 점검을 위한 관리 활동을 5회 이상 수행한 것으로 나타남. 그러나 점검활동 사례 등 이를 실제로 확인할 수 있는 구체적인 별도의 근거 자료는 존재하지 않음. 다만 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가의견에 보조사업을 기본적으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선정과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장복명서 등 같은 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 축하공연이나 연등제 행렬 등의 행사를 개최함으로써 약 700여 명의 시민들이 연등제 축제를 참관한 것으로 나타남. 또한 무료소원성취등 달기 행사 등 직접 참여할 수 있는 요소들도 존재하여 지역사회 및 지역주민들의 문화축제 향유에 기여하는 것으로 나타남.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 부처님오신날이라는 종교적 기념일을 기념하고 오랜 전통문화를 계승, 발전시키기 위한 측면에서 긍정적 의의를 지니며 국가공휴일이기도 한 점을 고려하여 시민들이 참여할 수 있는 다양한 요소들을 개발, 접목함으로써 지속 발전시켜 나갈 필요성이 있음.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 부처님오신날을 기념하여 문화유산인 연등축제를 개최하는 동시에 시민들이 문화 축제를 향유하고 소원성취등 달기 행사 등에 참여함으로써 전통문화에 대한 이해와 친숙함을 제고하는 데 기여함. 하나의 거점을 통한 행사 개최 또한 중요하지만, 향후에는 보다 더 폭넓은 범위의 고양시민들이 함께 향유하고 참여할 수 있는 방향으로 축제 기획 및 발전 노력이 필요함.

21) 임진왜란 3대 대첩 도시 문화교류

□ 사업개요

사 업 명		2023년 임진왜란 3대대첩도시 문화교류사업(통영 거리퍼레이드 참가)				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업기간 (정산일자)	'23.8.4. ~ '23.8.5. ('23.9.27.)			참여인원	33명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,000천원	8,000 (100%)	8,000 (100%)	0 (0%)	8,000 (100%)	8,000 (100%)	0 (0%)	0

※ 이자액 : 0원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 임진왜란 3대대첩시 중 통영시의 대표축제에 참가하여 고양지역문화를 알림 ○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 적정 (카드 결제 및 계좌이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보)					
점수	(33)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(5)회	
사업성과(40)		○ 통영한산대첩축제 개막식 주요 프로그램인 '삼도수군통제영' 수문장 사열식에 참가하여 고양행주취타대 공연 및 행렬을 진행함					
점수	(32)점						
총 합 의 건		○ 임진왜란 3대대첩도시 간 지역문화교류 행사에 고양시를 대표해 참가하였으며 예정된 공연 내용을 문제없이 충실히 이행하였음 ○ 다만, 취타대 행렬 및 공연 내용의 전통문화적 특성으로 인해 행사에 참가한 통영시 및 관광객들에게 고양시의 대표공연으로서의 이미지 각인이 어려울 수 있으므로, 이를 보다 효과적으로 홍보할 수 있는 방법을 고안하여 진행 할 필요 있다고 판단됨					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 시간선택제임기제다급		성명 권민주			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	72
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	1
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	1
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 고양문화원에서 임진왜란 3대 대첩 도시 문화교류사업에 참여하는 데 대하여 이를 지원하는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 8월을 행사 개최 시점으로 설정하고 있으며 고양문화원 등 3개 단체가 지방보조사업 자로서 참여하여 임진왜란 3대 대첩 도시 문화교류사업에 참여하는 사업임. 지방보조금 정산 등의 행정처리상의 필요에 의해 각 주체별 활동이 구분되는 한편, 다른 사업과의 불필요한 유사, 중복성이 발견되지는 않음. 본 평가는 해당 사업의 총괄 평가 측면에서 고양문화원의 활동 및 추진 실적을 중심으로 평가함.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 임진왜란 3대 대첩 도시 간 교류 사업으로 통영한산대첩축제 거리퍼레이드에 고양시 대표로 고양문화원의 고양행주대취타 참여를 기획, 지원하는 데 목적을 두고 있음. 사업의 중요성과 의의를 살펴볼 수 있으나 사업의 기대효과 등에 대해서는 구체적 기재가 필요함. 또한 예산의 자부담 비율 측면에서도 평가 기준상 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 확인할 수 없으나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 다만 사업관리 측면에서 제출 기한 등 일정 관리는 원활히 이루어진 것으로 나타남.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 해당 사업의 경우 사전 승인 하에 일부 사업계획 변경이 이루어진 것으로 나타나지만 별도의 증빙자료는 존재하지 않음. 예산의 계획 대비 집행 측면에서는 100% 집행이 이루어졌으며 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에 있어서도 계획된 항목별 내에서 큰 변화나 특이점 없이 집행된 것으로 나타남.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 5회 이상 수행한 것으로 나타남. 그러나 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으나, 점검활동 사례의 경우 이를 실제로 확인할 수 있는 구체적인 별도의 근거 자료는 존재하지 않음.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 행사 개최 성과에 대한 정성적 기술과 사진자료 등의 증빙자료를 통해 한산대첩거리퍼레이드 행사에서 고양행주대취타 행렬 등이 이루어지고 고양시의 문화유산을 타 지역과 방문객 등에 전파하는 데 기여한 것으로 나타남.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 임진왜란 당시 3대 대첩의 역사적 가치를 알리는 동시에 기념하고 3대 대첩 도시 간 문화유산을 공유하고 함께 교류하여 확산시켜 나간다는 취지에 긍정적 측면을 평가할 수 있으며 전국적 측면에서도 고양시 지역사회에 기여하는 측면을 긍정적으로 고려할 수 있음.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 고양시 관내에 초점을 두고 있기보다 한산대첩거리 퍼레이드에 고양시가 문화자산을 홍보하고 교류하기 위한 목적의 사업으로, 전국적으로 고양시의 문화유산에 대한 이해를 확산시켜 나갈 수 있다는 점에서 긍정적임. 향후 행사의 지속성과 발전을 위하여 '고양시'와 '행주대첩'의 상징성이나 정체성을 브랜딩화할 수 있는 문화공연 등의 기획 노력이 필요함.

(1) 고양문화원

□ 사업개요

사 업 명		2023년 임진왜란 3대대첩도시 문화교류사업(통영 거리퍼레이드 참가)				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업기간 (정산일자)	'23.8.4. ~ '23.8.5. ('23.9.27.)			참여인원	33명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,000천원	8,000 (100%)	8,000 (100%)	0 (0%)	8,000 (100%)	8,000 (100%)	0 (0%)	0

※ 이자액 : 0원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 임진왜란 3대대첩지 중 통영시의 대표축제에 참가하여 고양지역문화를 알림 ○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 적정 (카드 결제 및 계좌이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보)					
점수	(33)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(5)회	
사업성과(40)		○ 통영한산대첩축제 개막식 주요 프로그램인 '삼도수군통제영' 수문장 사열식에 참가하여 고양행주취타대 공연 및 행렬을 진행함					
점수	(32)점						
총 합 의 견		○ 임진왜란 3대대첩도시 간 지역문화교류 행사에 고양시를 대표해 참가하였으며 예정된 공연 내용을 문제없이 충실히 이행하였음 ○ 다만, 취타대 행렬 및 공연 내용의 전통문화적 특성으로 인해 행사에 참가한 통영시 및 관광객들에게 고양시의 대표공연으로서의 이미지 각인이 어려울 수 있으므로, 이를 보다 효과적으로 홍보할 수 있는 방법을 고안하여 진행 할 필요도 있다고 판단됨					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 시간선택제임기제다급		성명 권민주			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	71
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	9
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	2
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	1
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	1
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 고양문화원에서 임진왜란 3대 대첩 도시 문화교류사업에 참여하는 데 대하여 이를 지원하는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 8월을 행사 개최 시점으로 설정하고 있으며 고양문화원 등 3개 단체가 지방보조사업 자로서 참여하여 임진왜란 3대 대첩 도시 문화교류사업에 참여하는 사업임. 지방보조금 정산 등의 행정처리상의 필요에 의해 각 주체별 활동이 구분되는 한편, 다른 사업과의 불필요한 유사, 중복성이 발견되지는 않음. 본 평가는 고양문화원의 보고자료 및 성과에 초점을 두고 평가함.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 임진왜란 3대 대첩 도시 간 교류 사업으로 통영한산대첩축제 거리퍼레이드에 고양시 대표로 고양문화원의 고양행주대취타 참여를 기획, 지원하는 데 목적을 두고 있음. 사업의 중요성과 의의를 살펴볼 수 있으나 사업의 기대효과 등에 대해서는 구체적 기재가 필요함. 또한 예산의 자부담 비율 측면에서도 평가 기준상 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 확인할 수 없음. 다만 사업관리 측면에서 제출 기한 등 일정 관리는 원활히 이루어진 것으로 나타남.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 해당 사업의 경우 사전 승인 하에 일부 사업계획 변경이 이루어진 것으로 나타나지만 별도의 증빙자료는 존재하지 않음. 예산의 계획 대비 집행 측면에서는 100% 집행이 이루어졌으며 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에 있어서도 계획된 항목별 내에서 큰 변화나 특이점 없이 집행된 것으로 나타남.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 5회 이상 수행한 것으로 나타남. 그러나 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으나, 점검활동 사례의 경우 이를 실제로 확인할 수 있는 구체적인 별도의 근거 자료는 존재하지 않음.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 행사 개최 성과에 대한 정성적 기술과 사진자료 등의 증빙자료를 통해 한산대첩거리퍼레이드 행사에서 고양행주대취타 행렬 등을 시연함으로써 타 지역과 방문객 등에게 고양시의 문화유산을 전파하는 데 기여한 것으로 나타남.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 임진왜란 당시 3대 대첩의 역사적 가치를 알리는 동시에 기념하고 3대 대첩 도시 간 문화유산을 공유하고 함께 교류하여 확산시켜 나간다는 취지에 긍정적 측면을 평가할 수 있으며 전국적 측면에서도 고양시 지역사회에 기여하는 측면을 긍정적으로 고려할 수 있음.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 고양시 관내에 초점을 두고 있기보다 한산대첩거리 퍼레이드에 고양시가 문화자산을 홍보하고 교류하기 위한 목적의 사업으로, 전국적으로 고양시의 문화유산에 대한 이해를 확산시켜 나갈 수 있다는 점에서 긍정적임. 향후 행사의 지속성과 발전을 위하여 해당 행사에서 3대 도시 간 교류나 네트워크 성과 등에도 초점을 기울일 필요가 있음.

(2) (사)한국연극협회 고양지부

□ 사업개요

사 업 명		2023 임진왜란 3대대첩도시 문화교류사업(고양시 대표공연단 파견)				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
				√		
수급 단체명		(사)한국연극협회 고양지부			대 표 자	이종길
사업기간 (정산일자)		'23.8.1 ~ '23.10.31 (‘24.2.19.)			참여인원	23명(배우 17명, 스태프 8명)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
34,000천원	34,000 (100%)	34,000 (100%)	0 (0%)	34,017 (100%)	34,000 (99.9%)	17 (0.1%)	0

※ 이자액 : 486원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 행주대첩을 소재로 창작된 뮤지컬 ‘행주대첩’ 주요 장면을 갈라쇼로 구성					
점수	(16)점	○ 임진왜란 3대 대첩 문화교류사업의 지역별 대표축제 무대에 올라 성공적으로 공연을 완수함					
사업관리(40)		○ 적정 (사업비 집행과정이 투명하였으며 증빙서류의 완성도 높음)					
점수	(30)점	○ 사업 추진과정에 있어 고양시 뿐 아니라 통영시, 진주시 축제 주관조직과 원활히 협의하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(5)회
사업성과(40)		○ 뮤지컬 ‘행주대첩’ 갈라쇼 공연을 성공적으로 추진하여 통영시와 진주시 대표 관광축제를 찾은 관람객을 대상으로 고양시와 행주대첩, 행주산성에 대한 홍보 효과를 창출함					
점수	(38)점	○ 임진왜란 3대 대첩 지역 교류 사업의 목적을 달성하는데 중요 역할을 수행함					
총 합 의 건		○ 임진왜란 3대대첩도시 간 지역문화교류 행사에 고양시를 대표해 참가하였으며 예정된 공연 내용을 문제없이 충실히 이행하였음 ○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않았으며, 보조금 집행과 정산이 투명하게 이루어짐					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 시간선택제임기제다급		성명 권민주			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	69
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	9
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	2
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	12
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	2
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	1
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	1
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	<p>1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?</p> <p>■ 해당 사업은「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국연극협회 고양지부에서 임진왜란 3대 대첩 도시 문화교류사업에 참여하는 데 대하여 이를 지원하는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.</p>
	<p>1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?</p> <p>■ 해당 사업은 2023년 8월과 10월을 행사 개최 시점으로 설정하고 있으며 한국연극협회 고양지부 등 3개 단체가 지방보조사업자로서 참여하여 임진왜란 3대 대첩 도시 문화교류사업에 참여하는 사업임. 각 주체별로 참여행사와 활동이 구분되는 한편, 다른 사업과의 불필요한 유사, 중복성이 발견되지는 않음. 본 평가는 한국연극협회 고양지부의 보고자료 및 성과에 초점을 두고 평가함.</p>
	<p>1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?</p> <p>■ 해당 사업은 임진왜란 3대 대첩 도시 간 교류 사업으로 통영(8월)과 진주(10월)의 축제 기간 중 뮤지컬 행주대첩 주요 장면을 갈라쇼로 기획하여, 이를 지원하는 데 목적을 두고 있음. 사업의 중요성과 의의를 살펴볼 수 있으나 사업의 기대효과, 예산의 세부 산출 내역 등에 대해서는 구체적 기제가 필요함. 또한 예산의 자부담 비율 측면에서도 평가 기준상 한계점을 지님.</p>
사업 관리	<p>2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?</p> <p>■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 확인할 수 없음. 다만 사업관리 측면에서 제출 기한 등 일정 관리는 원활히 이루어진 것으로 나타남.</p>
	<p>2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?</p> <p>■ 해당 사업의 경우 계획 변경없이 원안대로 집행이 이루어졌으며 예산의 계획 대비 집행의 측면에서도 99% 이상 집행이 이루어짐. 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에 있어서는 계획서에 세부 산출 내역이 제시되지 않아 계획 대비 집행에 있어 원활하였는가 평가하는 데에는 제한적임.</p>
	<p>2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?</p> <p>■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등의 노력 사례는 발견되지 않음.</p>
	<p>2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?</p> <p>■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 5회 이상 수행한 것으로 나타남. 그러나 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으나, 점검활동 사례의 경우 이를 실제로 확인할 수 있는 구체적인 별도의 근거 자료는 존재하지 않음.</p>
	<p>2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?</p> <p>■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부문의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.</p>
사업 성과	<p>3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?</p> <p>■ 보고 자료에 의하면 행사 개최 성과에 대해 정성적으로 세부 기술이 제시되고 있으며, 사진자료 등의 증빙 자료를 통해 리허설 등 준비과정뿐만 아니라 공연 당시의 성과에 대하여도 구체적으로 확인할 수 있음. 다만 객관적인 성과 측면과 사업추진 주체측이 느끼는 주관적 평가 측면은 구분되어 제시될 필요는 있음.</p>
	<p>3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?</p> <p>■ 해당 사업은 임진왜란 당시 3대 대첩의 역사적 가치를 알리는 동시에 기념하고 3대 대첩 도시 간 문화유산을 공유하고 함께 교류하여 확산시켜 나간다는 취지에 긍정적 측면을 평가할 수 있으며 전국적 측면에서도 고양시 지역사회에 기여하는 측면을 긍정적으로 고려할 수 있음.</p>
종합 의견	<p>[개선방안]</p> <p>■ 해당 사업은 고양시 관내에 초점을 두고 있기보다 3대 대첩 도시 간 축제에서 고양시의 문화자산인 뮤지컬(행주대첩) 공연 등을 통해 적극 홍보하고 상호 이해를 증진시키는 데 그 기여도를 긍정적으로 평가할 수 있음. 성과 관리 및 환류, 점검 노력을 통해 고양시 관내가 아닌 원거리에서 행사 집행이 이루어지는 만큼 이러한 특수성을 고려한 기획과 준비 노력이 필요함.</p>

(3) 청년문화예술협동조합다움

□ 사업개요

사 업 명		2023년 임진왜란 3대대첩도시 문화교류사업(통영 단체 초청)				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
				√		
수급 단체명		청년문화예술협동조합다움			대 표 자	정희영
사업기간 (정산일자)		'23.5.15. ~ '23.5.20. ('23.5.31.)			참여인원	13명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,000천원	4,000 (100%)	4,000 (100%)	0 (0%)	4,000 (100%)	4,000 (100%)	0 (0%)	0

※ 이자액 : 0원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 임진왜란 3대대첩도시 간 문화교류의 일환으로, 통영시를 대표하는 문화공연 개최 ○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 적정 (계약이체, 세금납부 등에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보) ○ 공연 전 사전연습 및 회의를 통해 공연을 차질 없이 준비하였으며, 정산 시 구비된 증빙 서류의 완성도가 매우 높았음					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(4)회
사업성과(40)		○ 통영시를 대표해 참가하는 해당 단체의 '삼도수군통제영 조선수군무예시범' 공연을 제 35회 고양행주문화제에서 선보여 관람객의 호평을 받음					
점수	(32)점						
총 합 의 건		○ 통영시의 추천으로 통영의 전통문화를 대표하는 무예 시범 및 공연을 고양행주문화제에 서 선보임으로써 임진왜란 3대대첩도시 간 문화교류의 의미를 고취하였음					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 시간선택제임기제다급		성명 권민주			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	63
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	9
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	2
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	1
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	1
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	21
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	8
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 해당 사업은「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 청년문화예술협동조합 '다음'에서 임진왜란 3대 대첩 도시 문화교류사업에 참여하는 데 대하여 이를 지원하는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 해당 사업은 2023년 5월을 행사 개최 시점으로 설정하고 있으며 청년문화예술협동조합 '다음'등 3개 단체가 지방보조사업자로서 참여하여 임진왜란 3대 대첩 도시 문화교류사업에 참여하는 사업임. 각 주체별로 참여하는 행사와 활동 내용이 구분되는 한편, 다른 사업과의 불필요한 유사, 중복성이 발견되지는 않음. 본 평가는 사업주체인 '다음'의 보고자료 및 성과에 초점을 두고 평가함.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 해당 사업은 임진왜란 3대 대첩 도시 간 교류 사업으로 고양 행주문화제 기간 중 통영시의 문화자산인 삼도 수군통제영 조선수군무예시범 행사를 기획하여, 이를 지원하는 데 목적을 두고 있음. 사업의 중요성과 의의를 살펴볼 수 있으나 사업의 기대효과, 예산의 세부 산출 내역 등에 대해서는 구체적 기재가 필요함. 또한 예산의 자부담 비율 측면에서도 평가 기준상 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 확인할 수 없음. 다만 사업관리 측면에서 제출 기한 등 일정 관리는 원활히 이루어진 것으로 나타남.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 해당 사업의 경우 사전 승인 하에 일부 사업계획이 변경된 것으로 보고되고 있으나 이에 대한 증빙자료나 근거자료는 미제출됨. 예산의 계획 대비 집행의 측면에서는 100% 집행이 이루어졌으며 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 계획 대비 집행 결과가 특이점 없이 이루어짐.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 그러나 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으나, 점검활동 사례의 경우 이를 실제로 확인할 수 있는 구체적인 별도의 근거 자료는 존재하지 않음.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보고 자료에 의하면 행사 개최 성과에 대해 정성적으로 기술되어 있어 지역교류공연을 통한 도시 간 상호교류 확대, 전통문화콘텐츠의 향유 등의 측면에서는 긍정적 의미를 살펴볼 수 있음. 다만 개최 자체와 정산을 중심으로 실적보고 자료가 정리되어 있어 공연의 진행방식, 관객들의 참여 규모와 평가나 반응, 교류 성과 등 실질적이고 구체적인 성과를 파악하는 데에는 제한적임.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 해당 사업은 임진왜란 당시 3대 대첩의 역사적 가치를 알리는 동시에 기념하고 3대 대첩 도시 간 문화유산을 공유하고 함께 교류하여 확산시켜 나간다는 취지에서 고양시민들과 지역사회에 기여하는 바를 긍정적으로 평가할 수 있음.
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 해당 사업은 임진왜란 3대 대첩 도시 간 교류 차원에서 이와 관련된 전통문화컨텐츠를 지속적으로 발전시켜나가고 도시 간 상호 교류를 통한 문화적 이해 증진, 전국 단위의 문화브랜드 등에 기여할 수 있다는 점에서 긍정적 측면을 지님. 향후 공연의 개최 그 자체, 집행에 대한 정산 등에 초점을 두기 보다는 이를 통한 교류와 네트워크 효과, 관객의 참여 확대를 위한 성과 관리 노력이 필요함.

22) 민간예술단 아웃소싱

□ 사업개요

사 업 명		2023 민간예술단 아웃소싱				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)한국예총 고양지회			대 표 자	유양수	
사업기간 (정산일자)	2023. 3.~ 12. (2024. 1. 9.)			참여인원	14개팀 공연	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	10,006 (100%)	10,000 (99.9%)	6 (0.1%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 다양한 문화예술을 공연하는 주요 문화축제 및 공연행사에 맞춤형 민간예술단을 지원함으로써 시민만족도 제고 ○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 보고기한을 준수하였으며, 사업이 계획대로 적정히 집행되었음.					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(4)회 이상
사업성과(40)		○ 시에서 진행하는 행사 및 사업에 민간예술단을 지원함으로써, 지역 문화예술인에게 공연의 기회를 제공하고, 시민들은 문화예술을 접할 수 있었음. ○ 고양시에서 추진하는 각종 축제 및 행사(13팀) 민간예술단을 지원하여 보다 나은 축제 및 행사 진행이 가능함에 따라, 수혜 부서의 만족도가 높음.					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 다양한 문화예술 공연을 제공함으로써, 문화예술 향유로 인한 정서 함양과 고양시민의 삶의 질을 향상					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희		
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	91	72
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	9
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	2
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	20
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 「문화예술진흥법」과 「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국예총 고양지회에서 문화예술을 공연하는 민간예술단 지원을 목적으로 추진되는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 3월부터 12월까지 고양시에서 활동하는 지역 예술인이나 예술활동단체 등을 지원하여 지역 문화예술인들에게 문화축제 및 공연행사 추진 기회를 지원하는 데 목적을 두고 있는 사업임. 사업의 주요 대상과 내용 측면에서 별도의 다른 사업과의 불필요한 유사, 중복성이 발견되지는 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양시에서 활동하는 지역 예술인 지원 및 육성, 시민참여형 실과소 행사 지원을 통한 지역문화형성 및 지역문화커뮤니티 활성화 등을 목적으로 하고 있음. 사업의 중요성과 의의를 살펴볼 수 있으나 사업의 기대효과 등에 대해서는 구체적 기재가 필요함. 예를 들어 어떠한 활동을 통해 예술인들을 지원할 것인지, 어떻게 고양시 문화예술문화 발전에 기여하는 것인지 등 기 제시한 기대효과에 대하여 그 의미를 명확히 제시할 필요가 있음. 예산의 세부 산출 내역 등에 대해서도 구체성 확보가 필요하며, 예산의 자부담 비율 측면에서도 평가 기준상 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 확인할 수 없음. 다만 사업관리 측면에서 제출 기한 등 일정 관리는 원활히 이루어진 것으로 나타남.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 해당 사업의 경우 별도의 사업계획 변경 없이 원안대로 추진된 것으로 나타남. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 99% 이상 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으나 실적보고서 등에는 이러한 사항이 기재되어 있지 않아 증빙자료로서는 제한적임. 이는 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 동일한 사항으로 현 제출자료만으로는 계획 대비 집행 사항을 구체적으로 확인하기 어려움.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 예는 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으나, 점검활동 사례의 경우 이를 실제로 확인할 수 있는 구체적인 별도의 근거 자료는 존재하지 않음. 다만 이익제기 및 조정 과정을 통해 사업 운영상의 특성을 감안하여 평가에 반영함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부문의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 고양시 주요 행사에 11개소 13팀 지원이 이루어졌으며 이를 통해 다양한 사업에 문화예술인 매칭이 이루어지고 인력지원이 이루어진 것으로 평가되고 있음. 다만 사업계획서와 실적보고서 등 제출자료에서는 11개소 13팀이 각각 어떠한 성격의 문화예술인 또는 단체이고 어떠한 공연을 하는 데 기여를 하였는지, 수요 분석 및 매칭 노력은 어떻게 이루어진 것인지 등 구체적 성과 및 실적에 관한 설명이 제한적임.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 고양시 내의 문화예술 진흥과 지역사회 단위의 문화예술 활성화 측면에서 기반이 충분하지 않은 문화예술인이나 단체를 지원한다는 측면에서 그 중요성과 의의를 평가할 수 있음. 다만 이러한 사업이 지속성을 지니기 위해서는 사업 실적에 대한 세부적이고 체계적인 진단과 이를 통한 환류, 개선 노력이 연계될 필요가 있음.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 고양시 내 문화예술 진흥 기반을 조성하고 직접적으로는 관내 문화예술인과 단체들을 지원하는 데 점에서 긍정적 의의를 평가할 수 있음. 이러한 사업이 지속되기 위해서는 사업 성과에 대한 구체적인 면밀한 진단 하에 사업 개선을 위한 관리 개선점 진단, 향후 사업에의 반영 노력 등이 연계될 필요가 있음.

23) 고양문학 및 문인선집 발간

□ 사업개요

사 업 명		고양 문학 및 문인선집 발간				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)한국문인협회 고양지부			대 표 자	강진구	
사업기간 (정산일자)	2023.12.5.(발간식) (2024. 1. 4.)			참여인원	관계자 및 관람객 : 100명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
24,000	24,000 (100%)	24,000 (100%)	0 (0%)	24,011 (100%)	24,000 (99%)	11 (1%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건						
사업계획(20)		○ 고양시 관내 문인들이 시, 시조, 수필 등을 수록한 고양문학 60호와 동화선집(“활짝활짝 반짝반짝”) 발간으로 문학의 다양성을 높이고 시민의 정서발달에 기여						
점수	(16)점							
사업관리(40)		○ 사업비 항목별 원고료, 발간비 등 적정히 집행함						
점수	(29)점							
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
			√					
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√		(4)회 이상	
사업성과(40)		○ 전국문인협회, 관내 주요기관, 도서관 등 유관기관에 배포함으로써 지역문화예술 활성화 및 문화예술 도시 형성에 기여						
점수	(35)점	○ 시·시조 40편, 수필 6편 수록한 고양문학 60호와 작가 27명(화가2명 포함) 화가가 참여한 「활짝활짝 반짝반짝」동화선집 발간						
총 의 건		○ 소설, 시 선집 발간에 이어 2023년에는 동화집과 시, 시조, 수필을 수록한 고양문학 선집을 발간함으로써, 문인협회 회원들의 작품을 책으로 엮어 고양시민은 물론 전국의 문인들과 함께 고양의 정서를 나누는 계기가 됨						
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
		√						
		[조건내용] ○ 해당사항 없음						
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희			
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	59
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	13
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	5
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국문인협회 고양지부에서 고양시 관내 문인 자원을 목적으로 추진되는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 12월 고양 문학 및 문인선집 발간을 목표로 하며 이를 위해 고양시에서 활동하는 관내 문인들을 지원하여 시, 수필 등의 문학작품들을 집필, 문집으로 수록하는 데에 초점을 두고 있는 사업임. 사업의 주요 대상과 내용 측면에서 별도의 다른 사업과의 불필요한 유사, 중복성이 발견되지는 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양시 관내 문인들에 대한 지원과 문인선집 발간 등을 목표로 함으로써 문인들의 정서함양에 기여, 문학예술 발전에 색다른 의미 부여, 문화복지 구현에 일조 등을 목적으로 제시하고 있음. 다만 이러한 목적 기술에 있어 모호하고 불분명한 측면이 있으므로 구체적 설명이 추가로 필요함(색다른 의미부여, 정서함양 등). 사업추진방법 등에 있어서도 보다 더 구체적인 설명이 필요하며, 예산의 자부담 비율 측면에서도 평가 기준상 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 확인할 수 없으나 이익제기 및 조정 과정을 통해 사업의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 또한 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 제출 기한 등의 일정 관리에 있어서 6일 이상 지연 사실이 있는 것으로 나타남.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 해당 사업의 경우 별도의 사업계획 변경 없이 원안대로 추진된 것으로 나타남. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 99% 이상 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있음. 실적보고서 등 추가 제출된 자료를 통해서 계획 대비 집행 측면에서 원활히 이루어진 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논 의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 고양문학과 문인선집 발간을 통해 문인협회 회원들의 문학인으로서의 정진 등 일부 성과가 제시되어 있음. 다만 현재 제시된 성과는 발간 그 자체에 초점을 두고 있으며, 사업 성과에서 기술하고 있는 시민의 문화적 관심 상승 등 지역사회로의 활용적 효과에 대해서는 보다 구체적인 설명이 부족함. 도서관, 시민 등에 배포한 것으로 보고되고 있으나 구체적으로 어떠한 기관에 어느 정도 범위로 배포되고 있는지 파악할 수 있는 정보가 부재함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 문화축제 등에 많은 지원이 이루어지고 있는 것과 비교해 상대적으로 문학 진흥이나 지원에 제한적인 측면을 고려하였을 때 문학 활동을 지원하고 진흥시키는 데 초점을 두고 있다는 점에서 긍정적 의의를 지님 ■ 다만 이를 통한 지역사회에의 기여, 문화 향유 등의 기대효과가 함께 고려될 필요가 있음.
종합 의견	[개선방안]
	■ 해당 사업은 문화예술행사나 축제 등과 비교해 상대적으로 그 지원 규모나 정도가 후순위에 놓여져 있는 고양시 문화활동을 지원하고 진흥에 기여한다는 측면에서 의의를 지님. 다만 해당 사업이 지속성을 가지고 발전하기 위해서는 문집 발간과 회원들의 활동 지원에 초점을 두기보다 지역사회 행사와의 연계 등 이를 통한 지역주민 및 지역사회로의 활용과 접근성 확대 등에까지 기여도 확대를 위한 노력 및 관련 대책을 강구할 필요가 있음.

24) 제26호 고양 예술지 발간

□ 사업개요

사 업 명		제26호 고양 예술지 발간				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 자원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
				√		
수급 단체명		(사)한국예총 고양지회			대 표 자	유양수
사업기간 (정산일자)		2023. 1. ~ 2023. 12. (2024. 1. 31.)			참여인원	600부

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건						
사업계획(20)		○ 고양예총 활동사항 및 예술대담을 수록한 예술지를 발간함으로써 문화예술의 자료로서의 가치 제고 및 고양시민들로 하여금 다양한 공연·문화행사에 대한 정보 제공						
점수	(16)점	○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않음						
사업관리(40)		○ 사업비 적정히 집행하였음						
점수	(35)점							
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
			√					
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수	
		√		점검	√		(4)회 이상	
사업성과(40)		○ 관내 예술인들의 한해 발자취를 기록하고 보존하여 예술문화발전에 이바지하고 고양 예술문화의 우수성을 널리 알리는 계기를 마련함						
점수	(40)점							
총 합 의 건		○ 고양예총 활동사항 및 예술대담을 수록하여 고양예총의 활동 사항을 알리고 고양시 문화 예술발전 방향 모색하는 계기 마련 ○ 단, 고양예총 산하 8개 협회 행사 관련 자료(도록)를 만드는 경우도 있어 사업에 대한 아이디어가 필요함						
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
		√						
		[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희			
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	91	73
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국예총 고양지회에서 예술지를 발간하는 데 대한 지원을 목적으로 추진되는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 1월부터 12월까지의 기간동안 고양예총 활동사항 및 예술대담을 수록한 예술지로서 고양 예술지를 발간 지원하는 데에 초점을 두고 있는 사업임. 따라서 사업의 주요 대상과 내용 측면에서 별도의 다른 사업과의 불필요한 유사, 중복성이 발견되지는 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양예술지 발간을 통해 고양시민들에게 문화행사 및 관련 소식을 전달하고 기록물로서의 관리 등을 목적으로 제시하고 있음. 다만 이러한 사업계획의 기술에 있어 세부 추진방법과 기대효과 등에 대하여 구체적으로 내용을 보강할 필요가 있음. 또한 예산의 자부담 비율 측면에서도 평가 기준상 한계점을 지남.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 또한 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 제출 기한 준수 등 일정 관리에 있어서 특이사항은 발생하지 않음.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 해당 사업의 경우 별도의 사업계획 변경 없이 원안대로 추진된 것으로 나타남. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 100% 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으나 실적보고서 등에는 이러한 사항이 기재되어 있지 않아 증빙자료로서는 제한적임. 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 마찬가지로 현재 제출자료만으로는 계획 대비 집행 사항을 구체적으로 확인하기 어려움.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 우선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논 의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부문의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 2023년 한 해동안의 문화예술 활동을 기록하고 다양한 문화예술 정보를 수록한 예술지를 배포하여 시민들에게 이를 홍보하고, 예술문화자료로서의 기록물로서의 성과를 확인할 수 있음. 다만 이러한 발간에 초점을 맞출 경우 사업집행을 통한 산출물 측면, 지역사회로의 홍보 측면에서 긍정적이나 그 밖에 이에 대한 활용성이나 시민들의 이해도 제고 등에 기여하는 바에 대하여는 제출 자료로 파악하는 데 일부 한계점이 존재함.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 고양예총의 한 해동안의 활동을 정리, 수록하여 고양시민들에게 예술활동에 대한 정보를 전달하고, 문화예술 관련 자료로서의 가치를 지닌다는 점에서 그 의의를 지님. 다만 26호에 이를 정도로 해당 사업이 지속되고 있는 만큼 예술지 발간과 활용의 고도화 방안에 대하여도 고려할 필요가 있음.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 고양시의 다양한 문화행사와 소식을 전달하고 고양예총의 활동을 정리하여 문화예술 자료로서의 의의를 지니는 고양예술지 발간에 기여한다는 점에서 긍정적으로 평가할 수 있음. 다만 이를 통한 활용도 확산, 지역주민에 대한 기여도 제고 등의 방안에 대하여 강구할 필요가 있음.

25) 고양예총 운영비

□ 사업개요

사 업 명		2023 고양예총 운영비 지원				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제 3 조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제 4 조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	(사)한국예총 고양지회			대 표 자	유양수	
사업기간 (정산일자)	2023. 1. 1 ~ 12. 31. (2024. 1. 9.)			참여인원	-	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
91,340	91,340 (100%)	91,340 (100%)	0 (0%)	92,209 (100%)	91,340 (99%)	869 (1%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 고양예총 3개 사업 추진 및 예총 사무국 운영					
점수	(16)점	○ 8개 협회의 원활한 사업 실행을 위한 행정보조 및 행사지원					
사업관리(40)		○ 전반적으로 사업비를 적정하게 집행함					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회 이상	
사업성과(40)		○ 고양예총 사무국의 안정적인 운영을 위한 지속적인 지원을 통하여 고양시 문화예술 발전에 기여					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 8개 협회의 예술문화 사업 지원을 통해 각 협회의 원활한 사무 운영에 기여 ○ 관내 예술인 활동 지원으로 고양시 문화예술 발전 도모					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당사항 없음						
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희		
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	91	70
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국예총 고양지회의 제반 사항 등 운영 지원을 목적으로 추진되는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용 등을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 1월부터 12월까지의 기간동안 고양예총이 원활한 사업추진을 이행할 수 있도록 고양예총 사무국 등 운영비를 지원하는 데에 초점을 두고 있는 사업임. 따라서 사업의 주요 대상과 내용 측면에서 별도의 다른 사업과의 불필요한 유사, 중복성이 발견되지는 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양시 예술인 관리와 9개 협회의 문화예술활동 업무 지원 등을 위해 고양시 사무국 운영을 지원하는 것을 목적으로 하고 있음. 운영비 지원과 관련된 사업 특성을 감안하더라도 사업의 추진계획, 기대효과 등 사업계획의 기술에 있어 구체적으로 내용을 보강할 필요가 있음. 또한 예산의 자부담 비율 측면에서도 평가 기준상 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 확인할 수 없으나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 또한 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 제출 기한 준수 등 일정 관리에 있어서 특이사항은 발생하지 않음.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 해당 사업의 경우 별도의 사업계획 변경 없이 원안대로 추진된 것으로 나타남. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 100% 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으며 실적보고서 등 추가 자료 및 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 측면에서도 원활히 이행된 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부문의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 사무국의 원활한 업무 지원, 9개 단체 및 예술단체에 대한 행정적 지원, 협회 및 지역단체 사무업무 지원 등이 대표 성과인 것으로 나타남. 다만 이러한 내용에 대하여 구체적으로 어떠한 성과와 실적은 거둔 것인지 구체적인 기술 및 설명이 필요함.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 고양예총이 한 해동안 소관 업무를 원활히 수행할 수 있도록 운영비 지원을 통해 뒷받침하는 데 초점을 둔 사업임. 따라서 직접적으로 연결되는 문화예술 사업 사례는 존재하지 않지만 고양예총이 추진하는 각종 문화예술 프로그램들이 차질없이 추진될 수 있도록 기여하기 위한 측면에서 그 필요성이 존재함.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 고양예총의 제반 사항 등 운영비를 지원하기 위한 목적의 사업이라는 특성을 지님. 따라서 직접적으로 기획, 추진되는 사업의 사례는 존재하지 않지만 이를 뒷받침하는 내부 운영에 관한 사항임을 고려할 필요가 있음. 그럼에도 불구하고 운영 성과의 개선과 점검, 환류 노력이 이루어질 수 있도록 운영비 지원을 통한 성과를 면밀히 진단하고 이를 환류 및 개선 노력에 연계할 필요가 있음.

26) 고양예총 8개 협회 운영비

□ 사업개요

사 업 명		2023 고양예총 8개 협회 운영비				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	고양예총 8개 협회			대 표 자	-	
사업기간 (정산일자)	2024. 3.~ 12. (2024. 2. 29.)			참여인원	-	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
64,000	64,000 (100%)	64,000 (100%)	0 (0%)	57,111 (100%)	55,749 (97.6%)	1,361 (2.4%)	8,250

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양예총 8개 협회 운영					
점수	(16)점	○ 협회의 원활한 사업 실행을 위한 행정보조 및 행사지원					
사업관리(40)		○ 사회보험료 납부시 연체금 발생함(국악·무용 협회)					
점수	(33)점	○ 사회보험료 근로자 부담액 공제시 잘못 산정하여 정산과정에서 반납처리(미술·연극·사진 작가·음악 협회)					
		○ 사회보험료 자연 신고(사진작가 협회)					
		○ 사업 변경 승인(사진작가협회)					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수
		√		점검	√		(4)회 이상
사업성과(40)		○ 고양예총 8개 협회의 안정적인 운영을 위한 지속적인 지원을 통하여 고양시 문화예술 발전에 기여					
점수	(35)점						
총 합 의 건		○ 고양예총 8개 협회의 예술문화 사업 지원을 통해 각 협회의 원활한 사무 운영에 기여					
		○ 관내 예술인 활동 지원으로 고양시 문화예술 발전 도모					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희		
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	82
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	29
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	13	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	9	9
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국예총 고양지회와 연계된 8개 협회의 운영 지원을 목적으로 추진되는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 3월부터 12월까지의 기간동안 고양예총과 연계된 8개 협회가 원활한 사업추진을 이 행할 수 있도록 협회 사무국 등 운영비를 지원하는 데에 초점을 두고 있는 사업임. 항목별 지출 내역이나 내용상 다른 사업과의 중복 등은 발생하지 않은 것으로 나타남.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양예총의 8개 협회가 문화예술 활동 등 기획한 업무들을 원활히 추진할 수 있도록 협회 사무 국에 대한 운영비를 지원하는 데에 목적을 두고 있음. 각 협회별로 운영비 지원과 관련된 사업비 추진계획과 기대효과 등이 구체적으로 제시되어 있음. 다만 예산의 자부담 비율 측면에서 평가 기준상 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 평가 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 또한 자체 평가서에 의하면 사업관리 측면에서 제출 기한 준수 등 일정 관리에 있어서 특이사항은 발생하지 않음.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 8개 협회 지원 중 사전 승인 하에 사업계획이 변경된 사례가 존재함. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 97% 이상 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있음. 실적보고서 등 추가 자료 및 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 원활히 이행된 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식 으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정 적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부문의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항 이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 협회 사무국의 운영 지원을 통해 행정지원 안정화, 지역문화예술인들의 교류 지원 등에 기여한 것으로 나타내며, 문인협회, 사진작가협회 등 고양예총 8개 협회에서 추진하는 각종 문화행사 사업 및 프로그램의 원활한 추진에 기여한 것으로 나타남.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 고양예총이 8개 협회에서 추진하는 문화행사 관련 사업들이 차질없이 이행될 수 있도록 이를 뒷받침하는 지원 측면에서 의의를 지님. 따라서 해당 사업비 지원을 통해 직접적으로 연결되는 사 업이 존재하지 않더라도 사무국 운영과 관련된 사업 특성을 고려하여 그 필요성을 인정할 수 있음.
종합 의견	[개선방안]
	■ 해당 사업은 고양예총 8개 협회 제반 사항 등이 원활히 기능할 수 있도록 운영비 지원에 초점을 맞추고 있는 사업으로, 각 협회들이 추진하는 프로그램, 사업들이 차질없이 이행될 수 있도록 이를 뒷받침하는 성 격으로서의 사업 특성을 지님. 다만 지속적인 사업 관리를 위하여 각 협회별 성과 진단이나 관리에 있어서 통일성 있고 체계적인 사업 성과 점검 및 정리가 필요하며 이를 통해 차년도 사업운영에 반영, 연계하는 등의 관리 고도화 노력이 필요함.

27) 2023 고양예술제

□ 사업개요

사 업 명		2023 고양예술제				
자원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
				√		
수급 단체명		(사)한국예총 고양지회			대 표 자	유양수
사업기간 (정산일자)		2023. 4. 30. ~ 5. 1. (2023. 8. 21.)			참여인원	관계자 200여 명 관람객 10,000여 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
62,000	62,000 (100%)	60,000 (96.7%)	2,000 (3.3%)	62,019	60,000 (96.7%)	2,019 (3.3%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건						
사업계획(20)		○ 예술제를 통해 고양시의 역량 있는 신진 예술가를 발굴하며, 지역 예술인들에게 활동 무대 제공하여 다양한 장르 예술인들이 화합할 수 있는 장 마련						
점수	(16)점	○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않음						
사업관리(40)		○ 우천 상황에 대한 대비가 다소 부족하여 국악 및 연극협회 공연에 어려움이 있었음						
점수	(33)점	○ 시화전 및, 동영상 관람 행사는 시민참여도 저조하였으며 사진촬영체험(사진무료현상)은 시민참여도는 높았으나 체험부스가 부족하고, 행사 진행이 매끄럽지 못한 부분이 있어 향후 개선하여 진행하도록 요청함						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인		
					√			
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시 √	미실시	점검 횟수		
						(4)회 이상		
사업성과(40)		○ 야외공연을 통하여 문화예술 혜택의 사각지대에 놓인 시민들께 더욱 쉽고 가깝게 문화 예술을 접할 기회를 제공함						
점수	(40)점	○ 국악,무용,연극,연예,음악의 5개 분야의 공연과 문인,미술, 사진 분야의 전시와 체험행사 등 시민에게 다양한 장르의 공연을 즐길 수 있는 계기가 됨						
총 합 의 건		○ 고양국제꽃박람회 기간동안 개최하여 많은 관객이 참여하여 고양시 문화예술 발전 도모 및 문화예술인 사기 증진에 기여함						
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단		
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지				
	√							
	[조건내용] ○ 해당 없음							
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희			
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	89	82
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국예총 고양지회가 예술 행사 및 축제로서 고양예술제를 개최하는 데 대한 지원 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 4월 30일부터 5월 1일까지의 기간동안 한국예총 고양지회가 예술축제 행사로서 고양 예술제를 개최하는 데 대한 사업비를 지원하는 사업임. 사업의 대상이나 내용상 다른 보조사업과의 유사성이나 중복 등은 발생하지 않은 것으로 나타남.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 종합문화예술 축제로서 고양예술제를 개최함으로써 고양시민의 문화 향유와 지역 내 문화예술 발전, 문화예술인의 창작의욕 및 자기 증진 등에 목적을 두고 있음. 한국예총의 8개 협회가 참여하는 등 다양한 행사가 기획, 추진되는 만큼 이에 대한 세부 사업 추진 계획 등이 구체적으로 제시됨. 다만 예산의 자부담 비율 측면에서는 평가 기준상 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나, 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 또한 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 제출 기한 준수 등 일정 관리에 있어서 특이사항은 발생하지 않음.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 사전 승인 하에 사업계획에 일부 변경된 사실이 존재함. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 97% 이상 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으며, 실적보고서 등 관련 자료 및 추가 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 원활히 이행된 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 별도의 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 한국예총과 연계된 8개 협회에서 다양한 프로그램을 기획, 추진하여 문화예술인이 200여 명 참여하는 등 다수 투입되었고 꽃박람회 행사 등과 연계하여 2,000여 명의 많은 시민들이 이를 향유, 관람한 것으로 나타남.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 한국예총 8개 협회가 함께 투입되어 대규모의 다양한 문화행사를 추진하는 종합예술제로서 그 의의와 긍정적 측면을 살펴볼 수 있으며 향후 고양시민들이 문화행사를 향유하고 고양시의 문화축제로 브랜딩할 수 있는 잠재 요소를 지녔다는 측면에서 그 필요성을 확인할 수 있음.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 고양국제꽃박람회와 연계하여 다수의 시민들이 예술제를 향유, 관람할 수 있도록 접근편의성을 제고하였다는 점에서는 긍정적이나 고양예술제만이 지닌 독립적인 브랜드와 정체성 측면에서는 인지도와 홍보, 프로그램의 다양화 등의 측면에서 개선의 여지가 존재함.

28) 제28회 고양행주전국국악경연대회

□ 사업개요

사 업 명		제28회 고양행주전국국악경연대회				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)한국국악협회 고양지부			대 표 자	김영미	
사업기간 (정산일자)	2023. 7. 1. (2023. 10. 10.)			참여인원	관계자 : 250명 관람객 : 200명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
26,000	26,000 (100%)	25,000 (96.1%)	1,000 (3.9%)	26,020	25,000 (96%)	1,020 (4%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 전국의 초·중·고등학생 및 일반인 대상으로 부문별(학생부, 민요일반부, 명인부) 국악 경연으로 기악, 민요, 무용 등 전국 국악경연대회를 통해 경연심사 및 시상, 축하공연 ○ 고양시의 문화예술 발전상과 문화도시 이미지를 홍보하고, 국악예술인들의 자긍심 고취와 널리 국악인들의 저변 확대에 우수한 국악인 배출					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 정산 보고 기한 미준수 ○ 사업비 항목별 출연료, 홍보비, 시상금, 심사비 등 적정히 집행					
점수	(29)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수
		√		점검	√		(4)회 이상
사업성과(40)		○ 국악경연대회를 통하여 전통문화예술 계승 및 발전을 도모하고 우수 국악인 배출을 통하여 문화도시로서의 고양시 이미지 위상 확립 ○ 전국의 초·중·고등학교 학생들, 일반인, 명인들의 수준 높은 국악예술 경연대회로 국악의 저변 확대 및 발전을 도모하고 고양시를 대표하는 국악경연대회로 자리 잡음(접수 189팀, 명인부 종합대상, 최우수상 등 12명 수상)					
점수	(40)점	○ 고양시 국악문화의 저변 확대와 재능 있는 국악 인재 발굴에 기여하는 사업으로 지역 예술 진흥 발전에 크게 기여하고 있음					
총 합 의 건							
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희		
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	85	66
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국국악협회 고양지부에서 전국 단위 경연대회로서 고양행주 전국 국악경연대회를 개최하는 데 대한 지원 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 7월 1일을 개칭 시점으로 하고 있으며 한국국악협회(고양지부)가 전국 단위 경연대회로서 고양행주 전국 국악경연대회를 개최하는 데 대한 사업비를 지원하는 보조사업임. 사업의 대상이나 내용상 다른 보조사업과의 유사성이나 중복 등은 발생하지 않은 것으로 나타남.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 초·중·고교 학생들을 대상으로 국악경연을 통한 미래 국악 학도의 지원, 재능 발굴 등에 목적을 두고 있음. 사업의 추진계획이나 기대효과 등 사업계획이 구체적으로 수립, 제시되어 있음. 다만 예산의 자부담 비율 측면에서는 평가 기준상 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나, 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 또한 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 제출 기한 준수 등 일정 관리에 있어서 6월 이상 지연된 사실이 존재함.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■제출된 자료에 의하면 사전 승인 하에 사업계획에 일부 변경된 사실이 존재함. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 96% 이상 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으나 실적보고서 등 관련 자료 및 추가 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 집행이 원활히 이루어진 것으로 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 관리 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 행사관계자 42명을 비롯해 관람객 182명 등의 참여 규모를 달성하였으며 국악 경연 및 시상 등의 행사가 원활하게 집행된 것으로 나타남. 전국 단위의 경연대회 개최를 통해 지역주민 및 지역 사회에도 국악에 대한 홍보와 인지도 제고에 일정 부분 기여한 것으로 나타남. 다만 현재 성과로 제시하고 있는 우리 문화 지킴이 발굴 및 지원, 지역주민의 문화 향유 및 공유 등의 성과는 적절한 근거를 통해 구체적으로 제시할 필요가 있음.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 1996년부터 현재까지 오랜 전통과 역사성을 지닌 국악대회로 지속되어 온 만큼 그 중요성과 함께, 국악에 대한 지역사회의 인지도 제고, 문화예술의 향유 측면에서도 일정 부분 기여하는 측면을 긍정적으로 평가할 수 있음. 다만 초·중·고교 학생 대상의 대회 중심의 성격을 지남에 따라 저변 확대 측면에서는 한계점 또한 존재함.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 고양시가 전국 단위의 국악경연대회를 지속적으로 개최함에 따라 국악 예술에 대한 지역사회 내 관심도 제고와 참여도 확대, 지역사회 내 미래 예술학도들을 장려하는 데 기여한다는 측면에서 긍정적임. 또한 고양 행주라는 고양시의 특성을 반영한 예술경연대회로서 브랜딩화할 수 있는 측면 또한 존재함. 다만 경연대회에 초점을 두고 있기 때문에 지역사회 전체가 관심을 가지거나 국악에 대한 친밀도 제고 등을 위한 프로그램 다양화나 전략 다변화의 노력이 요구됨.

29) 제30회 국악대공연

□ 사업개요

사 업 명		제30회 국악대공연				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)한국국악협회 고양지부			대 표 자	김영미	
사업기간 (정산일자)	2023. 9. 26. (2024. 1. 26.)			참여인원	관계자 : 250명 관람객 : 200명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
31,000	31,000 (100%)	30,000 (96.78%)	1,000 (3.22%)	30,992 (100%)	30,000 (96.8%)	993 (3.2%)	7

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 경기민요, 남도민요, 가야금병창, 사물놀이 등 다양한 국악 공연을 고양시민 대상으로 펼치는 고양시를 대표하는 국악대공연 ○ 건전한 대중문화확립 및 고양특례시가 신한류문화의 중심이 될수 있도록 고양특례시 이미지 제고					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업계획 변경 승인 및 정산서 제출 기한 미준수					
점수	(27)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경 √	미변경	사업계획 변경 승인		승인 √	미승인
부정수급 대책 (√ 표시)		수립 √	미수립	부정수급 점검	실시 √	미실시	점검 횟수 (4)회 이상
사업성과(40)		○ 고양특례시의 전통문화예술 계승 및 새로운 예술을 창조하는 국악인들에게 예술 활동의 기회 마련 ○ 고양특례시에 명성있는 국악인을 초대해 공연함으로써 고양시민들이 수준 높은 공연을 향유 할 수 있는 기회 제공					
점수	(40)점						
총 의 합 건		○ 고양특례시를 대표하는 대규모 국악공연으로 우리 전통문화를 발전시키고 고양시민 문화예술 향유에 이바지하며 국내의 명창들이 선보이는 경기민요, 남도민요, 가야금병창, 휘몰이잡가, 사물놀이 등 다양한 국악의 멋을 느낄 수 있는 사업임					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지 √	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희		
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	71
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	2
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국국악협회 고양지부에서 국악과 관련된 문화행사로서 국악대공연을 개최하는 것에 대한 지원 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 9월 26일을 개최 시점으로 하여 한국국악협회(고양지부)가 경기민요, 남도민요 등 다양한 국악 공연을 시연하는 문화행사로서 국악대공연 행사를 개최하는 데 대한 사업비를 지원하는 보조 사업임. 사업의 대상이나 내용상 다른 보조사업과의 유사성이나 중복 등은 발생하지 않은 것으로 나타남.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양시의 국악발전을 알리고 국악을 통한 고양시민의 문화예술의 질 향상 등을 목적으로 제시 하고 있음. 사업의 추진계획이나 기대효과 등 사업계획이 구체적으로 수립, 제시됨. 다만 예산의 자부담 비율 측면에서는 평가 기준상 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 또한 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 제출 기한 준수 등 일정 관리에 있어서 6일 이상 지연된 사실이 존재함.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 사전 승인 하에 사업계획에 일부 변경된 사실이 존재함. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 96% 이상 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으며, 실적보고서 등 관련 자료 및 추가 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 집행이 원활히 이루어진 것으로 판단됨..
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부문의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 행사관계자 80명을 비롯해 관람객 200명 등의 참여 규모를 달성하였으며 국악 공연 등의 행사가 원활하게 집행된 것으로 나타남. 다만 국악 예술활동을 통한 수혜도 상승 등 지역주민 및 지역 사회에 대한 기여 효과에 대하여는 이용자 평가나 보도자료 등 이를 뒷받침할 수 있는 추가적인 객관적 자료가 필요함.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 2023년 30회를 맞이할 정도로 고양시에서 지속적으로 추진되어 온 전통적인 대표 문화행사로 하고 할 수 있음. 또한 전통문화 측면에서 접하기 어려운 국악이라는 소재를 통해 지역주민들이 향유하고 접근할 수 있는 대표적인 행사라는 점에서 의의를 지님.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 고양시 내에서 국악 등의 전통문화예술을 시민들이 접하고 향유할 수 있는 기회를 제공한다는 점에서 긍정적 의의를 지님. 다만 현재는 제한된 일정과 공간 하에서 운영되는 만큼 참여 규모 및 참여 기회를 확대할 수 있는 방안 강구 노력이 필요함.

30) 제26회 고양 전국 무용경연대회(고양무용제)

□ 사업개요

사 업 명		제26회 고양 전국 무용경연대회(고양무용제)				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)대한무용협회 고양지부			대 표 자	장미영	
사업기간 (정산일자)	2023. 5. 6. (2023. 10. 10.)			참여인원	관계자 : 600명 관람객 : 300명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,300	20,300 (100%)	20,000 (96.7%)	300 (3.3%)	20,834 (100%)	19,929 (96.7%)	905 (3.3%)	71

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 초·중·고등학생 및 일반인 대상으로 현대무용, 전통무용, 발레 등 전국 무용경연대회를 통해 우수한 인재 발굴					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 정산서 제출기한 미준수 ○ 사업계획 변경 승인 후 사업비 대부분 적정하게 집행					
점수	(33)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경 √	미변경		사업계획 변경 승인		승인 √	미승인
부정수급 대책 (√ 표시)	수립 √	미수립		부정수급 점검	실시 √	미실시	점검 횟수 (4)회 이상
사업성과(40)		○ 무용 전공생들의 실력 향상, 사기 진작 및 무용인들의 자긍심 고취 ○ 각 초·중·고등학교 학생들 및 지역주민들에게 수준 높은 무용예술의 관람의 기회를 제공 하고 전국의 무용예술인들이 참여하는 전국무용제의 지속 개최로 무용의 저변확대 및 발전을 도모하고 고양시를 홍보하는 계기 마련(205팀, 250명 참가)					
점수	(38)점						
총 합 의 견		○ 무용문화의 저변 확대와 재능 있는 무용인재 발굴에 기여하는 사업으로 고양시 무용발전과 자 금심 고취로 고양시 문화예술 발전을 도모하고 지속적인 전국무용제 개최로 실력 있는 무용인 들이 참여하는 전국 경연대회로 자리 잡음					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지 √	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	[조건내용]						
	○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희		
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	87	78
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 대한무용협회 고양지부에서 전국 단위 무용경연대회를 개최하는 것에 대한 지원 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 5월 6일을 개최 시점으로 하여 대한무용협회(고양지부)가 초·중·고교 학생 및 일반인들을 대상으로 전국 단위 무용경연대회를 개최하는 데 대한 사업비를 지원하는 보조사업임. 사업의 대상이나 내용상 다른 보조사업과의 유사성이나 중복 등은 발생하지 않은 것으로 나타남.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 무용예술을 통한 청소년들의 정서함양 기여, 무용예술의 발전 도모, 고양시 무용예술의 기틀 마련 등을 목적으로 제시하고 있음. 사업의 추진계획이나 진행관계자별 역할 분담 계획, 기대효과 등 사업 계획이 구체적으로 수립, 제시됨. 다만 예산의 자부담 비율 측면에서는 평가 기준상 한계점을 지남.
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나, 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 또한 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 제출 기한을 미준수한 것으로 나타남.
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 사전 승인 하에 사업계획에 일부 변경된 사실이 존재함. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 96% 이상 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으며 실적보고서 등 제출 자료 및 추가 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 집행이 원활히 이행된 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 행사관계자 300여명을 비롯해 관람객 600명 등이 참여하여 대규모로 진행되었으며, 별도 제출 자료를 통해 총 205팀 250명이 참가자로서 참여한 것으로 나타남. 사업추진성과나 자체평가 등을 통해 참석자들의 반응이나 정성적 성과들이 구체적으로 제시됨 ■ 다만 결과보고서의 경우 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등 각 항목별로 요하는 내용에 대해 체계적으로 작성될 필요가 있음
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 2023년 26회를 맞이할 정도로 고양시에서 지속적으로 추진되어 온 무용예술 분야의 대표적인 경연대회 행사라고 할 수 있음. 또한 전국 단위의 경연대회로 진행되는 만큼 무용예술을 지원하고 이를 활성화하기 위해 뒷받침하고 있는 고양시의 도시브랜드 제고와 지역주민들의 향유기회 제공 등에도 기여할 수 있음.
	[개선방안] ■ 해당 사업은 무용예술 분야에서 고양시가 개최하는 전국 단위 경연대회 행사로 문화예술 인재발굴 측면 뿐만 아니라 고양시가 문화예술 진흥도시로서 지닐 수 있는 도시브랜드 제고 측면과 지역사회 및 지역주민들의 문화예술 향유 측면에서도 긍정적으로 의의를 살필 수 있음. 이에 대한 일회성 사업 추진으로 그치지 않도록 어울림누리나 아람누리 등 고양시 지역사회 내의 다양한 장소에서 개최하여 접근성을 제고하고 경연대회 관람뿐만 아니라 문화예술을 체험할 수 있는 기회 확대 등 프로그램 다양화 방안을 강구할 필요가 있음.

31) 제27회 고양 춤 페스티벌

□ 사업개요

사 업 명		제27회 고양 춤 페스티벌				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)대한무용협회 고양지부			대 표 자	장미영	
사업기간 (정산일자)	2022.11.11./ 11. 15. (2023. 12. 18.)			참여인원	관계자 및 관람객 : 800명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
30,000	30,300 (100%)	30,000 (99%)	300 (1%)	30,300	30,000 (99%)	300 (1%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 고양시민을 위한 춤 페스티벌 공연으로 “고양 춤愛 美치다”를 주제로 시민무용단의 참여로 순수 예술인 무용 장르를 시민에게 쉽게 접근할수 있고 감상 할 수 있는 기회를 제공하고자 함 ○ 다른 지방보조금 사업과 중복되지 않음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업계획 변경 승인후 사업비 항목별 행사직접비, 시설장비비, 참가자보상비 등 적정히 집행하였음					
점수	(33)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√				√	(4)회 이상
사업성과(40)		○ 시민무용단의 참여로 무용 공연을 관람한 하는 것이 아니라 능동적인 상호 교류가 가능한 예술로 발돋움 할 수 있는 계기 마련 ○ 전통무용에서부터 현대, 창작무용까지 다양한 장르의 공연 기획하여 대중의 눈높이를 끌어올리는데 기여 ○ 고양시 무용예술의 저변확대 및 발전을 도모하며 무용예술의 대중화를 모색					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 시민과 함께하는 수준 높은 무용 공연에 스토리와 재미를 가미하여 대중에게 조금 더 다가서는 무용예술을 펼침으로써 고양시 무용발전과 자긍심을 고취시키고 고양시 문화 예술 발전 발전을 도모함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희		
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	89	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 대한무용협회 고양지부에서 무용에 관한 지역축제행사로써 고양 춤 페스티벌을 개최하는 것에 대한 지원 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 11월 11일과 15일을 개최 시점으로 하여 대한무용협회(고양지부)가 고양시 무용예술의 저변 확대를 위한 목적으로 고양 춤 페스티벌을 개최하는 데 대한 사업비를 지원하는 보조사업임. 사업의 대상이나 내용상 다른 보조사업과의 유사성이나 중복 등은 발생하지 않은 것으로 나타남.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 무용예술의 저변 확대와 시민들의 춤에 대한 관심도 제고, 무용예술인 등에 대한 문화예술 장려 및 육성 등을 목적으로 제시하고 있음. 사업의 추진계획이나 진행관계자별 역할 분담 계획 등 사업계획이 구체적으로 수립, 제시되어 있으나 기대효과에 대한 진단이 누락되어 있음. 또한 예산의 자부담 비율 측면에서도 평가 기준상 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나, 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어서는 특이사항은 존재하지 않음.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 사전 승인 하에 사업계획에 일부 변경된 사실이 존재함. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 99% 이상 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으며 실적보고서 등 관련 자료 및 추가 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 집행이 원활히 이루어진 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 행사관계자와 관객을 포함하여 약 800여명이 참여하였으며 2일에 걸쳐 야외공연과 본 공연으로 진행하여 원활하게 성료한 것으로 나타남. 다만 일부 내용들이 간략하게 제시되어 있지만 추진 성과와 그 내용을 면밀히 파악하기 위하여 각 공연 유형(야외공연, 본공연)별 실적 내용 등에 대하여 구체적으로 제시할 필요가 있음.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 2023년 27회를 맞이할 정도로 고양시 내에서 지속적으로 추진되어 왔으며 전문무용단들의 재능기부 등으로 지역주민들에게 이용률 등 접근성 차원에서의 부담을 완화하여 지역사회 및 지역주민들이 무용예술을 향유하는 데 기여하였다는 점에서 지원 필요성을 지님.
종합 의견	[개선방안] ■ 지역주민과 지역사회의 향유 측면에서 긍정적 측면을 지님. 춤 페스티벌 사업이 27회까지 장기간 지속 운영되어 온 만큼 고양시만의 문화예술행사로써 정체성과 브랜드를 지닐 수 있도록 프로그램의 정체성과 대중성을 함께 제고해 나갈 수 있는 전략 수립과 성과관리 노력 필요성이 강조됨.

32) 제32회 전국무용제 경기도 대회 참가

□ 사업개요

사 업 명		제32회 전국무용제 경기도 대회 참가				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)대한무용협회 고양지부			대 표 자	장미영	
사업기간 (정산일자)	2023. 6. 25. (2024. 1. 4.)			참여인원	공연자 및 스태프 30여 명 (자유관람객 300여 명)	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,350	10,350 (100%)	10,000 (96.6%)	350 (3.4%)	10,357 (100%)	10,000 (96.5%)	357 (3.5%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건						
사업계획(20)		○ 전국무용대회에 경기도 각 사군 대표팀 11팀이 참여하는 경기도대회에 고양시 대표팀으로 참가하여 고양시 무용예술발전과 저변을 확대						
점수	(16)점	○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않음						
사업관리(40)		○ 사업계획 변경 승인 후 사업비 항목별 제작비, 행사 진행비 등 적정히 집행함						
점수	(27)점							
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수	
		√		점검	√		(4)회 이상	
사업성과(40)		○ 경기도 11개팀이 참가한 대회에서 금상을 수상하였으며, 우수안무자상 (유영경)을 수상하는 쾌거를 이룸						
점수	(40)점	○ 수준 높은 무용 공연을 통해 고양시의 무용 위상을 널리 알리는 계기 마련						
총 합 의 건		○ 우리 시 무용예술의 입지를 강화하고 저변을 확대하는데 기여하고 있는 사업으로, 최근 몇 년동안 우수한 성적으로 수상을 하고 있으며 무용문화의 저변 확대와 고양시 문화예술 발전에 기여함.						
		○ 고양시 무용인의 창작의욕 고취 및 무용예술의 입지 강화 기여						
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
		√						
		[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희			
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 대한무용협회 고양지부에서 고양시 대표팀이 전국 무용제 경기도 대회에 참가하는 것에 대한 지원 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 6월 25일 대회 개최 시점을 기점으로 하여 대한무용협회(고양지부)가 고양시 대표팀이 전국무용제 경기도 대회에 참가하는 데 있어 원활히 이루어질 수 있도록 이를 지원하는 보조사업임. 사업의 대상이나 내용상 다른 보조사업과의 유사성이나 중복 등은 발생하지 않은 것으로 나타남.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양시 대표무용단을 선정하고 이들을 고양시 대표팀으로서 지원하여 전국무용제 경기도 대회에서 실력을 발휘하는 데 적극 지원함으로써 고양시의 무용예술을 알리고 지역 내 인재를 발굴하는 데 목적을 두고 있음. 사업의 추진계획 등 사업계획이 일정 부분 세부적으로 수립, 제시되어 있으나 목적과 기대효과 등 주요 항목에 대한 구체성 확보가 필요함. 또한 예산의 자부담 비율 측면에서도 평가 기준상 한계점을 지남.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나, 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어 기한 미준수 사실이 존재함.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 무용수 및 의상대여비 변동 등으로 인해 사전 승인 하에 사업계획에 일부 변경된 사실이 존재함. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 96% 이상 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으며, 실적보고서 등 관련 자료 및 추가 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 집행이 원활히 이행된 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부문의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 전국무용제 경기도 대회로 관외 지역(구리)에서 개최되었으며, 관람객 약 1,500여명 수준의 대규모 행사로 개최됨. 해당 대회에서 경기도 지역 내 11개 대표팀이 참여한 가운데 금상에 입상함에 따라 고양시의 위상을 제고하는 동시에 지역사회 무용예술의 저변 확대 등에 기여하는 효과를 달성한 것으로 평가됨.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 전국무용제 경기도 대회에 고양시가 대표무용단을 선정하고 무용예술공연을 창작하여 타 지역 대표팀들과의 경쟁한 끝에 우수한 성과를 거둘 수 있도록 지원이 이루어지는 사업으로 금년도의 경우에도 실제 수상 실적을 달성하는 등 긍정적 성과를 거두었기 때문에 지속적으로 지원이 이루어질 필요성이 존재함.
종합 의견	[개선방안] ■ 전국무용제 경기도 대회에서 입상하는 등 긍정적 성과를 거두고 있는 만큼 무용예술 분야에서 고양시와 고양시 내 인재들이 지닌 잠재성과 이를 지원할 필요성을 긍정적으로 진단할 수 있으며, 다양한 무용인과 무용단체들이 성장하고 창의성 있는 공연 기획 등이 지속될 수 있도록 이에 대한 지속적인 관리 필요성이 강조됨.

33) 제28회 고양시 백일장 공모전

□ 사업개요

사 업 명		제28회 고양시 백일장 공모전				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)한국문인협회 고양지부			대 표 자	강진구	
사업기간 (정산일자)	2022. 7. 15. (2023. 10. 2.)			참여인원	344명 접수, 37명 수상	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	10,023	10,000 (99.8%)	23 (0.2%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 관내 학생(초·중·고등부) 및 일반인이 참여하는 백일장을 개최하여 운문, 산문문학에 대한 관심을 높이고 많은 시민의 참여를 유도함					
점수	(16)점	○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않음					
사업관리(40)		○ 정산서 제출기한 미준수					
점수	(29)점	○ 사업계획 변경 승인 후 사업비 대부분 적정하게 집행					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수	
	√		점검	√		(4)회 이상	
사업성과(40)		○ 백일장을 통해 새로운 문학도를 발굴 육성하여 문화예술의 도시 고양시민들의 순수문학에 대한 관심과 참여를 유도하는데 기여함(접수 344명, 37명 수상)					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 청소년들과 고양시민의 정서발달과 문학적 소양을 향상시키는 역할을 하고 있으며, 인터넷 접수로 인해 고양시민의 관심과 참여에 큰 영향을 끼침					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희		
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	85	70
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	22
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 「문화예술진흥법」과 「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국문인협회 고양지부에서 고양시 백일장 공모전을 개최, 운영하는 것에 대한 지원 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 7월 15일 대회 개최 시점을 기점으로 하여 한국문인협회(고양지부)가 관내 초·중·고교 학생 및 일반인을 대상으로 백일장을 개최하는 데 대하여, 이를 지원하는 목적의 보조사업임. 사업의 대상이나 내용상 다른 보조사업과의 유사성이나 중복 등은 발생하지 않은 것으로 나타남.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 백일장 공모전 개최를 통한 문화도 발굴과 문화예술의 파급효과 기대, 치유의 힘이 있는 글을 통해 내면을 채우고 아름다워지는 기회 제공 등을 목적으로 제시하고 있음. 세부추진계획이나 추진방법, 기대효과 등 사업계획이 일정 부분 세부적으로 수립, 제시되어 있으나 사업 목적 등에 비유적인 표현들이 존재하므로 이를 명확히 하는 등 주요 항목에 대한 구체성 확보가 필요함. 또한 예산의 자부담 비율 측면에서도 평가 기준상 한계점을 지남.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어 기한 미준수 사실이 존재함.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 사업계획에 대한 변경없이 원안대로 추진된 것으로 나타남. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 100% 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으나 실적보고서 등 관련 자료 및 추가 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 계획 대비 집행이 원활히 이루어진 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장명세서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부문의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 행사관계자 50명을 비롯해 120명의 관람객이 참여하였으며, 초·중·고교 및 일반인을 대상으로 총 344편이 접수되었으며 37명 시상한 것으로 나타남. 이를 통해 문화예술의 파급효과나 시민들에게 꿈을 펼칠 수 있는 기회를 마련하였다는 것과 같은 정성적 평가도 제시되고 있으나 이러한 궁극적인 효과를 뒷받침하기 위해서는 구체적인 성과 진단과 설명이 추가로 필요함.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 각종 문화예술 행사와 비교해 문학 분야에 대한 향유나 접근 기회가 제한적임을 고려하였을 때 고양시민들이 문학이나 글에 대해 친숙함을 느끼고 지속적인 관심을 가질 수 있도록 환기시키고 관련 활동단체들을 알리는 계기가 될 수 있다는 점에서 의의를 지남.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 다양한 문화예술 행사가 개최되고 지원되는 가운데 상대적으로 다양한 지원 측면에서 제한적으로 이루어지고 있는 문학 분야의 지원에 있어서 그 중요성을 지니는 사업으로 볼 수 있음. 다만 지역사회와 지역주민의 관심도와 참여도 제고를 위하여 시상 중심의 대회 운영보다는 이러한 행사를 계기로 문학에 대해 보다 더 관심을 지니고 친숙하게 느낄 수 있는 다양한 프로그램 기획, 성과 진단 등의 접근이 필요함.

34) 제12회 고양행주 문학상

□ 사업개요

사 업 명		제12회 고양 문학상				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)한국문인협회 고양지부			대 표 자	강진구	
사업기간 (정산일자)	2023.12.5.(발간식) 2024. 1. 4.)			참여인원	관계자 및 관람객 : 100명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000	20,000 (100%)	20,000 (100%)	0 (0%)	19,866 (100%)	19,866 (100%)	0 (0%)	134

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건						
사업계획(20)		○ 시·소설 분야의 우수한 문학작품을 발굴·시상하여 작품 창작 활동 촉진 및 문학의 발전을 도모하고 작품창작 활동을 통한 창의력·사고력·상상력·표현력 향상에 기여						
점수	(16)점							
사업관리(40)		○ 사업계획대로 행사직접비, 대외홍보비, 참가자 보상금 등 적절하게 집행함						
점수	(35)점							
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
			√					
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수	
		√		점검	√		(4)회 이상	
사업성과(40)		○ 문학을 통하여 문인들의 정서함양에 기여하고 문인들의 창작활동에 활력소를 불어넣어 문화예술의 발전을 도모하고 문학 활동의 기회 제공 ○ 소설 76편, 시 1180편 작품 접수, 소설 분야 은승완 작가의「빠빠옹」, 시 분야 박은숙 작가의 「창문은 어떤 종의 새일까요」당선작으로 선정						
점수	(40)점							
총 합 의 건		○ 공정한 심사를 통하여 예심에 올라온 작품들을 선정, 투명한 선정 방법으로 문인들 사이에 권위 있는 시상으로 발돋움하고 있으며, ○ 수준 높은 작가를 발굴, 시상함으로써 문학발전의 동기를 부여하고 고양시 문학예술의 발전을 도모함						
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단		
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
		√						
		[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희			
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	91	75
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국문인협회 고양지부에서 고양 문학상 시상대회를 개최하는 것에 대한 지원 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 12월 5일 발간식 개최 시점을 기점으로 하여 한국문인협회(고양지부)가 소설, 시 등의 분야에서 문인들을 대상으로 우수한 작품을 시상하는 고양 문학상 시상제를 개최하는 데 대하여 이를 지원하는 목적의 보조사업임. 사업의 대상이나 내용상 다른 보조사업과의 유사성이나 중복 등은 발생하지 않은 것으로 나타남.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 협회 회원 및 전국 문인들을 대상으로 문학상 시상 작품을 공모받고 시상함으로써 문학인의 문학 활동과 기회 제공, 문화복지도시로서의 고양시의 위상 제고 등에 기여하는 것을 목적으로 제시하고 있음. 세부추진계획이나 추진방법, 기대효과 등 사업계획이 구체적으로 수립, 제시됨. 다만 예산의 자부담 비율 측면에서는 평가 기준상 한계점을 지남.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어서 특이사항은 존재하지 않음.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 사업계획에 대한 변경없이 원안대로 추진된 것으로 나타남. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 100% 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으나 실적보고서 등 관련 자료 및 추가 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 계획 대비 집행이 원활히 이루어진 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 고양시문인협회 회원을 비롯하여 전국의 문인(등단자)들을 대상으로 모집하였으며, 소설 76편, 시 1180편의 작품들이 공모전에 접수된 것으로 나타남. 또한 심사를 통해 시 분야 500만원, 소설 분야 500만원의 상금으로 12월 5일 시상식이 개최되었으며 90여명이 참석한 것으로 나타남. 해당 사업은 지역사회 및 지역주민의 참여 측면에서는 직접적인 효과를 기대하기에는 거리가 있으나 문화진흥을 지원하는 고양시로서의 도시 이미지와 위상을 제고하는 데에는 기여할 수 있다는 의의를 지님. ■ 다만 시상식 개최 자체에 초점을 둔 성과보고보다는 이를 통해 고양시 문화와 지역사회 문화 향유에 기여하는 점, 환류 및 개선점 등 결과보고서에서 요하는 내용을 중심으로 구체적인 진단이 필요함.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 고양시 내 협회 회원들을 비롯하여 전국의 문인들 간의 문학 활동을 장려하고 교류하는 데에 기여하는 사업으로 그 의의를 살펴볼 수 있음. 다만 현재에는 시상식 중심의 사업 진행에만 초점을 두고 있기 때문에 지속성 확보를 위한 프로그램 구성 다양화 등의 변화 노력이 필요함.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 고양시 내 문인협회 회원을 비롯해 전국 단위의 문학작품 공모전을 실시함으로써 문인들 간의 교류뿐만 아니라 고양시의 도시 이미지 제고에도 기여할 수 있음. 다만 현재에는 시상식 중심으로 진행되고 있는 만큼 문인들 간의 교류 성과나 지역사회로까지 해당 성과가 환원될 수 있는 전략을 마련하기 위한 노력이 필요함.

35) 제33회 고양 미협전(고양미술협회 회원전)

□ 사업개요

사 업 명		제33회 고양 미협전(고양미술협회 회원전)				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
				√		
수급 단체명		(사)한국미술협회 고양지부			대 표 자	이 문 배
사업기간 (정산일자)		2023. 5. 1. ~ 2023. 5. 7. (2023. 7. 31.)			참여인원	2,000여 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000	15,000 (100%)	15,000 (100%)	0 (0%)	15,000 (100%)	14,999 (99.9%)	1 (1%)	1

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 금번 고양 미술협회전은 33회를 맞이하는 정기행사로, 고양특례시 지정 기념 특별전 ‘고양! 미래의 비전 展’이라는 주제로 기획					
점수	(16)점	○ 한국화, 서양화, 수채화, 민화, 조각, 판화, 공예, 서예 등 전 분야에 이르는 다양한 작품 143점 전시					
사업관리(40)		○ 정산서 제출 기한 미준수					
점수	(29)점	○ 사업비 항목별 행사직접비, 시설장비비 등 적정히 집행하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수
		√		점검	√		(4)회 이상
사업성과(40)		○ 고양시민들에게 전국 신인 미술가들의 참신하고 신선한 창작 미술품을 관람하는 기회를 제공하고, 문화 욕구 충족에 기여함과 동시에 문화시민의 자긍심을 갖게 함					
점수	(40)점						
중 의 견		○ 고양 시민과 지역 작가의 예술적 교류 충족에 일조함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희		
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	85	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	27
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국미술협회 고양지부에서 고양 미술협회 회원전을 개최하는 것에 대한 지원 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 5월 1일부터 일주일간 전시회 개최 시점을 기점으로 하여 한국미술협회(고양지부)가 협회 회원들을 중심으로 한 미술 전시회 정기 행사를 개최하는 데 대하여 이를 지원하는 목적의 보조사업임. 사업의 대상이나 내용상 다른 보조사업과의 유사성이나 중복 등은 발생하지 않은 것으로 나타남.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 한국미술협회(고양지부)에서 정기적으로 개최하는 미술전시회로서의 ‘고양 미협전’을 개최함으로써 시민들에게 미술작품 향유 기회를 제공하고, 고양특례시 지정에 대한 기획전을 실시하여 고양시의 미래 비전을 제시하는 데 목적으로 함. 세부추진계획이나 추진방법, 기대효과 등 사업계획이 구체적으로 수립, 제시됨. 다만 예산의 자부담 비율 측면에서는 평가 기준상 한계점을 지남.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어서 미준수한 사실이 발견됨.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 사업계획에 대한 변경없이 원안대로 추진된 것으로 나타남. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 99% 이상 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으나 실적보고서 등 관련 자료 및 추가 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 계획 대비 집행 사항이 원활히 이행된 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장명세서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부문의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 고양 미협전을 미술협회 회원들이 창조한 다양한 작품들을 전시하여 고양시민들이 이를 향유할 수 있도록 제공하는 한편, 금년도 주제로 고양특례시 지정 특별전을 개최함에 따라 고양시의 미래 비전을 함께 공유하고 그려나가는 장으로 활용하였다는 점에서도 지역사회와의 기여도를 긍정적으로 평가할 수 있음.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 미술협회 회원들에게는 작품을 창작할 수 있는 동기부여를 제공하는 동시에 지역사회 및 주민들에게는 다양한 창작 미술품을 관람하고 향유할 수 있는 기회를 접하게 된다는 면에서 지속적으로 사업이 관리, 지원될 필요성을 지님.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 미술협회 회원 및 작가들을 대상으로 작품을 창작할 수 있는 기회를 제공하며 지역주민들에게는 이를 향유할 수 있는 계기로 작용할 수 있다는 점에서 긍정적 의의를 지님. 향후 이러한 예술작품 향유 기회가 폭넓게 이루어질 수 있도록 홍보 활성화, 접근성 제고 등의 전략 수립이 필요함.

36) 제22회 고양 국제 현대미술제

□ 사업개요

사 업 명		제22회 고양 국제 현대미술제				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
				√		
수급 단체명		(사)한국미술협회 고양지부			대 표 자	이문배
사업기간 (정산일자)		2023.11.10.~11.14. (2024.2.23.)			참여인원	10,000명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
81,000	81,000 (100%)	30,000 (37%)	51,000 (33%)	82,150 (100%)	30,000 (36.5%)	52,150 (33.5%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 회화, 조각, 사진, 도예 등 미술 분야 전반에 대한 전시와 판매가 이루어지는 행사로 지역미술품 시장의 활성화와 미술인의 교류를 통한 지역 미술 발전 도모					
점수	(20)점	○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않음					
사업관리(40)		○ 예년에 비해 참가자(80개 부스 판매)의 관심이 높아져 월등히 출품작 전시가 증가함에 따라 자체 부담액 및 (5,100만원) 증액함					
점수	(29)점	○ 자체부담액 및 수익금 계좌를 구분하여 관리하였으나, 지방보조금관리시스템(보통 e)상 1계좌만 등록이 가능하여 자체부담액을 수익금 계좌로 이체하여 보조금 집행함					
		○ 당초 사업 계획보다 꽃박람회 대관 관리비가 추가 되어 자부담으로 충당하여 집행함					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수
		√		점검	√		(4)회 이상
사업성과(40)		○ 관내 예술인들의 한해 발자취를 기록하고 보존하여 예술문화발전에 이바지하고 고양 예술문화의 우수성을 널리 알리는 계기를 마련함					
점수	(40)점						
총 의 건		○ 고양시민과 미술인들이 모두 함께 어울리는 국제아트페어로 자리매김하고, 국내외 작가, 미술 애호가들의 다양한 교류와 소통을 함으로써 고양시를 대표하는 미술 행사로 거듭남					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희		
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	89	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	27
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국미술협회 고양지부에서 고양 국제 현대미술제(고양국제아트페어)를 개최하는 것에 대한 지원 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 11월 10일부터 5일간 전시회 개최 시점을 기점으로 하여 한국미술협회(고양지부)가 회화, 조각, 사진, 도예 등 미술 분야 전반에 대한 전시와 판매가 이루어지는 대규모 행사로서 국제 현대 미술제를 개최하는 데 대하여 이를 지원하기 위한 목적으로 운영되는 보조사업임. 사업의 대상이나 내용상 다른 보조사업과의 유사성이나 중복 등은 발생하지 않은 것으로 나타남.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 한국미술협회(고양지부)에서 정기적으로 개최하는 전시행사로서 ‘고양 국제 현대미술제’를 개최함으로써 시민과 함께 하는 새로운 예술 문화시대 조성, 문화 복지 도시발전에 기여, 국제문화예술도시로서의 고양시 도시 이미지 고취 등을 목적으로 제시함. 세부추진계획이나 추진방법, 기대효과 등 사업계획이 구체적으로 수립, 제시됨. 또한 예산의 자부담 비율 측면에서는 자부담 예산 비율이 60% 이상으로 상당 비중을 차지함.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나, 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어서 미준수한 사실이 발견됨.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 사업계획에 대한 변경없이 원안대로 추진된 것으로 나타남. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 100% 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으나 실적보고서 등 관련 자료 및 추가 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 계획 대비 집행 사항이 원활히 이행된 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부문의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 보고 자료에 의하면 국내외 작가들이 참여하는 국제 미술제 행사를 개최함으로써 국내외 미술 관계자들의 교류를 비롯하여 미술애호가 및 일반시민들이 현대 미술에 관한 작품을 감상하고 문화적 향유 기회를 갖는 데에 기여한 것으로 평가할 수 있음. 다만 성과 및 정산, 자체평가, 개선점 및 환류 노력 등 결과보고서의 각 항목별로 요하는 내용들을 구체적이고 체계적으로 정리하며 관리 노력을 고도화할 필요가 있음.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 고양시 내에서 지역주민들이 현대미술을 관람할 수 있는 기회의 제공뿐만 아니라 국내외 미술 작가들 간에 교류를 활성화하고 이러한 활동을 통해 고양시의 문화예술 진흥 도시로서의 도시 브랜드와 이미지에도 기여한다는 측면에서 긍정적임.
종합 의견	[개선방안]
	■ 해당 사업은 향후 현대미술을 시민들이 향유하는 동시에 미술 작가들의 국제적 교류 활성화, 고양시의 도시 브랜드 제공 등의 측면에서 긍정적임. 다만 이러한 지속가능하고 성장해나가는 문화행사로 관리해나가기 위해서는 전시 품목이 어느 정도였는지, 판매 수익은 어느 정도였고 이용자들의 만족도와 수요는 어떠한지 등 성과 측면에서의 면밀하고 체계적인 진단이 필요함.

37) 제29회 고양행주 미술공예디자인 대전

□ 사업개요

사 업 명		제29회 고양행주 미술·공예·디자인 대전				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)한국미술협회 고양지부			대 표 자	이문배	
사업기간 (정산일자)	2023.11.15.~11.18. (2024. 2. 27.)			참여인원	10,000명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
36,940	36,940 (100%)	15,000 (40.8%)	21,940 (59.2%)	36,729 (100%)	15,000 (40.8%)	21,729 (59.2%)	211

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 미술, 공예, 디자인 작품 공모를 통해, 전시, 시상 도록 제작 등으로 이루어지는 행사로 미술인의 교류 및 신인 미술가의 전시를 통한 지역 미술 발전 도모					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 정산서 제출 기한 미준수, 보조금 교부 결정 승인 후 수익금(작품 출품료) 240,000원 추가 수입					
점수	(27)점	○ 항목내에서 심사위원 사례비 중 위원장 사례비를 10만원에서 20만원 인상하여 지급하였으나, 업무의 강도 고려, 동일 항목 내의 집행으로 지출 인정함					
		○ 시상금 지급 시 원천세액을 먼저 공제하지 않고 수상자에게 지급 후 반납받아 원천세액 납부하여 지적함					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수
		√		점검	√		(4)회 이상
사업성과(40)		○ 예년에 비해 참가자의 관심이 높아져 월등히 많은 출품작 한국화 100점, 서양화 151점, 수채화 73점, 민화 107점, 조각 7점, 공예 43점, 디자인 24점 총 505점 전시					
점수	(40)점	○ 공예·디자인·조각 등 다양한 장르의 국내 미술작품을 전시하였으며 다수의 미술계인이 참여함					
총 의 합 건		○ 미술·공예·디자인 공모전을 통해 신인 미술가를 발굴하고 지역문화예술 발전에 기여					
		○ 고양시민들에게 전국 신인 미술가들의 참신하고 신선한 창작 미술품을 관람하는 기회를 제공하고, 문화 욕구 충족에 기여함과 동시에 문화시민의 자긍심을 갖게 함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용]					
		○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희		
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	87	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20		
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	29
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	9
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 「문화예술진흥법」과 「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국미술협회 고양지부에서 고양행주 미술·공예·디자인 대전을 개최하는 것에 대한 지원 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 7월부터 12월까지의 기간동안 한국미술협회(고양지부)가 미술과 공예·디자인 부문에서 작품을 공모받고 이에 대해 시상하는 행사로서 고양행주 미술·공예·디자인 대전을 개최하는 데 대하여 이를 지원하기 위한 목적으로 운영되는 보조사업임. 사업의 대상이나 내용상 다른 보조사업과의 유사성이나 중복 등은 발생하지 않은 것으로 나타남.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 한국미술협회(고양지부)의 정기행사로, 전국 공모대회 성격인 고양 행주 미술·공예·디자인 대전을 개최함으로써 고양지역 미술의 질적 향상, 문화예술도시로서의 고양시 이미지 제고, 수준높은 인프라 구축 등에 기여하는 데 목적을 두고 있음. 세부추진계획이나 추진방법, 기대효과 등 사업계획이 구체적으로 수립, 제시됨. 또한 예산의 자부담 비율 측면에서는 자부담 예산 비율이 59% 이상으로 상당 비중을 차지함.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어서 미준수한 사실이 발견됨.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 출품작 증가로 인한 시상 내용, 운영위원 등 지출 내역이 변경되어 사전 승인 하에 사업계획이 일부 변경됨. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행을 측면에서 100% 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으며 실적보고서 등 관련 자료 및 추가 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 계획 대비 집행 사항이 원활히 이루어진 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부문의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 제출된 자료에 의하면 한국화 100점, 서양화 151점 등 총 505점의 전시물이 공모되었으며 이 가운데 약 30%의 입상 작품을 선정하여 다양한 장르의 미술작품을 전시함. 이에 2,500여명의 관람객이 방문·이용하는 등 지역사회 및 지역주민들의 문화 향유에도 기여한 것으로 나타남. 또한 이번에는 계획보다 더 많은 작품이 제출되는 등 규모 면에서도 긍정적 성과를 거둔 것으로 나타남. 다만 성과 및 정산, 자체평가, 개선점 및 향후 노력 등 결과보고서의 각 항목별로 요하는 내용들을 구체적이고 체계적으로 정리하며 관리 노력을 고도화할 필요가 있음.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 전국 단위의 공모전을 통하여 미술계에서는 미술 작품 창작 활동을 장려하는 고양시의 문화도시로서의 이미지를 제고하는 한편 내부적으로는 지역사회 및 지역주민들이 다양한 장르의 미술작품을 관람하고 향유할 수 있는 기회를 제공한다는 점에서 긍정적임.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 미술, 공예, 디자인 작품 공모를 통해 전국 단위의 다양한 작가들이 대회에 참여함으로써 지역 미술 발전에 기여하는 한편 지역주민들에게도 다양한 미술 작품을 접할 수 있는 기회를 제공한다는 점에서 긍정적임. 30회를 앞둔 만큼 고양 행주 행사만의 정체성과 방향성, 상징성을 확립해 나갈 수 있는 전략 수립 및 관리 노력이 필요함.

38) 고양 연극축제 한마당

□ 사업개요

사 업 명		2023 고양 연극축제 한마당				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)한국연극협회 고양지부			대 표 자	이종길	
사업기간 (정산일자)	2023 .4. 29. (2024. 1. 10.)			참여인원	관계자 : 50명 관람객 : 1,000명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
25,000	25,000 (100%)	25,000 (100%)	0 (0%)	25,008 (100%)	25,000 (99.9%)	8 (0.1%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 고양시 관내 연극단체들의 합동공연으로 연극을 활성화 하고, 아동·청소년 및 시민들의 정서발달에 기여하고자 고양시 관내 연극단체 합동 연극 “행주나루 황부자” 공연					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 정산서 제출 기한 미준수					
점수	(29)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수
		√		점검	√		(4)회 이상
사업성과(40)		○ “행주나루 황부자”는 마당놀이·마포 황부자”를 각색한 작품으로 지독한 구두쇠 상인·황부자”가 부자가 된 사연과 하지만 그의 딸로 인해 큰 깨달음을 얻고 새사람이 되어 모든 재산을 좋은 일에 쓰게 된다는 내용을 담아 시민과 함께 한바탕 신나게 즐 길수 있는 공연 제공 ○ 연극 인구의 저변확대를 통해 지역연극을 활성화하고 고양시 연극인들의 면모를 대내외 알림					
점수	(40)점						
총 의 견		○ 날로 발전하는 멀티미디어 시대 속에서 고양시민, 청소년에게 순수 예술인 공연문화를 접하게 함으로써 지역예술 발전과 문화의 향유 기회 제공 ○ 고양국제꽃박람회 축제와 연계하여 많은 시민이 참여 공연 관람 기회제공					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희		
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	85	75
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국연극협회 고양지부에서 고양 연극축제 한마당 행사를 개최하는 것에 대한 지원 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 4월 29일 개최 시점을 기점으로 하여 한국연극협회(고양지부)가 관내 연극단체들의 합동 공연 성격으로 이루어지는 ‘고양 연극축제 한마당’을 개최하는 데 대하여 이를 지원하기 위한 목적으로 운영되는 보조사업임. 사업의 대상이나 내용상 다른 보조사업과의 유사성이나 중복 등은 발생하지 않은 것으로 나타남.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 한국연극협회가 고양꽃박람회와 연계하여 연극축제한마당 ‘전통연희극 행주나루 황부자’를 공연함으로써 고양시민들에게 마당극을 통한 재미와 감동, 활력 전달 등을 목적으로 하고 있음. 세부추진계획이나 추진방법, 기대효과 등 사업계획이 구체적으로 수립, 제시됨. 다만 사업의 자부담 비율 측면에서는 평가기준상 한계점을 지남.
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나, 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어서 미준수한 사실이 발견됨.
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 계획 변경 없이 원안대로 집행이 이루어짐. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 99% 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으며 실적보고서 등 관련 자료 및 추가 제출 의견을 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 계획 대비 집행 사항이 원활히 이행된 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 제출된 자료에 의하면 고양국제꽃박람회와 연계하여 많은 시민들이 고양연극축제 한마당 및 ‘행주나루 황부자’ 공연을 관람하여 1일 2회 공연동안 800여명의 시민들이 관람한 것으로 나타남. 또한 해당 공연을 진행하기 위하여 예술단체들과 연극 관계자들이 협업하여 성과를 거둔 것으로 나타남. ■ 다만 성과 및 정산, 자체평가, 개선점 및 환류 노력 등 결과보고서의 각 항목별로 요하는 내용들을 구체적이고 체계적으로 정리하며 관리 노력을 고도화할 필요가 있음.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 2014년부터 정기적으로 한국연극협회(고양지부)에서 시민들이 재미와 흥미를 가지고 공연 문화에 임할 수 있도록 관람과 참여 활성화를 목적으로 이루어지고 있는 사업임. 또한 온 가족이 향유할 수 있는 가족 마당극을 지향하는 점에서 지역사회 및 지역주민에의 기여점을 평가할 수 있음.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 2014년부터 지속적으로 고양시민들이 즐길 수 있는 문화 요소로서 제공되고 있는 연극 축제 사업이며, 매년 다양한 형식과 내용의 공연 기획을 추구하고, 다양한 순수예술공연을 시민들에게 제공한다는 점에서 긍정적 의미를 살펴볼 수 있음. 고양국제꽃박람회와 연계하여 많은 시민들이 관람, 향유할 수 있도록 유독한 점은 긍정적이지만 10년 이상 지속되어 오고 있는 만큼 해당 축제만의 상징성과 정체성을 확립하기 위한 전략 마련이 필요함.

39) 제41회 전국연극제 경기도 대회 참가

□ 사업개요

사 업 명		제41회 전국 연극제 경기도 대회 참가				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)한국연극협회 고양지부			대 표 자	이종길	
사업기간 (정산일자)	2023. 4. 28. (2023. 11. 13.)			참여인원	참여자 30명, 관객 100명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
26,000	26,000 (100%)	25,000 (96.1%)	1,000 (3.9%)	26,020	25,000 (96%)	1,020 (4%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 경기도 내 18개 시·군의 대표 팀이 참여하여 다양한 연극 작품 교류의 장이 되고 있는 연극제로, 연극작품 창작 및 발전의 계기 마련 ○ 다른 지방보조금 사업과 중복되지 않음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 정산서 제출기한 미준수 ○ 사업계획 변경 승인 후 사업비 대부분 적정하게 집행					
점수	(27)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회 이상	
사업성과(40)		○ 1983년 전국연극제로 시작하여 40년간 지켜온 전국 유일의 연극인들 대표축제임 ○ 관내 연극단체의 참여로 고양시 연극 수준의 질적 성장을 도모하여 시민들의 관심을 높일 수 있는 계기 마련					
점수	(38)점						
총 합 의 견		○ 경기도 무대공연 예술의 진흥과 경기도 내 지역 연극의 균형 발전 도모 ○ 국내 최대 연극제인 ‘대한민국 연극제’의 경기도 대표팀을 선발하는 예선대회(왕오천축 국전)에 창작 작품을 구성하여 선보이는 사업으로 관내 연극단체의 질적 성장에 기여함.					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원				지원중단		
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희		
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	59
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	13
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	5
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	4
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	4
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국연극협회 고양지부에서 대한민국 연극제 경기도 대회에 참여하는 것에 대한 지원 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 4월 28일 대회 시점을 기점으로 하여 한국연극협회(고양지부)가 경기도 내 18개 시군이 참여하는 경기도 대회에 고양시 대표 단체가 참여하는 데 대하여 이를 지원하기 위한 목적으로 운영되는 보조 사업임. 사업의 대상이나 내용상 다른 보조사업과의 유사성이나 중복 등은 발생하지 않은 것으로 나타남.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 대한민국 연극제 경기도대회 참여 지원을 통해 관내 연극예술가들의 창작의욕 고취 및 시민에술 활성화 등에 기여하는 것을 목적으로 하고 있음. 세부추진계획이나 추진방법, 기대효과 등 사업계획이 구체적으로 수립, 제시됨. 다만 사업의 자부담 비율 측면에서는 평가기준상 한계점을 지남.
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어서 미준수한 사실이 발견됨.
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 음향장비 추가, 출연진 출연료 변경 등으로 사전 승인 하에 일부 계획이 변경됨. 자체 평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 100% 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으며, 실적 보고서 등 관련 자료 및 추가 제출 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 계획 대비 집행 사항이 원활히 이루어진 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 제출된 자료에 의하면 2023년 4월 28일 행사일에 ‘왕오천축국전’공연을 시연, 심사받았으며 100여명의 관객이 참여한 것으로 나타남. 또한 우수연기상 등의 수상 실적을 거둔 것으로 나타남. 다만 행사 개최에 초점을 두고 성과가 진단되고 있어 지역주민들이 문화예술을 향유하는 효과나, 대회를 통해 연극공연 관계자들이 교류하게 된 네트워크 성과 등에 대해서는 구체적인 정보가 제한적임.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 경기도 내 기초지자체들을 대상으로 하는 연극제에 고양시가 참여하는 데 대해 지원이 이루어지는 사업으로, 기대효과나 지역사회 기여도 측면에서 고양시민들에게 공연예술을 향유할 수 있는 기회를 창출하고, 고양시의 문화예술 진흥도시로서 이미지를 구축하는 데 어떻게 기여하는지 구체적인 기술이 필요함
	[개선방안] ■ 해당 사업은 공연예술과 관련하여 경기도 단위 대회에 고양시 대표 연극예술가들이 참여하고 관련 공연을 창작함으로써 내부적으로는 공연예술의 향유 기회 확대, 관계자들의 창작 욕구 증진 등에 기여하는 한편, 외부적으로는 고양시의 위상 제고에 기여할 수 있음. 이러한 목적을 달성하고 장기적으로 지속되기 위해서는 대회 참여 및 공연 성료에만 초점을 두기보다 이를 통한 교류 성과와 지역사회에의 기여 성과에 대한 진단과 이를 통한 차년도 계획에 반영하는 환류 노력이 필요함.
종합 의견	

40) 2023 뮤지컬 행주대첩

□ 사업개요

사 업 명		2023 뮤지컬 행주대첩				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)한국연극협회 고양지부			대 표 자	이 종 길	
사업기간 (정산일자)	2023. 5. 21. (2024. 1. 23.)			참여인원	관계자 : 50명 관람객 : 5,000명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
35,000	35,000 (100%)	35,000 (100%)	0 (0%)	35,015 (100%)	35,000 (99.9%)	15 (0.1%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 역사성과 정통성을 갖춘 내용의 창작 뮤지컬을 선보임으로써, 고양시민들과 국민들에게 생활의 활력과 새 희망을 전파 ○ 다른 지방보조사업과 유사·중복되지 않음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 정산서 제출 기한 미준수 ○ 사업비 대부분을 적정하게 집행함					
점수	(29)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수
		√		점검	√		(4)회 이상
사업성과(40)		○ 고양시의 역사적 발자취를 쫓아서 역사 속에 가려진 우리나라 백성들의 훌륭한 업적을 기리며 영웅과 의병, 백성 모두 함께 위기 극복한 것에 대한 자긍심 고취 ○ 국가적 재난 속에서 백성들이 나라를 구하고자 힘을 합쳐 싸운 행주대첩을 고품격 뮤지컬로 공연, 방송 제작 방영을 통해 고양 문화예술 발전에 기여					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 행주문화제와 연계하여 고양시의 대표 문화 콘텐츠로 거듭 자리매김하고, 고양시의 우수한 공연 예술문화를 알리는 계기가 됨					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당사항 없음					
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희		
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	85	78
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국연구협회 고양지부에서 고양시의 역사적 가치를 반영한 뮤지컬 작품인 ‘행주대첩’을 공연하는 것에 대한 지원 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 5월 21일 공영일을 기점으로 하여 한국연구협회(고양지부)가 고양시의 역사적 문화자산인 행주대첩을 뮤지컬 형식으로 공연하는 데 대하여 이를 지원하기 위한 목적으로 운영되는 보조사업임. 사업의 대상이나 내용상 다른 보조사업과의 유사성이나 중복 등은 발생하지 않은 것으로 나타남.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양시의 역사적 문화자산인 행주대첩이라는 소재를 뮤지컬 공연예술로 선보여 고양시 역사에 대한 환기와 시민들의 문화 향유에 기여하는 데 목적을 두고 있음. 세부추진계획이나 추진방법, 기대효과 등 사업계획이 구체적으로 수립, 제시됨. 다만 사업의 자부담 비율 측면에서는 평가기준상 한계점을 지남.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나, 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어서 미준수한 사실이 발견됨.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 사업 계획은 변경없이 원안대로 추진됨. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 100% 집행을 이루어진 것으로 제시되고 있으며 실적보고서 등 관련 자료 및 추가 제출 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 계획 대비 집행 사항이 원활히 이행된 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 제출된 자료에 의하면 2023년 5월 21일 고양행주문화제와 연계하여 고양시의 문화 자산인 행주산성과 행주대첩이 갖는 역사적 가치와 문화적 가치를 적극 활용하고 고양시의 문화예술 자산 중 하나로 행주 지역의 자산을 적극 활용하였다는 점에서 긍정적 성과를 거둠. 또한 문화제 연계를 통해 많은 시민들이 문화행사에 참여하고 다양한 예술행사를 향유할 수 있도록 운영한 점 또한 긍정적 성과로 볼 수 있음. ■ 다만 성과 및 정산, 자체평가, 개선점 및 환류 노력 등 결과보고서의 각 항목별로 요하는 내용들을 구체적이고 체계적으로 정리하며 관리 노력을 고도화할 필요가 있음.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 고양시가 지속적으로 기획, 추진하고 있는 고양행주문화제와도 연계하여 문화행사의 목적과 취지를 강화할 수 있으며, 임진왜란 3대 대첩 도시 간 교류사업이 이루어짐에 따라 지속적으로 활용될 수 있고 발전할 수 있는 기회와 계기가 마련되어 있는 것으로 평가할 수 있음.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 고양시가 지닌 행주산성과 행주대첩 등 문화적, 역사적 자산을 적극 활용하고 고양행주문화제나 3대 대첩 도시 교류 사업 등과 연계하여 고양시의 문화예술도시로서의 정체성을 확립하고 행주지역 관련 역사·문화를 브랜드화하는 데에 기여함. 따라서 연계가능한 문화제 행사들과 연계하여 시너지 창출을 지향하는 한편, 공연의 접근 편의성, 이용자 평가 등 성과 중심의 세부적인 진단과 관리를 통해 지속적으로 고도화시켜 나가기 위한 관리적 노력이 필요함.

41) 제21회 고양 전국 사진촬영대회

□ 사업개요

사 업 명		제21회 고양 전국 사진촬영대회				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)한국사진작가협회 고양지부			대 표 자	이재용	
사업기간 (정산일자)	2023.10.29.(시상식 2023.12.10.) (2024. 2. 27.)			참여인원	관계자 200여 명 관람객 300여 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
25,000	25,000 (100%)	25,000 (100%)	0 (0%)	24,989 (100%)	24,989 (99.9%)	0 (0%)	10

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 전국 사진촬영대회를 개최하여 일산호수공원을 알리고 사진예술의 저변을 확대하고자 전문사진작가 촬영대회 및 전시 진행					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 정산서 제출기한 미준수 ○ 도록 발송 우편료가 감소하여 당초 계획의 사진액자(소형)의 제작 수를 변경하여 집행 하였으나 동일 항목내의 변경한 것으로 적절한 집행으로 인정					
점수	(29)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수	
	√		점검	√		(4)회 이상	
사업성과(40)		○ 작년에 비해 참가자의 관심이 높아져 참여자 177명, 작품 702점 접수 후 심사하여 금상 1명, 은상 2명, 동상 3명, 장려상 5명, 가작 5명 등 총 140점 입상 및 전시					
점수	(35)점						
총 합 의 견		○ 고양 전국 사진촬영대회에 전국의 많은 사진 애호가들이 응모하였고, 공정한 심사를 통해 시상작을 고양어울림누리 전시관에 전시함으로써, 고양시민에게 다양한 사진 작품을 감상 할 수 있는 기회 제공					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희		
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	59
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	15
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	4
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	4
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국사진작가협회 고양지부가 전문사진작가 촬영대회 및 전시회로서 '고양 전국 사진촬영대회'를 개최하는 것을 지원하는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 10월 29일 행사일을 기점으로 하여 한국사진작가협회(고양지부)가 전국 단위의 사진 촬영대회를 고양시에 개최하는 데 대하여 이를 지원하기 위한 목적으로 운영되는 보조사업임. 사업의 대상이나 내용상 다른 보조사업과의 유사성이나 중복 등은 발생하지 않은 것으로 나타남.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 전국 사진촬영대회를 호수공원에서 개최하여 일산 호수공원을 알리는 동시에 사진예술의 저변을 확대하는 데 목적을 두고 있음. 세부추진계획이나 추진방법, 기대효과 등 사업계획이 구체적으로 수립, 제시됨. 다만 기대효과 등의 기술에 있어서 비유적이고 불분명한 표현보다는 명확한 사업 설명이 필요함 (예: 정보통신의 최고 효과 거양, 인간애가 넘치는 뜻깊은 모습 등). 또한 사업의 자부담 비율 측면에서는 평가기준상 한계점을 지남.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나, 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어서 미준수한 사실이 발견됨.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 참가자 증가로 인한 제작비 증가, 홍보비 및 대관료 조정 등을 목적으로 사전 승인 하에 사업 계획 일부 변경이 이루어짐. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 100% 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으며 실적보고서 등 관련 자료 및 추가 제출 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 계획 대비 집행 사항이 원활히 이행된 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부문의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 제출된 자료에 의하면 고양 전국 사진촬영대회 개최를 통해 총 177명이 702점 작품이 출품되어 이 가운데, 140점의 입상작에 대한 전시회가 진행되었으며 촬영대회 150명, 시상식 및 전시회 300명의 관계자들이 참여한 것으로 나타남. 다만 현재 보고되는 성과 내용은 주로 대회 그 자체와 협회 내부 중심의 성과에 초점을 맞추고 있어 지역사회 및 지역주민에 기여하는 바에 대한 성과에 대해서도 추가적으로 구체적인 제시가 필요함.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 전국 단위의 사진촬영대회를 고양시에서 개최함으로써 지속적으로 고양시 내의 다양한 명소나 자산을 알리고 시민들 또한 사진 작품들을 감상할 수 있는 기회를 제공받을 수 있다는 점에서 긍정적임. 다만 야외촬영활동이 가능한 장소와 전시장 등 공간의 확보, 시민들의 접근 편의성 확보 등의 과제에 적절히 대응할 필요가 있음.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 전국 단위의 사진촬영대회를 개최함으로써 대외적으로는 고양시의 도시로서의 매력을 알리고 내부적으로는 사진예술작품에 대해 시민들이 관람하고 향유할 수 있는 기회를 제공하는 데 기여함. 연계가 가능한 다른 문화행사와의 연계를 통해 시너지 효과를 창출하는 등 지속가능한 행사 추진 및 고도화 전략 마련이 필요함.

42) 2023 고양 포토 페스티벌

□ 사업개요

사 업 명		2023 고양 포토 페스티벌				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)한국사진작가협회 고양지부			대 표 자	이재용	
사업기간 (정산일자)	2023.11.20.~12.3.(개전식 2023.11.26.) (2024. 2. 27.)			참여인원	관계자 300명 관람객 3,000명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000	15,000 (100%)	15,000 (100%)	0 (0%)	15,000 (100%)	15,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견						
사업계획(20)		○ 일산호수공원을 산책 코스를 활용하여 '찾아가는 전시회'를 개최 함으로써 새로운 전시 형태의 문화 행사 추진하여 보다 많은 시민들이 전시를 관람할 수 있는 기회 제공 ○ 다른 보조사업과 중복되지 않음						
점수	(16)점							
사업관리(40)		○ 정산서 제출기한 미준수 ○ 사업비 대부분을 적정하게 집행함						
점수	(29)점							
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
			√					
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√		(4)회 이상	
사업성과(40)		○ 고양시 사진작가와 초대작가, 향토작가 등 중견작가의 정보교류를 통해 사진 문화의 질적 향상 도모 ○ 고양사진연구회, 고양사진동호회, 고양사진문화발전회 등 고양에서 활동하는 사진동아리 9개 단체 등 300명의 작가의 작품을 전시하여 예술축제의 한마당 펼침						
점수	(37)점							
총 합 의 견		○ 고양시 프로와 아마추어 300명의 사진작가가 참여한 사진 전시회를 통해 시민들이 가까이에서 다양한 사진 작품을 감상 할 수 있는 기회 제공						
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
		√						
		[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희			
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	73
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	32	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 「문화예술진흥법」과 「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국사진작가협회 고양지부가 찾아가는 전시회의 일환으로 '고양 포토 페스티벌'을 개최하는 것을 지원하는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 11월부터 12월까지를 기간으로 한국사진작가협회(고양지부)가 일산 호수공원 산책 코스를 활용한 '고양 포토 페스티벌'을 개최하는 데 대하여 이를 지원하기 위한 목적으로 운영되는 보조사업임. 사업의 대상이나 내용상 다른 보조사업과의 유사성이나 중복 등은 발생하지 않은 것으로 나타남.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양 포토 페스티벌 개최를 통해 관내 사진작가들의 작품 활동 지원, 사진예술의 질적 향상, 시민과의 소통 및 사진예술가의 자긍심 고취 등을 주요 목적으로 제시하고 있음. 세부추진계획이나 추진방법, 기대효과 등 사업계획이 구체적으로 수립, 제시됨. 다만 기대효과 등의 기술에 있어서 지역경제 활성화 측면의 내용이 사회적 기여도와 충분히 구분되는가에 있어서는 한계점이 존재함. 또한 사업의 자부담 비율 측면에서는 평가기준상 한계점을 지남.
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나, 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어서 미준수한 사실이 발견됨.
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 사전 계획에 대하여 변경없이 원안대로 집행이 이루어짐. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 100% 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으며 실적보고서 등 관련 자료 및 추가 제출 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 계획 대비 집행 사항이 원활히 이루어진 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 제출된 자료에 의하면 고양시 관내 사진작가협회 회원 및 사진동아리 단체 등 300명이 참여하여 300점의 작품이 전시, 설치되었으며 15일간 15,000여명의 관람객들이 이를 관람한 것으로 나타남. 호수공원 산책길과 전시 공간을 적절하게 활용하여 이용자들에게 긍정적 평가를 받은 것으로 나타남. ■ 다만 성과 및 정산, 자체평가, 개선점 및 환류 노력 등 결과보고서의 각 항목별로 요하는 내용들을 구체적이고 체계적으로 정리하며 관리 노력을 고도화할 필요가 있음.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 내부적으로는 관내 사진작가 및 사진동아리 회원 등 관계자들에게 사진예술 작품활동을 할 수 있는 동기부여를 제공하고, 외부적으로는 호수공원을 이용하는 일반시민들에게 사진예술작품을 향유할 수 있는 기회를 제공하였다는 점에서 지역사회 및 지역주민에의 기여도 측면에서 긍정적임.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 관내 사진작품 활동가들에게 동기부여하는 한편 교류의 장을 제공하고, 일반시민들에게도 사진 전시 등을 관람할 수 있는 공간과 기회를 제공하고 있다는 점에서 긍정적임. 다만 호수공원 등 일부 장소에 국한되지 않고 다양한 장소에서 개최되고 보다 많은 일반시민들이 향유할 수 있는 방법에 대하여 강구할 필요가 있음.

43) 제24회 통일로 음악회

□ 사업개요

사 업 명		제24회 통일로 음악회				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)한국연예예술인협회 고양지부			대 표 자	류지영	
사업기간 (정산일자)	2023. 8. 26. (2024. 1. 2.)			참여인원	관계자 : 50명 관람객 : 3,000명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
51,000	51,000 (100%)	50,000 (98%)	1,000 (2%)	51,442	50,000 (97.2%)	1,442 (2.8%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견				
사업계획(20)		○ 대중예술공연을 통해 고양, 관산 등 해당 지역 시민(단체)들의 참여와 문화 향유 기회 제공 ○ 다른 지방보조금 사업과 중복되지 않음				
점수	(16)점					
사업관리(40)		○ 정산서 제출 기한 미준수 ○ 당초 사업계획 하지 않은 신문광고, 기록사진 비용 자부담으로 추가 집행				
점수	(27)점					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
	√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수
	√		점검	√		(4)회 이상
사업성과(40)		○ 고양시민에게 대중예술공연으로 정서 함양 ○ 공연무대가 없어 어려운 대중연예예술인의 창작의욕 고취 및 일자리 창출 효과				
점수	(40)점					
총 합 의 견		○ 문화소외지역인 고양시 통일로 인근 시민들을 위한 문화예술공연으로, 시민참여 중심의 지역 행사를 통해 시민 대화합의 장 마련				
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원				지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
	√					
	[조건내용] ○ 해당사항 없음					
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희	
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원	

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	59
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	13
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	5
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	4
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	4
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국연예인예술인협회 고양지부가 대중예술공연의 일환으로 '통일로 음악회'를 개최하는 것을 지원하는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 8월 26일 행사를 기점으로 하여 한국연예인예술인협회(고양지부)가 문화소외지역인 고양시 통일로 인근 지역주민들을 대상으로 '통일로 음악회'를 개최하는 데 대하여 이를 지원하기 위한 목적으로 운영되는 보조사업임. 사업의 대상이나 내용상 다른 보조사업과의 유사성이나 중복 등은 발생하지 않은 것으로 나타남.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양시민의 문화예술공연 향유와 애함심 일체감 조성, 신인류 대중가수 지원 등을 주요 목적으로 제시하고 있음. 세부추진계획이나 추진방법 등 일부 사업계획이 구체적으로 수립, 제시되고 있으나 사업의 목적 및 기대효과 등의 기술에 있어서 보완이 필요함. 또한 사업의 자부담 비율 측면에서는 평가기준상 한계점을 지남.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나, 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어서 미준수한 사실이 발견됨.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 출연자 변동 등의 사유로 사전 승인 하에 일부 계획이 변경 추진됨. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 98% 이상 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으며 실적보고서 등 관련 자료 및 추가 제출 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 계획 대비 집행 사항이 원활히 이행된 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장명세서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부문의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 제출된 자료에 의하면 고양시민 약 3,000여명이 관람하고 노래자랑과 음악 공연 등이 제공된 것으로 나타남. 다만 본 사업의 목적과 취지대로 문화예술 소외지역으로서 통일로 주변의 주민들을 중심으로 문화 향유가 이루어졌는지 프로그램에 참여한 참여자들은 어느 정도인지에 대한 정보는 제한적임.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 문화예술 소외지역인 통일로 인근 주변의 지역주민들을 장려하고 이들에게 문화행사 향유 기회를 제공한다는 점에서 긍정적 의의를 평가할 수 있음. 다만 일회성으로 매년 유사한 형식과 내용의 문화행사가 제공되기보다는 다양한 형식의 문화예술 향유가 가능하도록 지속적으로 이를 발전시켜 나가기 위한 접근이 필요함.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 문화예술 소외지역인 통일로 인근 지역주민들에게 대중문화 및 예술공연 향유 기회를 제공한다는 목적 측면에서 긍정적 의의를 지님. 다만 24회를 기록할만큼 매년 지속되고 있는 점을 고려하였을 때 유사한 형식으로 반복되는 것이 아니라 지역주민들의 수요에 대응하고 성과 진단을 통해 차년도 계획에 환류하는 등의 사업 고도화를 위한 노력이 필요함.

44) 2023 세대공감 클래식 음악회

□ 사업개요

사 업 명		2023 세대공감 클래식 음악회					
지원 근거	법령	문화예술진흥법				제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례				제4조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√			
수급 단체명		(사)한국음악협회 고양지부			대 표 자	정경숙	
사업기간 (정산일자)		2023. 6. 30. (2024. 1. 19.)			참여인원	관계자 50명 관 객 600명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,300	15,300 (100%)	15,000 (98%)	300 (2%)	15,447 (100%)	15,000 (97.1%)	447 (2.9%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양시민에게 해설을 곁들인 클래식 음악을 접하게 하여 문화예술 저변 확대 기여 ○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업비 항목별 출연료, 대관료, 홍보비 등 적정히 집행하였음. ○ 제출기한 미준수					
점수	(27)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수	
	√		점검	√		(4)회 이상	
사업성과(40)		○ 시민에게 친숙한 멜로디의 클래식 음악을 해설과 함께 연주하여 시민들의 호응이 좋았음. ○ 전 연령층이 관람할수 있는 편안한하고 낭만적인 클래식 연주회였음.					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 클래식 음악을 쉽게 이해할 수 있도록 해설과 함께 연주함으로써, 고양시 클래식 문화 발전 및 우수 예술인의 공연 의욕 고취					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당사항 없음						
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희		
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	72
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 「문화예술진흥법」과 「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국음악협회 고양지부가 클래식 음악 공연의 일환으로 '세대공감 클래식 음악회'를 개최하는 것을 지원하는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 6월 30일 행사일을 기점으로 하여 한국음악협회(고양지부)가 시민들에게 친숙하고 클래식을 쉽게 이해할 수 있도록 '세대공감 클래식 음악회'를 개최하는 데 대하여 이를 지원하기 위한 목적으로 운영되는 보조사업임. 사업의 대상이나 내용상 다른 보조사업과의 유사성이나 중복 등은 발생하지 않은 것으로 나타남.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양시민들에게 클래식 음악이 친숙하게 다가갈 수 있도록 상대적으로 대중성 있는 클래식 음악과 해설을 제공함으로써 시민들의 문화 향유와 정서적 안정, 고양시 위상 제고 등에 기여하는 것을 주요 목적으로 제시하고 있음. 세부추진계획이나 추진방법 등 사업계획이 구체적으로 수립, 제시됨. 다만 사업의 자부담 비율 측면에서는 평가기준상 한계점을 지남.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나, 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어서 미준수한 사실이 발견됨.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 출연자 변동 등의 사유로 사전 승인 하에 일부 계획이 변경 추진됨. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 99% 이상 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으며 실적보고서 등 관련 자료 및 추가 제출 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 계획 대비 집행 사항이 원활히 이루어진 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부문의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 제출된 자료에 의하면 홍보 노력 등을 통해 고양시민 약 600여명이 공연을 관람한 것으로 나타남. 또한 내부적으로는 음악협회 회원들이 연주 구성에 참여하여 교류 성과를 거둔 것으로 나타남. 다만 자체평가에서 진단하고 있는 것과 같이 무료 공연으로 인한 관람객 예약 관리의 어려움, 전화 예약 응대 어려움 등은 향후 개선 과제로 대응할 필요가 있음.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 내부적으로는 음악협회 회원이나 관계자들 간의 교류를 활성화하고 지역사회 및 지역주민들에게 클래식 음악공연을 제공한다는 점에서 공동체적 가치와 사회적 가치를 지니는 것으로 평가할 수 있음. 다만 사업의 지속성을 위하여 운영시스템 측면에서는 개선이 필요함.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 지역사회 및 지역주민들에게 비용 부담을 최소화하는 가운데 클래식 음악 공연을 향유할 수 있도록 기회를 제공하고 있다는 점에서 긍정적임. 다만 지속적이고 발전하는 사업으로 관리되기 위해서는 금번 사업추진을 통해 도출된 개선과제들을 차년도 사업 기획단계에서 반영하여 집행상의 어려움이나 장애 요인들을 개선하는 방식으로의 고도화 노력이 필요함.

45) 2023 5GO 음악회

□ 사업개요

사 업 명		2023 5GO 음악회				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)한국음악협회 고양지부			대 표 자	정경숙	
사업기간 (정산일자)	2023. 10. 20. (2024. 1. 23.)			참여인원	관계자 50명 관 객 600명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,600	15,600 (100%)	15,000 (96%)	600 (4%)	15,600 (100%)	15,000 (96%)	600 (4%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양시민에게 해설을 곁들인 클래식 음악을 접하게 하여 문화예술 저변 확대 기여 ○ 세대공감 클래식 음악회와 유사한 내용이 있어 사업 컨셉 변경 필요함.					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업비 항목별 출연료, 대관료, 홍보비 등 적정히 집행하였음. ○ 제출기한 미준수, 보조금 교부결정 승인내역과 보탬e 시스템에 입력한 사업내용이 달라 집행이 불가하여 행사 종료 후 보탬e 시스템에 내용에 맞춰 사업내용으로 사업변경 요청하여 승인					
점수	(27)점	사업계획 변경 (√ 표시)		사업계획 변경 승인		승인	미승인
		변경	미변경			√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수
		√		점검	√		(4)회 이상
사업성과(40)		○ 장애인 청년 테너 공연으로 장애인과 비장애인의 함께 함께 하는 무대 선보임 ○ 일반 시민들의 클래식 공연에 대한 접근성을 높여 건전한 여가활동 및 문화체험의 기회 제공함					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 클래식 음악을 쉽게 이해할 수 있도록 해설과 함께 연주함으로써, 고양시 클래식 문화 발전 및 우수 예술인의 공연 의욕 고취					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당사항 없음					
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희		
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	73
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 한국음악협회 고양지부가 가곡 음악 공연의 일환으로 '5GO 음악회'를 개최하는 것을 지원하는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 10월 20일 행사일을 기점으로 하여 한국음악협회(고양지부)가 시민들에게 가곡 공연을 쉽게 이해할 수 있도록 '5GO 음악회'를 개최하는 것에 대하여 이를 지원하기 위한 목적으로 운영되는 보조사업임. 사업의 취지나 내용상 타 보조사업과 유사, 중복 문제는 발생하지 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양시민들에게 가곡 음악이 친숙하게 다가갈 수 있도록 상대적으로 대중성 있는 가곡 중심의 공연과 해설을 제공함으로써 시민들의 문화 향유에 기여하는 것을 주요 목적으로 제시하고 있음. 세부추진 계획이나 추진방법 등 사업계획이 구체적으로 수립, 제시됨. 다만 사업의 자부담 비율 측면에서는 평가기준 상 한계점을 지남.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나, 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어서 미준수한 사실이 발견됨.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 산출 내역 정정 등의 사유로 사전 승인 하에 일부 계획이 변경 추진됨. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 100% 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으며 실적보고서 등 관련 자료 및 추가 제출 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 계획 대비 집행 사항이 원활히 이행된 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 제출된 자료에 의하면 홍보 노력 등을 통해 고양시민 약 600여명이 공연을 관람한 것으로 나타남. 또한 내부적으로는 음악협회 회원들이 연주 구성에 참여하여 교류 성과를 거둔 것으로 나타남. 행사의 개성이 담긴 명칭(5GO)과 같이 5가지의 요소들이 사업의 정체성이자 상징성으로 자리매김할 수 있도록 이를 중심으로 한 성과 고도화 노력이 필요함. ■ 또한 성과 및 정산, 자체평가, 개선점 및 환류 노력 등 결과보고서의 각 항목별로 요하는 내용들을 구체적이고 체계적으로 정리하며 관리 노력을 고도화할 필요가 있음.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 시민들이 어렵게 받아들일 수 있고 일상에서 접하기 드문 가곡 공연을 해설과 함께 제공함으로써 음악에 대한 이해를 돕고 문화를 향유하도록 하는 데 기여한다는 점에서 의의를 지님. 향후 가곡 중심의 음악회로 정체성을 확립하는 것인지 등 방향성에 대하여 전략 수립이 필요함.
종합 의견	[개선방안]
	■ 해당 사업은 지역사회 및 지역주민들에게 가곡 등 일상생활에서 접하기 어려운 음악 공연을 제공하고 이에 대한 이해도와 친숙함을 제고한다는 점에서 긍정적 의의를 지님. 예약 관리의 어려움 등 금년도 사업 시행을 통해 도출된 사업의 장애요인과 어려움들을 차년도 기획 과정에 반영하여 이러한 한계점들이 보완되는 방향으로 사업관리의 고도화 노력이 필요함.

46) 제9회 고양 국제 무용제

□ 사업개요

사 업 명		제9회 고양 국제 무용제					
지원 근거	법령	문화예술진흥법				제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례				제4조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√			
수급 단체명		고양안무가협회			대 표 자	임미경	
사업기간 (정산일자)		2023. 10. 5. ~ 10. 7. (2024. 1. 2.)			참여인원	1,000여 명 (참여자 100명, 관람객 900명)	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
47,000	47,000 (100%)	30,000 (63.8%)	17,000 (36.2%)	47,000	30,000 (63.8%)	17,000 (36.2%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 국내외 정상급 예술단체 컬렉션(14팀)으로 프로그램 구성 ○ 본공연 3일, 부대행사 3일(총6회)구성으로 풍성하고 수준 높은 프로그램 기획 ○ 국제문화교류 기반 구축 및 교류 협력을 통해 무용 인재 양성					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 사업비를 적정하게 집행하였으며, 보고기한 준수함. ○ 지출증빙서류 미첨부, 보조금과 자부담을 착오하여 집행 후 원상복구하는 등 사업 수행 시 미비한 점이 있음					
점수	(33)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수
		√		점검			
사업성과(40)		○ 첫째날 「고양안무가&해외초청」주제로 고양특례시에서 활동하고 있는 무용단과 해외초청무용단의 작품, 둘째날 「국제교류안무가 초대전」으로 세계무대에서 활동하며 그 실력을 검증받은 안무가의 무대, 셋째날「우리시의 무용가 in 고양」타이틀로 국내무용계 발전의 초석을 다져온 중견 무용가부터 젊은 무용가까지의 다양한 장르의 춤과 세대를 대표하는 세대를 대표하는 춤꾼의 무대 3일간 총 14작품을 공연하여 춤이 가진 미학과 정서를 세계와 공유하고 시민과 함께 하는 자리를 마련함					
점수	(40)점						
총 의 건		○ 우수작품 초청, 지역의 특성을 고려한 부대행사 콘텐츠 개발 등 고양시 문화예술 수준을 한 단계 상승시키고 고양시민의 다양한 문화 욕구를 충족시켰으며, 예술적 시야를 넓히고 무용이라는 순수 예술 장르에 대한 관심을 확대시킴.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당사항 없음					
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희		
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	93	92
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	9
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	2
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은「문화예술진흥법」과「고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례」에 근거하여, 사단법인 고양안무가협회가 국제문화교류 공연의 일환으로 '고양 국제 무용제'를 개최하는 것을 지원하는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 10월 5일부터 3일간 고양안무가협회가 시민들에게 국제교류안무공연으로서 '고양 국제 무용제'를 개최하는 것에 대하여 이를 지원하기 위한 목적으로 운영되는 보조사업임. 사업의 취지나 내용상 타 보조사업과 유사, 중복 문제는 발생하지 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 국내외 우수한 무용작품을 선보임으로써 고양시민의 문화 향유 기회를 제공하고 지역문화예술 발전을 도모하는 데에 주요 목적을 두고 있음. 세부추진계획이나 추진방법, 기대효과 등 사업계획이 구체적으로 수립, 제시됨. 또한 사업의 자부담 비율이 30% 이상을 차지하는 것으로 나타남.
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나, 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어서 이상없이 관리가 이루어짐.
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 자체평가서에서 일부 계획이 추진중 변경된 것으로 나타나고 있으나 이를 뒷받침, 설명할 수 있는 근거 자료는 부재하여 부서 차원의 재확인 필요함. 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 100% 집행이 이루어진 것으로 제시되고 있으며 실적보고서 등 관련 자료 및 추가 제출 의견을 통해 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 계획 대비 집행 상황이 원활히 이행된 것으로 판단됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 4회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 지방보조금 운영 계획 공문 등의 예로 확인할 수 있으며, 점검활동 사례의 경우 출장복명서 등 추가 제출 자료 및 의견을 반영함. 타 기관의 경우 현장점검 0회, 유선통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로도 관리, 제출하는 사례도 있음(통화기록, 이메일 증빙을 요하는 것이 아니라 관리 노력 자체에 초점). 최종평가에 있어서는 사업 및 분야의 현실적 특수성을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 제출된 자료에 의하면 현대무용, 한국춤 등 13개 무용작품이 공연되었으며, 그밖에도 현대무용 마스터클래스, 시민과 함께하는 찾아가는 무대 등 부대행사를 통해 시민들의 문화행사 관람 및 참여 기회 요소들이 다양하게 운영된 것으로 나타남. 국제 수준의 무용제 개최를 통해 국내외 무용 관계자 간 교류 효과를 기대할 수 있으며, 약 900여명의 관객이 참여함으로써 지역사회 내 문화 향유 효과를 기대할 수 있음. ■ 다만 성과 및 정산, 자체평가, 개선점 및 환류 노력 등 결과보고서의 각 항목별로 요하는 내용들을 구체적이고 체계적으로 정리하며 관리 노력을 고도화할 필요가 있음.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 국제 수준의 무용공연 예술행사를 지향함으로써 국내외 무용계 관계자들 간의 교류 및 네트워크 성과를 활성화하고 지역사회에 있어서는 일상에서 접하기 힘들고 어렵게 느껴질 수 있는 무용예술에 대하여 보다 더 친숙하게 다가가고 관련 문화행사를 향유할 수 있도록 기여한다는 점에서 의의를 지님.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업은 무용예술행사에 대한 국제 교류를 활성화하여 무용계 관계자들 간의 교류 및 네트워크를 강화할 뿐만 아니라 고양시의 문화예술도시로서의 위상을 제고하는 데에도 기여함. 다만 해당 행사가 발전적인 방향으로 지속될 수 있도록 금년도 사업운영과정에서 자체평가 등을 통해 도출된 보완 과제들을 차년도 사업 기획에 반영하여 보다 더 장애요소를 극복하는 방향으로 사업 개선이 이루어질 필요가 있음.

47) 경릉봉향제

□ 사업개요

사 업 명		경릉봉향제				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			✓			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 10. 16. ('24. 3. 20.)			참여인원	180명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	5,000 (100%)	5,000 (100%)	- (0%)	5,000 (100%)	5,000 (100%)	- (0%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 서오릉 경릉의 덕종대왕과 소혜왕후에 대한 조선왕릉 제례 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 대체로 적정 - 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		✓					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	✓			✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 평소에 접하기 힘든 조선왕릉 제례행사를 통한 시민들의 전통문화에 대한 접근성 향상 ○ 세계문화유산인 서오릉 경릉 제례봉행으로 우리의 전통문화를 계승·보전하는 계기					
점수	(32)점						
총 합 의 건		○ 세계문화유산의 보존이라는 역사적 가치가 있고와 전통문화 계승을 통해 국가 정체성을 확립하고 공동체 의식을 강화하는 소중한 기회를 제공하지만 보다 많은 시민들이 참여할 수 있도록 홍보적 노력을 기울여야 함 ○ 계속지원 여부: 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	68
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	27	15
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	11	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 「지방문화원진흥법」과 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 근거하여, 고양문화원이 「경릉봉향제」 제례행사를 개최하는 것을 지원하는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 10월 고양문화원이 서울 경릉의 제례행사과 관련된 「경릉봉향제」 의식을 집행하는 것과 관련하여 이를 지원하기 위한 목적으로 운영되는 보조사업임. 사업의 취지나 내용상 타 보조사업과 유사, 중복 문제는 발생하지 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양시의 문화자산인 서울릉과 관련하여 경릉 제례행사인 경릉봉향제를 재현, 계승함으로써 지역문화 발전과 조선왕릉 제향 재현, 문화유산 계승 등을 목적으로 두고 있음. 사업계획의 체계성 측면에서 세부추진계획이나 추진방법, 기대효과 등 사업계획이 구체적으로 수립, 제시될 필요가 있음. 또한 사업의 자부담 비율 측면에서 평가기준상 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 확인할 수 없으나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어서 이상없이 관리가 이루어짐.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 본래 수립된 계획대로 변경없이 집행이 이루어짐. 또한 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 100% 집행이 이루어진 것으로 제시됨. 정산보고서 등 기존 제출 자료에서 추가 보강된 자료를 통해 계획 대비 세부 항목별 지출 내역 비교 측면에서도 집행이 원활히 이루어진 것으로 확인됨.
	2-3. 예산절감 또는 집行的 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집行的 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 5회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 경릉봉향제 지방보조금 집행기준 사례를 확인할 수 있으나 점검활동 사례의 경우 이를 실제로 확인할 수 있는 구체적인 별도의 근거 자료는 존재하지 않음. 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가의견에 보조사업을 기본적으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선정과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장복명서 등 갈음 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 제출된 자료에 의하면 조선왕릉 제향 및 체험학습의 장으로 진행하고 역사적 고증을 실현하는 한편, 조상에 대한 은덕과 충효사상 및 문화유산 계승 등의 실적을 거둔 것으로 진단하고 있음. 다만 제시된 자료만으로는 조선왕릉 제향의 재현 정도 및 성과, 체험학습 장으로서 시민들이 활용할 수 있는 정도, 충효사상 등 지역사회에 기여하는 바에 대해 구체적인 근거를 확인하는 데 제한적임.
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 고양시의 문화자산인 서울릉 및 경릉과 관련하여 조선왕릉 제례의식을 재현, 계승함으로써 역사적 교육과 충효사상 등의 전통의식을 지역사회에 전파할 수 있다는 점에서 긍정적임. 다만 이러한 지속적인 지원이 효과적으로 이루어지기 위해서는 체계적인 성과관리를 요함.
	[개선방안] ■ 해당 사업이 지속적이고 향후 관리의 고도화가 이루어질 수 있도록 사업평가에서 요구하는 계획단계의 체계적인 내용 수립과 결과단계에서의 면밀한 성과 진단, 그리고 이러한 분석을 바탕으로 한 집행상의 한계점과 장애요인 도출, 이에 대한 환류 노력 등이 선순환적이고 종합적으로 관리될 필요성이 있음.
종합 의견	

48) 효릉봉향제

□ 사업개요

사 업 명		효릉봉향제				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			✓			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 8. 18. ('23.10. 13.)			참여인원	200명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	5,000 (100%)	5,000 (100%)	- (0%)	4,999 (100%)	4,999 (100%)	- (0%)	930원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 조선 제12대 인종대왕과 왕비 인성왕후 박씨의 성덕한 효행심을 기리는 제례					
점수	(16)점	○ 다른 보조 사업과 유사중복 없음					
사업관리(40)		○ 대체로 적정					
점수	(35)점	- 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			✓				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수
		✓		점검	✓		(5)회
사업성과(40)		○ 효릉(서삼릉)에서 진행되는 제례를 통해 지역문화유산을 홍보하는 계기 마련					
점수	(31)점	○ 제12대 인종대왕의 효행 정신문화 계승을 통해 지역 문화에 대한 금지 함양					
종 합 의 건		○ 지역 문화유산에서의 제례를 통해 지역적 자부심과 소중한 문화유산을 재발견하는 기회를 제공하지만 다수 시민의 참여를 유도할 수 있는 홍보적 노력이 필요하고 식대 관련 비용을 줄일 필요가 있음					
		○ 계속지원 여부: 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					자원충단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		✓					
		[조건내용]					
		○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	73
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	27	20
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	11	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 「지방문화원진흥법」과 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 근거하여, 고양문화원이 ‘효릉봉향제’ 제례행사를 개최하는 것을 지원하는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 8월 고양문화원이 서삼릉 효릉의 제례행사와 관련된 ‘효릉봉향제’ 의식을 집행하는 것과 관련하여 이를 지원하기 위한 목적으로 운영되는 보조사업임. 사업의 취지나 내용상 타 보조사업과 유사, 중복 문제는 발생하지 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 고양시의 문화자산인 서삼릉과 관련하여 인종대왕과 인성왕후를 기리는 의미로서 효릉봉향제를 재현, 계승함으로써 지역문화유산 계승 발전, 충효사상 고취 등에 기여하는 것을 목적으로 하고 있음. 사업계획의 체계성 측면에서 세부추진계획이나 추진방법, 기대효과 등 사업계획이 구체적으로 수립, 제시될 필요가 있음. 또한 사업의 자부담 비율 측면에서 평가기준상 한계점을 지남.
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 확인할 수 없으나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어서 이상없이 관리가 이루어짐.
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 본래 수립된 계획대로 변경없이 집행이 이루어짐. 또한 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 100% 집행이 이루어짐. 계획서 대비 실적보고서 비교를 통해 세부 항목별 지출 내역을 비교하였을 때에도 계획 대비 큰 특이사항 없이 집행이 이루어진 것으로 나타남.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 5회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 효릉봉향제 지방보조금 집행기준 사례를 확인할 수 있으나 점검활동 사례의 경우 이를 실제로 확인할 수 있는 구체적인 별도의 근거 자료는 존재하지 않음. 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가의견에 보조사업을 기본적으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선정과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장복명서 등 갈음 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 제출된 자료에 의하면 조선왕릉 제향의 일환으로 해당 제례행사가 진행된 것에 대하여 각 단체장들이 현관 참여하였고 고양시민 또한 약 200여명 참여하여 제례의식에 대한 참관과 체험이 이루어진 것으로 나타남. 다만 추진실적으로 제시하고 있는 홍보효과 극대화와 각 파총회, 종친회의 적극 참여 등에 대하여는 구체적 근거나 사례를 통해 추가적인 설명 제시가 필요함.
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 고양시의 문화자산인 서삼릉 및 효릉과 관련하여 조선왕릉 제례의식을 재현, 계승함으로써 역사적 교육과 전통의식행사를 직간접적으로 체험할 수 있는 기회를 제공한다는 점에서 긍정적 의의를 지님. 다만 이러한 지속적인 지원이 효과적으로 이루어지기 위해서는 체계적인 성과관리를 요함.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업이 지속적이고 향후 관리의 고도화가 이루어지기 위해서는 사업평가에서 요구하는 체계적인 성과관리적 접근이 요구됨. 이를 통해 사업계획과 집행의 단계에서 어떠한 점이 미진하였고 효과적인 집행에 저해하는 장애요인은 무엇이었는지를 발견, 진단할 수 있으며 이러한 접근을 바탕으로 차년도 사업 추진시에는 보다 개선된 방향으로의 사업 계획 수립 및 이행이 가능할 것임.

49) 공양왕릉제

□ 사업개요

사 업 명		공양왕릉제				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			✓			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23.10. 21. ('24. 3. 20.)			참여인원	100명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,000천원	7,000 (100%)	7,000 (100%)	- (0%)	6,944 (100%)	6,944 (100%)	- (0%)	56천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고려 마지막 왕인 공양왕을 기리는 제례					
점수	(16)점	○ 다른 보조 사업과 유사중복 없음					
사업관리(40)		○ 대체로 적정					
점수	(35)점	- 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		✓					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	✓			✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 조선의 유교식 제례뿐만 아니라 고려의 불교식 제례인 영산재도 함께 거행하는 복합구성					
점수	(31)점	○ 공양왕에 대한 제례를 통해 진릉으로서의 명분 확보 및 사장된 문화 발굴, 재현					
총 합 의 견		○ 국내에서 보기 드문 고려 왕릉에 대한 제례를 통해 향토 문화에 대한 재인식과 애郷심을 고취하는 기회를 제공하지만 제례의 특성상 홍보적 측면에서는 한계가 있음					
		○ 계속지원 여부: 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용]						
		○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	68
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	27	15
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	11	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 「지방문화원진흥법」과 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 근거하여, 고양문화원이 ‘공양왕 고릉제’ 제례행사를 복원, 개최하는 것을 지원하는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 10월 21일 고양문화원이 원당동 공양왕 고릉 일원에서 공양왕 고릉제 제례행사를 복원하고 재현하는 것과 관련하여 이를 지원하기 위한 목적으로 운영되는 보조사업임. 사업의 취지나 내용상 타 보조사업과 유사, 중복 문제는 발생하지 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 공양왕 고릉제 복원을 통해 지역사회의 애항심 고취, 시민들의 참여를 통한 향토문화 인식 제고 등을 목적으로 하고 있음. 사업계획의 체계성 측면에서 세부추진계획이나 추진방법, 기대효과 등 사업계획이 구체적으로 수립, 제시될 필요가 있음. 또한 사업의 자부담 비율 측면에서 평가기준상 한계점을 지님.
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어서 이상없이 관리가 이루어짐.
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 본래 수립된 계획대로 변경없이 집행이 이루어짐. 또한 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 95% 이상 집행이 이루어짐. 세부 항목별 지출 내역의 집행결과를 평가하는 데 있어서는 실적보고서와 정산보고서 등 추가 보강된 자료를 통해 계획 대비 집행 측면에서 원활히 이루어진 것으로 확인됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 5회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 공양왕릉제 지방보조금 집행기준 사례를 확인할 수 있으나 점검활동 사례의 경우 이를 실제로 확인할 수 있는 구체적인 별도의 근거 자료는 존재하지 않음. 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가의견에 보조사업을 기본적으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선정과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장복명서 등 같은 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부분의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 제출된 자료에 의하면 기존에 단절되었던 공양왕 고릉제 제례의식을 복원함으로써 고양시민들의 교육장으로 활용 가능하도록 관심을 유발하는 등의 성과를 제시하고 있음. 다만 이러한 애항심 고취와 관심도 제고, 교육적 효과 등을 확인하기 위해서는 이를 뒷받침할 수 있는 추가적인 근거 제시가 필요함.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 고양시 문화유산인 공양왕 고릉의 역사적 가치와 그 의미를 재현기시시키고 교육적 차원에서 전통문화 및 향토문화에 대한 인식을 제고하는 데 기여할 수 있다는 측면에서 중요성을 지님. 다만 체계적인 사업계획 수립과 성과관리 노력이 요구됨.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업이 본 평가에서 요구하는 바와 같이 계획 단계에서부터 집행-최종 성과에 대한 점검, 관리 측면에서 체계적이고 면밀한 계획 수립과 진단, 분석, 환류 노력이 연계될 필요가 있음. 또한 성과 측면에서 본 사업이 강조하는 시민 체감과 교육적 효과, 전통문화 계승 효과를 가시화할 수 있는 방향으로 사업 고도화 노력이 필요함.

50) 임진왜란 의병장 밥할머니 추모제

□ 사업개요

사 업 명		임진왜란 의병장 밥할머니 추모제				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			✓			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23.10. 4. ('24. 3. 12.)			참여인원	200명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	5,000 (100%)	5,000 (100%)	- (0%)	5,000 (100%)	4,999 (100%)	- (0%)	101원

* 반납액: 개인 포인트 적립 불인정액 101원/이자액: 5,060원(예치계좌 4,760원, 자부담계좌 300원)

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양시 향토문화재 제46호인 밥할머니 석상에서 진행되는 임진왜란 의병장 밥할머니의 지혜와 용기, 호국정신을 기르는 추모제향 실시					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
사업관리(40)		○ 대체로 적정					
점수	(33)점	- 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		✓				✓	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		✓			✓		(5)회
사업성과(40)		○ 호국인물인 밥할머니에 대한 제례를 통한 지역의 문화와 전통을 보존하고 발전시키는 계기 마련					
점수	(33)점	○ 지역 문화유산의 홍보를 통한 가치 인식 증진 및 지역사회의 통합과 발전					
총 합 의 건		○ 밥할머니의 정신을 기리는 제례 행사를 통해 지역사회의 정체성과 자부심을 높이고 유대감을 강화하는 소중한 행사이지만 보다 많은 지역민들의 참여를 유도할 수 있는 홍보적 노력 필요					
		○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산중액	예산삭감	조건부 유지		
		✓					
		[조건내용]					
		○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	71
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 해당 사업은 「지방문화원진흥법」과 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에 근거하여, 고양문화원이 '임진왜란 의병장 밥할머니 추모제' 행사를 실시하는 것을 지원하는 사업임. 법적 근거나 주요 추진 내용들을 고려하였을 때 소관 사무와의 연관성을 확인할 수 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 해당 사업은 2023년 10월 4일 고양문화원이 고양시 향토문화재 제46호인 밥할머니 석상에서 밥할머니 추모제를 실시하는 것과 관련하여 이를 지원하기 위한 목적으로 운영되는 보조사업임. 사업의 취지나 내용상 타 보조사업과 유사, 중복 문제는 발생하지 않음.
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 해당 사업은 밥할머니 추모제를 통해 고양시의 역사적 자산을 알리고 호국정신을 계승, 발전시키는 데에 목적을 두고 있음. 사업계획의 체계성 측면에서 세부추진계획이나 추진방법, 기대효과 등 사업계획이 구체적으로 수립, 제시될 필요가 있음. 또한 사업의 자부담 비율 측면에서 평가기준상 한계점을 지남.
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 실적보고서 등 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업추진실태를 정기적으로 점검, 관리하거나, 사업추진 중 예기치 못한 상황, 환경변화 등으로 인해 어떠한 문제가 발생하였는지 그리고 이를 적절히 해결하였는지에 관한 정보는 제한적이나 사업 및 분야의 특성을 감안하여 평가에 반영함. 자체평가서에 의하면 사업관리 측면에서 정산보고서의 제출 기한 등 일정 관리에 있어서 이상없이 관리가 이루어짐.
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 제출된 자료에 의하면 자체평가서상 사업의 일부 변경이 이루어진 것으로 나타나지만 이와 관련된 별도의 제출자료는 존재하지 않아 부서 확인이 필요함. 또한 자체평가서에 의하면 예산의 계획 대비 집행의 측면에서 100% 집행되었음 실적보고서, 정산보고서 등 추가로 보강된 자료에 의하면 세부 항목별 지출에 있어서도 계획 대비 집행이 원활히 이루어진 것으로 확인됨.
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 제출된 자료에 의하면 지방보조사업자가 사업을 집행하는 데 있어서 예산 등을 절감하기 위해 추가적인 노력을 전개하였거나 집행의 효율성을 제고하기 위하여 특별한 대책을 마련하는 등 추진 주체의 구체적인 별도의 노력 사례는 발견되지 않음.
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 자체평가서에 의하면 부정수급 등의 문제를 방지하기 위한 목적으로 부정수급 대책이 마련되었고, 부정수급 점검을 위한 관리활동을 5회 이상 수행한 것으로 나타남. 부정수급 대책 수립의 경우 밥할머니 추모제 지방보조금 집행기준 사례를 확인할 수 있으나 점검활동 사례의 경우 이를 실제로 확인할 수 있는 구체적인 별도의 근거 자료는 존재하지 않음. 다만 이러한 점검활동을 확인할 수 있는 구체적인 별도 자료가 존재하지 않음에도 불구하고, 이를 지적하는 평가의견에 보조사업을 기본적으로 이해하지 못하는 평가자의 소견인 것으로 지적하고 있는데, 이는 오히려 제한된 예산 가운데에서도 엄격한 선정과정을 거쳐 시비가 투입되는 보조사업임에도 전혀 성과관리적 이해와 노력 없이 사업관리가 이루어지고 있는 것으로 해석할 수 있음. 타 소관 사업의 경우 출장복명서 등 같은 가능한 증빙자료를 관리, 제출하려는 노력을 보였으며, 타 기관의 경우 통화 0회, 이메일 0회, 해당 날짜 및 주요 논의 내용 정도를 간단한 서식으로라도 관리, 제출하는 사례도 있음. 최종평가에 있어서는 사업특성에 관한 이의 의견을 감안하였으나, 향후 관리 고도화 노력이 필요함.
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 제출된 자료의 검토 결과, 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비하거나 유용하는 등의 부정적 사례는 발견되지 않음. 따라서 평가항목상의 환수액 부문의 평가에 있어서는 해당 사업의 경우 해당사항이 존재하지 않음.
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 제출된 자료에 의하면 밥할머니 추모제를 실시하여 약 200명이 참석하였으며, 추모제 사진의 기록화, 밥할머니 정신 계승, 역사관 확립 및 시민들의 자긍심 고취 등에 기여한 것으로 나타남. 그러나 이러한 효과를 객관적이고 면밀하게 파악하기 위해서는 이에 대한 구체적인 근거 자료가 제시될 필요가 있음.
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 해당 사업은 고양시의 대표적인 위인 사례로, 임진왜란 당시 의인으로 추모되고 있는 밥할머니 사례를 널리 알리는 한편 이를 추모하고 기리는 데 초점을 두고 있는 만큼 지역사회 내의 애향심 고취와 고양시 역사문화자산을 홍보하는 차원에서 중요성을 지님.
종합 의견	[개선방안] ■ 해당 사업이 지속적으로 이루어지고 그 의의를 확보하기 위해서는 고양시가 지닌 역사문화자산으로서 밥할머니 사례에 대한 홍보를 보다 더 활성화하기 위해 노력하는 한편, 추모제 자체에 대하여도 그 인지도와 참여도, 관심도를 제고하기 위한 노력이 이루어질 필요가 있음. 필요시 상호 연계가능한 다른 문화행사나 문화이벤트들과 연계하여 시너지 창출 효과를 추진하는 방안도 고려할 수 있음.

51) 불미지 서낭제

□ 사업개요

사 업 명		불미지 서낭제				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			✓			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 4. 22. ('23. 6. 22.)			참여인원	100명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	5,000 (100%)	5,000 (100%)	- (0%)	5,000 (100%)	5,000 (100%)	- (0%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 선유동에 있는 수백년 수령의 서낭목에서 마을의 안녕과 평안을 기원하는 제례 행사					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
사업관리(40)		○ 대체로 적정					
점수	(35)점	- 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		✓					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	✓			✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 다수의 마을 주민이 참여하는 전통문화 행사를 통한 마을의 화합과 소통의 장 마련					
점수	(31)점	○ 지역 향토 문화 계승 및 지역 문화에 대한 금지 함양					
총 합 의 건		○ 잊혀져 가는 전통 제례를 계승하고 지역 주민들의 화합을 유도할 수 있는 행사이지만, 철저한 사전 준비와 연습을 통해 보다 정교한 행사 진행이 필요하고 보다 많은 마을 주민들에 대한 참여를 유도할 수 있는 홍보적 노력이 필요함					
		○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	82
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	26	29
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	10	13
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적은 지역 전통 문화의 계승과 발전임 ■ 근거 조례로 볼 수 있는 「고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례」에서 명시하고 있는 전통문화 행사 개최 사업의 목적과 동일하다는 면에서 조례에서 명시하고 있는 소관 사무에 해당한다고 볼 수 있음 ■ 불미지 두레패보존회라는 민간 단체의 주관으로 추진된 행사로 지방보조사업의 유형에도 부합하는 것으로 확인됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역 전통문화를 계승하기 위한 목적의 지방보조 사업은 다수 있으나, 제례 문화를 계승하기 위한 별도의 행사는 없는 것으로 판단됨 ■ 이러한 관점에서 불필요한 사업의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 전통문화 행사를 추진한다는 사업의 목적과 사업 추진에 따른 기대효과는 비교적 분명히 명시됨 ■ 사업계획서 상에서는 추진방법에 대하여 추진하는 단체가 명시되어 있을 뿐이며, 각각의 단체가 구체적으로 추진하는 방법에 대해서는 명시되어 있지 않기에 효율적인 추진방법을 채택하고 있다고 평가하기엔 근거가 미흡함 ■ 총 사업비 중 보조금의 비중이 100%로 구성됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업 추진상황을 검토하기 위하여 4차에 걸쳐 회의를 추진하였으며, 검토한 내용을 바탕으로 보고사항을 제시한 것으로 확인됨 ■ 사업추진 중 추진이 어려울 정도의 어려움은 발생하지 않은 것으로 나타남
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진 중 별도의 사업계획 변동없이 추진된 것으로 확인됨 ■ 2023년 기준 사업비 5,000만원 전액을 잔액없이 계획대로 집행하였음 ■ 집행 내용의 경우 재례에 부합하도록 제물구입, 주요 인건비 등의 항목이 비교적 적절하게 이루어졌으며, 민간행사사업보조의 맥락에 부합하게 단체 운영을 위한 예산 집행은 이루어지지 않은 것을 확인함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산 범위 내에서의 적절한 집행은 이루어졌으나, 예산을 절감하기 위한 별도의 노력은 이루어지지 않은 것으로 확인됨
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업부서의 주관으로 사업기간 중 부정수급이 이루어지는지에 대하여 총 5회의 점검이 이루어짐 ■ 보조금 교부 공문을 통해 정산보고서 제출 기간, 사업계획서 준수 등 보조금 집행 시 발생할 수 있는 과오납, 부정수급 문제를 완화하기 위한 방안을 제시함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 증빙된 자료 내에서 별도의 예산의 환수액 등 예산이 낭비된 내역은 확인되지 않았음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 마을노인회, 부녀회, 청년회 등 지역 공동체 간 협력을 증진하는 데에 기여한 것으로 확인됨 ■ 지역의 연중행사로 자리매김하며 지역의 전통 문화를 계승, 확산하는 데에 기여함 ■ 참여인원을 적시하여 계량적 성과를 파악할 수 있도록 제시하였으며, 보조금 사업비 집행정산, 성과 등이 비교적 명확히 제시됨. 사업추진 시 제기된 예산 부족 문제에 대하여 제시하였으며, 개선하고자 하는 방침에 대해서도 일부 제안함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역의 제례문화를 지속적으로 후대에 계승할 필요성이 제기됨 ■ 더 나아가 향토무형 문화제로 발전될 여지가 있으므로 개선을 통해 발전시킬 수 있는 방안을 모색할 필요성이 제기됨
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 제한된 예산 내에서 적절한 집행이 이루어지는 것과 더불어 예산절감을 통해 예산 효율성을 제고할 필요성이 제기됨 ■ 축제의 목적이 지역문화 계승과 지역 주민의 참여확대이므로 성과 평가 시 참여단체, 인원 등 정량적 성과에 대해서 명시하는 방안을 모색할 필요성이 제기됨 ■ 그 밖에도 사업 추진 중 미흡한 사항에 대하여 기재하고, 자체적으로 개선하기 위한 노력이 요구됨

52) 고양팔현 추향제

□ 사업개요

사 업 명		고양팔현 추향제				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			✓			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 11. 11. ('24. 3. 22.)			참여인원	100명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	5,000 (100%)	5,000 (100%)	- (0%)	5,000 (100%)	5,000 (100%)	- (0%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 지역 최초 사액서원 문봉서원이 배향한 추강 남효온 등 여덟 선현의 가르침과 업적을 기리는 제례 ○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 대체로 적정 - 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		✓					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	✓			✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 독특한 가르침과 훌륭한 업적을 남긴 선현들의 정신적 사상을 접할 수 있는 계기 마련 ○ 고양 팔현의 정신문화 계승을 통해 지역 문화에 대한 긍지 함양					
점수	(31)점						
총 합 의 건		○ 선현에 대한 추모를 통해 지역적 자부심과 소중한 문화유산을 재발견하는 기회를 제공 하지만 다수 시민의 참여를 유도할 수 있는 홍보적 노력이 필요함 ○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	90
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	26	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	10	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 추진 목적이 발전을 추모하여 지역의 전통문화 보존 및 계승하는 데에 있으므로, 소관 부서인 고양문화원의 소관사무에 부합하는 것으로 판단됨 ■ 행사의 주관은 민간인 행주서원에서 담당하고 있으므로, 민간행사 사업보조와도 부합하는 측면을 살펴볼 수 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 문화예술과 소관으로 추진되는 타 지방보조사업과 중복된다고 판단되는 사업은 부재하는 것으로 확인됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획에서 명시하고 있는 사업목적과 기대효과가 비교적 명확하며, 추진하고 있는 추모 사업의 성격을 고려하였을 때 적절히 추진한 것으로 판단됨 ■ 사업추진 방법이 다소 요약되어 제시되고 있으나, 비교적 현실가능하게 구성된 것으로 판단됨 ■ 세부 추진계획에 대하여 구체적인 행사 내용과 관련된 내용은 모호하게 제시됨 ■ 소요예산 5,000만원의 경우 자부담 없이 전액 보조금으로 편성되어 있음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업기간 내에 사업비 집행현황 및 추진실적에 대한 보고가 이루어진 것으로 확인됨 ■ 사업 추진 시 집행에 지장을 초래할 정도로 큰 문제는 발생하지 않은 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획에 대한 별도의 변경은 없는 것으로 나타났으며, 사업계획 원안대로 사업이 추진된 것으로 확인되었음 ■ 사업비 5,000만원을 전액 계획대로 집행한 것으로 나타났으며, 행사운영비 및 인건비, 사무관리비 등에 사용된 항목이 적절하게 매칭된 것으로 파악됨 ■ 그 밖에 민간행사 사업보조의 특성에 부합하게 별도의 단체 운영을 위한 예산집행은 이루어지지 않음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 당초에 계획한 예산 계획 내에서 집행이 이루어진 것은 고무적이나 별도의 예산 절감을 위한 노력은 확인되지 않음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 별도의 부정수급 방지를 위하여 청렴 이행서약서를 작성하였으며, 부정수급을 위하여 지출 증빙자료를 명확히 제시하는 방안 등을 수립한 대책을 수립하였으며, 사업 계획 등에서 이를 준수하기 위한 노력들이 확인됨 ■ 소관부서의 주관으로 부정수급 방지를 위한 점검이 5회 이루어진 것으로 확인됨
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산을 낭비한 내역은 확인되지 않았음 ■ 편성된 교부액 중 별도의 환수액은 발생하지 않은 거승로 확인됨
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 별도의 계획 변경 없이 계획된 행사를 추진한 것으로 확인됨 ■ 제향 의식을 통해 지역 내 전통문화를 계승하는 데에 기여하였으며, 시민들의 참여를 통해 지역 문화를 전파하는 데에 기여한 것으로 확인됨 ■ 행사자체, 참여자, 홍보 등 행사의 일환으로 추진된 활동 성과에 대하여 보다 명확히 제시될 필요성이 제기되며, 별도의 개선점에 대하여 논의되지 못하고 있는 점은 다소 미흡한 것으로 보임
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역 주민들을 대상으로 전통문화 체험 기회를 제공할 수 있다는 점에서 지속적으로 지원할 필요성을 살펴볼 수 있음
사업 성과	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 지역 문화의 확산 및 체험에 방점이 있는 만큼 지역주민들이 참여자로 사업을 공유할 수 있는 기회 조성 ■ 사업 자체의 효율성을 제고하기 위한 방안으로 미흡 요소에 면밀한 검토와 개선방안 등을 성과보고서에 명시하는 등을 제안할 수 있음
종합 의견	

53) 행주서원 춘추향제

□ 사업개요

사 업 명		행주서원 춘추향제				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			✓			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 5. 4.(춘제) / 10. 29.(추제) ('24. 1. 25.)			참여인원	200명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,500천원	8,500 (100%)	8,500 (100%)	- (0%)	8,500 (100%)	8,500 (100%)	- (0%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 행주대첩의 영웅 권울 도원수 및 휘하장수 6위를 기리는 제례로 연 2회(춘제, 추제) 진행 ○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 대체로 적정 - 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
점수	(33)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		✓				✓	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		✓			✓		(5)회
사업성과(40)		○ 행주서원에서 진행되는 제례를 통해 지역문화유산을 홍보하는 계기 마련 ○ 행주대첩에서의 권울 도원수의 업적을 기리는 제례를 통해 지역 주민들의 역사 의식을 고취시키고 지역 사회의 정체성 확립에 기여					
점수	(32)점						
총 합 의 건		○ 권울 장군의 정신과 가치를 계승하는 제례를 통해 전통문화의 계승과 발전에 기여하고 지역 주민들의 소통과 화합의 장으로서 지역사회의 발전에 기여하는 행사이지만 다수 시민의 참여를 유도할 수 있는 홍보적 노력이 필요함. ○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		✓					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	27	27
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	11	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 조례에서 명시하고 있는 지역문화 개발보존 및 전승, 전통 문화행사 개최 등 소관 사무에 적절히 부합하고 있는 것을 확인하였음 ■ 행주서원의 주관으로 관련된 행사를 추진한 민간행사 사업보조로 볼 수 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역의 전통문화 계승을 목적으로 이루어지는 제례 행사는 일부 존재함 ■ 행주서원을 중심으로 지역의 위인인 권을을 기리기 위한 사업이라는 점에서 유사, 중복 사업은 별도로 확인되지 않았음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역위인 추모 및 역사적 서사를 계승한다는 사업 목적이 비교적 명확하게 제시되어 있음 ■ 사업의 추진방법 및 추진하고자 하는 사업을 준비해나가는 단계에 대하여 비교적 명확히 제시하였음 ■ 사업예산 850만원 전액 보조금으로 편성되어있음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진실태를 주기적으로 파악하려는 것은 확인되지 않았으나 보고 기한을 적절히 준수된 것으로 확인됨 ■ 사업추진 시 집행과정에 지장을 줄 수 있는 별도의 문제는 발생하지 않은 것으로 파악됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 2023년 춘향제 및 추향제 추진 시 기 계획되었던 예산 집행계획을 소관부서 변경·승인을 통해 일부 확대·변경하였음 ■ 신청하여 배정된 보조금 850만원을 예정대로 모두 집행하여 예산 계획의 변화는 있었으나 집행은 적절히 이루어진 것으로 확인됨 ■ 지출항목에 대하여 구체적으로 수록하였으며, 민간행사 사업보조 성격에 부합하도록 별도의 단체 운영비 집행없이 행사사업 보조 명목으로 적합하게 지출이 이루어짐
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산효율화의 측면에서 배정된 예산을 모두 집행하기 위한 노력은 이루어졌으나, 별도의 예산절감을 위한 노력은 확인되지 않음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급을 방지하기 위하여 집행기준을 제공하였음 ■ 특히, 보조금 집행 시 발생할 수 있는 문제를 완화하기 위한 증빙기준 등을 수립한 것을 확인하였음 ■ 소관부서의 주관으로 부정수급 방지를 위한 점검이 이루어진 것을 확인하였음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등의 사유로 배정된 보조금이 환수된 내역이 확인되지 않음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산 집행 내역을 바탕으로 사업이 계획대로 추진된 것으로 확인됨 ■ 100인 이상의 지역 주민들을 대상으로 역사적 의의가 있는 지역 고유문화를 전파하는 데 기여한 것으로 평가되며, 고양시가 가지고 있는 역사적 지역브랜드를 유지 계승하는 데에 기여한 것으로 평가됨 ■ 사업실적과 성과의 경우 계량적인 참여인원과 문화 계승 등 양적, 질적인 측면으로 잘 제시되어 있으며, 정산의 경우에도 개별 인건비 지급 현황을 명확히 제시하였으며, 사업추진 시 제기된 자체평가 및 개선방안에 대해서는 작성되지 않음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 2021년 이래로 지속적으로 행사가 개최되며, 지역의 전통문화 행사로 자리잡았다는 측면에서 지원할 필요성을 살필 수 있음 ■ 특히, 지역의 대표적인 위인을 통해 시민간 단합 및 전통문화 계승 등에 기여할 수 있다는 점에서 지속 추진할 필요성을 살필 수 있음
	종합 의견
	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 성과에 대한 구체적인 공유가 이루어질 필요성을 살필 수 있음

54) 개천절 제천례

□ 사업개요

사 업 명		개천절 제천례				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			✓			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 10. 3. ('24. 1. 2.)			참여인원	100명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	5,000 (100%)	5,000 (100%)	- (0%)	4,996 (100%)	4,996 (100%)	- (0%)	3,860원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 국조 단군이 나라를 세운 날을 기념하고, 그의 건국 이념을 기리는 제례					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
사업관리(40)		○ 대체로 적정					
점수	(35)점	- 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			✓				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		✓			✓		(5)회
사업성과(40)		○ 국조 단군에 대한 제례를 통해 민족의 역사 계승과 보전의 중요성을 알리는 계기 마련					
점수	(31)점	○ 민족 고유의 향토문화 계승을 통해 지역 문화에 대한 긍지 함양					
총 합 의 견		○ 단군의 건국이념을 되새겨 민족적 정체성을 확립할 수 있고, 민족적 자부심과 소중한 문화유산을 재발견하는 기회를 제공하지만, 전통제례 절차에 익숙하지 않은 시민들을 위해 제례 진행 시 설명을 추가하는 것이 필요하고, 다수 시민의 참여를 유도할 수 있는 홍보적 노력이 필요함 ○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		✓					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	91
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	26	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	10	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 조례에서 명시하고 있는 지역문화 개발보존 및 전승, 전통 문화행사 개최 등 소관 사무에 적절히 부합하고 있는 것을 확인하였음 ■ 민속문화협회의 주관으로 이루어지는 행사이므로, 민간행사 사업보조 유형에 적절히 부합하는 것으로 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 별도의 유사, 중복되는 사업은 없는 것으로 파악됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서 상 단군국조의 개국이념을 기리고, 민족고유 문화를 계승한다는 사업 목적과 기대효과를 비교적 명확하게 제시함 ■ 준비단계 및 행사 시 추진하고자 하는 내용에 대하여 비교적 명확히 제시하였으며, 여건을 고려하여 실행가능한 것으로 판단됨 ■ 행사 사업비 500만원 전액이 보조금으로 구성됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 기한 내에 적절하게 사업 실적 보고가 이루어졌음 ■ 사업 추진 시 별도의 해결을 요하는 문제는 발생하지 않은 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 별도의 사업 변경 내역 없이 사업계획안 원안대로 추진 되었음 ■ 사업비 예산 500만원 전액 집행된 것으로 확인되었음 ■ 사업계획서 편성하였던 지출항목에 부합하는 지출이 이루어졌으며, 별도의 단체 운영지원 명목으로 사용된 내역 없이 행사 추진을 위한 지출이 이루어진 것을 확인함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감을 위한 별도의 노력은 이루어지지 않음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 전년도 정산시 제기된 지적사항을 보완하기 위한 사항 및 예산 집행 등을 명시하고 있는 부정수급 방지 대책을 수립하였음 ■ 사업부서의 주관으로 5회의 부정수급 방지를 위한 점검이 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산을 낭비한 내역은 확인되지 않았음 ■ 또한, 교부액 중 환수액이 나타나지 않은 것을 통해 낭비한 내역은 없는 것으로 판단됨
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 약 100여명의 시민이 참석하는 민족고유의 전통문화 공유 기회를 효과적으로 제공한 것으로 파악됨 ■ 지역 내 다양한 조직들이 참여하였으며, 다양한 언론매체를 활용한 홍보를 통해 전통문화의 공유범위를 확대하였음 ■ 결과 보고서 상 사업의 주요 성과와 실적, 개선방안을 모색하였으며, 정산 등 사업 집행 시 제기된 한계점을 명확히 제시하였음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 민족 문화를 계승하고 확대하는 주요 행사라는 점에서 지속적인 지원이 필요함
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 타 고양시 문화원 주관의 행사와 연계하여 사업예산을 절감하고, 행사 경쟁력을 제고할 수 있는 방안을 제안함

55) 고양향교 석전대제

□ 사업개요

사 업 명		고양향교 석전대제				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			✓			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 2. 28.(춘제)/10. 29.(추제) (*24. 1. 3.)			참여인원	200명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
9,000천원	9,000 (100%)	9,000 (100%)	- (0%)	8,979 (100%)	8,979 (100%)	- (0%)	20,503원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 공자를 비롯한 유교의 성현들을 추모하고 덕을 기리는 제례로 춘기, 추기 2회 진행					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
사업관리(40)		○ 대체로 적정					
점수	(35)점	- 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		✓					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	✓			✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 한국 전통문화와 사회질서 형성에 큰 기여를 한 유교문화의 보존 및 전승					
점수	(32)점	○ 민족 고유의 향토 문화 계승을 통해 지역 공동체의 유대감 강화					
총 합 의 건		○ 전통적인 유교 제례의식의 계승을 통해 민족적 정체성을 확보하고, 소중한 지역문화유산을 재발견하는 소중한 기회를 제공하지만, 다수 시민의 참여를 유도할 수 있는 홍보적 노력이 필요함					
		○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용]						
		○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	82
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	7
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	27	29
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	10	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	9	12
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 조례에서 명시하고 있는 지역문화 개발보존 및 전승, 전통 문화행사 개최 등 소관 사무에 적절히 부합하고 있는 것을 확인하였음 ■ 고양향교의 주관으로 이루어지는 전통 문화행사이므로, 민간행사 사업보조 유형에 부합함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유교행사를 전승하고, 그에 따른 미풍양속을 확대한다는 목적상 유사사업은 존재하나, 중복된 사업은 부재한 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서 상 무형 문화 행사 석전대제의 계승, 제례봉행을 통한 전통문화 및 사상의 전승 등 목적이 명확히 명시되어있음 ■ 사업 추진 방안의 경우 지역신문, 시청을 활용하는 등 구체적인 방안이 명시되어 있으며, 각 일정별 주요 행사 내용에 대하여 명확히 제시하고 있음 ■ 사업비 예산의 경우 900만원 전액 보조금으로 편성됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 모니터링 집행여부는 파악되지 않으나, 성과 보고가 적절히 이루어진 것을 확인할 수 있음 ■ 사업 성과 보고서 등을 통해서 살펴보았을 때에 별도의 사업추진에 지장을 줄 수 있는 문제점은 발생하지 않은 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 별도의 사업계획 변동 없이 당초의 계획 원안대로 행사가 집행된 것으로 파악됨 ■ 집행잔액이 일부 발생하였으나 대체로 신청한 사업비를 90%이상 원안대로 집행하였음 ■ 사업비 지출과목의 경우 사업계획서에서 명시하고 있는 주요 행사 내용에 적합하게 집행된 것을 확인하였으며, 인건비의 경우에도 단체 운영비가 아닌 행사 운영에 필요한 집사 인건비로 활용된 것을 확인하였음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산의 효율적 활용을 위하여 계획된 예산을 대부분 활용하였으나, 예산을 절감하기 위한 별도의 노력은 확인되지 않았음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급을 방지하기 위한 사전대책이 수립되었는지에 대해서는 확인되지 않음 ■ 다만 부정수급을 방지하기 위하여 소관부서의 주관으로 5회의 점검이 이루어진 것으로 확인됨
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급이 이루어진 사항은 확인되지 않았음 ■ 별도의 보조금이 환수된 내역도 확인되지 않음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 160여명의 시민이 행사에 참여하여 지역 문화를 전승하고, 미풍양속을 계승하는 데에 적절히 기여한 것으로 파악됨 ■ 결과보고서 상 참여인원 등 정량적으로 파악할 수 있는 성과를 제시한 점은 긍정적인 점 ■ 별도의 개선방안에 대하여 모색하려는 시도는 이루어지지 않음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 타 민간행사 보조사업을 통해서 이루어지지 않고 있는 공자 등 유교 사상을 계승한다는 점에서 지속적인 지원의 필요성을 살펴볼 수 있음 ■ 특히, 연간 2회씩 3년간 총 6회에 걸쳐 추진되며 지역 행사로 자리매김한 것을 확인할 수 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 자체의 성과를 제고하기 위한 방안으로 개선방안을 적극적으로 모색하기 위한 노력이 요구됨 ■ 또한, 다회차 추진된 사업이기에 추후에는 자체적인 수익체계를 마련하거나, 예산을 절감하기 위한 노력 등을 통해 보조금 운용의 효율성을 제고하고, 사업의 자생성을 제고하기 위한 노력이 요구됨

56) 백석동 흰돌도당제

□ 사업개요

사 업 명		백석동 흰돌도당제				
지원 근거	법령	지방문화원진흥법			제15조	
	조례	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례			제20조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			✓			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 4. 28. ('23. 7. 28.)			참여인원	200명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	5,000 (100%)	5,000 (100%)	- (0%)	4,999 (100%)	4,999 (100%)	- (0%)	100원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 백석동 지명의 유래가 되었던 흰돌의 영구보존 및 지역 주민화합을 위한 도당제					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
사업관리(40)		○ 대체로 적정					
점수	(35)점	- 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		✓					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	✓			✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 코로나 팬데믹 이후 4년 만에 개최되는 흰돌도당제를 통한 마을의 결속과 주민화합 추진					
점수	(30)점	○ 지역 향토 문화 계승 및 지역 문화에 대한 금지 함양					
총 합 의 건		○ 지역 문화재를 보존하고 잊혀져 가는 전통 제례를 계승함과 동시에 지역 주민들의 화합을 유도할 수 있는 행사이지만, 철저한 사전 준비와 연습을 통해 보다 정교한 행사 진행이 필요함 ○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	7
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	25	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	9	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 조례에서 명시하고 있는 지역문화 개발보존 및 전승, 전통 문화행사 개최 등 소관 사무에 적절히 부합하고 있는 것을 확인하였음 ■ 한돌도당민속보존위원회의 주관으로 이루어지는 전통 문화행사이므로, 민간행사 사업보조 유형에 부합함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 백석동의 지역특성을 반영한 전통행사를 추진하는 데에 그 목적이 있으며, 그 외 사업들과 중복되지 않음을 확인함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 기대효과와 경우 지역 공동체 의식과 향토문화의 전승 등 추상적 목표를 지향하고 있으나, 목적에 대해서 분명히 명시하고 있음 ■ 사업 계획의 경우 행사 일정에 따라 구체적인 내용을 명시하고 있으며, 추진대상 및 주체, 사업 일정별 사업 비에 대해서 명확히 제시하고 있음 ■ 추진계획에서는 자부담 비용을 명시하고 있으나, 소요사업비 산출내역에는 자부담 예산이 명시되지 않았음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 모니터링 집행여부는 파악되지 않으나, 성과 보고가 적절히 이루어진 것을 확인할 수 있음 ■ 사업 성과 보고서 등을 통해서 살펴보았을 때에 별도의 사업추진에 지장을 줄 수 있는 문제점은 발생하지 않은 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 별도의 사업변경 없이 당초에 수립한 사업계획대로 추진된 것을 확인하였음 ■ 일부 집행잔액이 발생하였으나 90%이상의 예산이 예정대로 집행되었음 ■ 지출의 경우 사업계획에서 명시하고 있는 주요 내용에 부합하게 이루어졌음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 90%이상의 예산을 원안대로 집행한 것은 고무적이거나, 별도의 예산절감 시도가 이루어지진 않은 것으로 파악됨
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 대책은 수립되지 않은 것으로 확인됨 ■ 다만 소관부서의 주관으로 5회의 점검이 이루어진 것을 확인함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 별도의 부정수급이 이루어진 정황은 파악되지 않음 ■ 또한, 이에 따라 교부된 사업비가 환수되지 않았음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역 현주민과 원주민 간 공유할 수 있는 기회를 제공하여 지역 공동체 의식을 제고하는 데에 기여한 것으로 나타남 ■ 또한, 제례와 관련된 제례 전, 봉행, 제례 후 행사가 원안대로 추진되며, 지역 전통문화 계승에 기여한 것으로 파악됨 ■ 다만, 당초에 예상하였던 참여인원 대비 얼마나 참석하였는지에 대해서는 제시하지 못하고 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 백석동의 지역 특성을 반영한 전통문화 행사로써 지원할 필요성을 살펴볼 수 있음 ■ 특히, 지역 개발에 따라 유입된 현주민과 기존 주민들 사이의 공동체 의식 함양에 기여할 수 있는 행사라는 점에서 지원할 필요성을 살펴볼 수 있음
사업 성과	
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 행사 추진 시 예산 부족으로 인하여 자부담 비중이 확대되고 있는 것으로 제시하였으나, 별도의 예산을 절감하기 위한 시도는 이루어지지 않았음 ■ 이에 제공된 예산 운용의 효율화를 위하여 지역 내 유통업체를 다변화하는 등의 방안을 적극적으로 활용할 필요성이 제기됨

57) 태고문화제

□ 사업개요

사 업 명		태고문화제				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원·육성에 관한 조례			제3조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			✓			
수급 단체명	한국불교태고종 총무원			대 표 자	최기훈	
사업 기간 (정산 일자)	'23. 11. 12. ('24. 1. 10.)			참여인원	2,000명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000천원	30,000 (100%)	20,000 (67%)	10,000 (33%)	30,000 (100%)	20,000 (67%)	10,000 (33%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 태고보우국사의 탄신일을 기념하는 행사로 전통문화공연과 법회, 인기가수의 미니 콘서트 등 진행 ○ 다른 보조사업과 유사 중복 없음					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 대체로 적정 - 카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보					
점수	(35)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		✓					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	✓			✓		(5)회	
사업성과(40)		○ 유네스코 무형문화유산인 영산재의 재현을 통해 전통문화의 전승과 발전에 기여 ○ 다수 시민이 참여할 수 있는 축하공연을 통해 시민들의 소통과 화합의 장 마련					
점수	(37)점						
총 합 의 건		○ 영산재 등 다양한 전통문화행사와 인기가수의 축하공연을 통해 시민들의 문화적 접근성을 높이고 사회통합에 기여하는 행사이지만 공연에 따른 소음민원에 대한 대책이 필요하고 11월은 야외 행사에 적합하지 않아 8월~10월 중으로 행사 일정의 변경이 필요함 ○ 계속 지원 여부: 계속 지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	✓						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정 8급		성명 전재홍			
확인자(부서장)		직급 행정 5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	92	90
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	32	32
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 조례에서 명시하고 있는 지역문화 개발보존 및 전승, 전통 문화행사 개최 등 소관 사무에 적절히 부합하고 있는 것을 확인하였음 ■ 한국불교 태고종의 주관으로 이루어지는 전통 문화행사이므로, 민간행사 사업보조 유형에 부합함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 종교적 특성을 지닌 유사·중복 민간행사 보조사업은 없는 것으로 확인됨 ■ 지방보조사업자와 사업이 적합하게 매칭되어 있어 수혜대상이 일치하는 것으로 파악됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 한국 불교문화 선양 및 전통불교 의례 전승이라는 사업 목적과 효과가 명확히 제시됨 ■ 태고 문화축제, 다례제, 학술세미나 등 사업 일정에 따라 추진하고자 하는 주요 행사와 내용 등이 사업계획을 통해 명확하게 제시되고 있음 ■ 전체 사업비 3,000만원 중 30% 이상에 해당하는 1,000만원을 자부담하고 있는 것으로 확인됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 추진실태를 주기적으로 파악한 이력은 확인되지 않았으나, 사업추진 성과 보고 등이 지연없이 이루어짐 ■ 사업추진 중 기상변화에 대한 애로사항이 발생하였으며, 이에 대한 해결 노력은 이루어지지 않았으나 추후 기간을 조정하는 등의 개선방안을 모색하였음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 별도의 계획 변경없이 원안대로 집행되었음 ■ 사업예산의 경우에도 보조금 교부액과 자부담액 모두 예산계획에 따라 집행되었음 ■ 집행과목의 경우 세미나 자료, 식비 및 간식비, 시설 임차비 등 사업계획에서 명시하고 있는 주요 항목과 부합하며, 행사추진을 위한 항목 외의 예산 지출은 이루어지지 않았음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 별도의 예산 절감을 위한 노력은 이루어지지 않았음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 청렴이행서약서를 작성하였으며, 2022년 사업정산 지적사항 보완 방안 및 집행원칙 등을 명시하고 있는 지방보조금 집행기준을 수립하여 부정수급을 방지하기 위한 대책이 마련된 것을 확인함 ■ 소관부서의 주관으로 부정수급 방지를 위한 점검이 5회 이루어진 것을 확인
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 집행 과정에서 별도의 부정수급이 이루어진 정황은 파악되지 않았음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획 당시 수립한 주요 행사를 원안대로 추진하였으며, 이러한 프로그램을 추진하며 전통 불교문화의 전승에 기여한 것으로 확인됨 ■ 또한, 1,000여명의 참여를 유도하여 지역주민들에게 전통 불교문화를 체험할 수 있는 기회를 제공하였으며, 더 나아가 지역 간 공감대를 조성할 수 있는 계기를 마련함 ■ 특히, 행사추진 시 제기된 애로사항에 대하여 명시하고, 개선방안을 모색하는 등 결과보고서의 완성도를 제고함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 다양한 인원이 참여하는 전통 종교행사로써 지속적으로 유지되기 위한 지원이 필요함
	[개선방안]
종합 의견	<ul style="list-style-type: none"> ■ 지역의 주요행사로 확대 발전하기 위한 현실적 수준의 예산지원이 요구됨 ■ 한편, 성과보고서에도 제시되고 있는 바와 같이 많은 참여인원이 참석하는 만큼, 여름과 겨울 등 야외 행사를 추진하기 어려운 일정을 피해 조정하는 방안 등의 노력이 요구됨

58) 독도 특별전시회

□ 사업개요

사 업 명		독도 특별전시회				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 자원·육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)영토지킴이독도사랑회			대 표 자	이운주	
사업기간 (정산일자)	2023.12.27.~12.31. (2024. 2. 26.)			참여인원	1,000명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
11,000	11,000 (100%)	10,000 (90.9%)	1,000 (9.1%)	11,000 (100%)	10,000 (90.9%)	1,000 (9.1%)	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건						
사업계획(20)		○ 나라사랑·독도사랑·고양사랑"을 주제로 독도 고지도 및 사진 전시회를 통하여 고양특례시 시민에게 애국심 고취						
점수	(16)점							
사업관리(40)		○ 사업비 항목별 행사진행비, 제작비, 재료비, 홍보비 등 적정히 집행						
점수	(35)점							
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
			√					
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수	
		√		점검	√		(4)회 이상	
사업성과(40)		○ 고양특례시의 사회공헌 활동을 홍보하고, 나라사랑·독도사랑에 대한 애국 이미지를 부각하여 시민의 자존감 향상 ○ 페이스 페인팅, 달력 만들기, 노래로 배우는 독도 이양기 등 체험형 프로그램 운영하여 청소년에게 영토의 소중함 인식시킴						
점수	(40)점	○ 시민에게 독도를 바로 알리고 고증된 자료를 통하여 고양특례시 시민에게 나라사랑·고양사랑 확산 기여 ○ 1732년 제작된 서양 고지도 표기된 고양지명을 통해 고양특례시의 위상을 드높이고, 고양특례시 시민으로서의 자긍심 고취						
총 합 의 건								
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단		
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
		√						
		[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직 급	행정7급	성 명	김 경 희			
확인자(부서장)		직 급	행정5급	성 명	서 은 원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	91	91
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 조례에서 명시하고 있는 지역문화 개발보존 및 전승, 전통 문화행사 개최 등 소관 사무에 적절히 부합하고 있는 것을 확인하였음 ■ (사)영토지킴이 독도사랑회의 주관으로 이루어지는 행사이므로, 민간행사 사업보조 유형에 부합
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시에서 추진중인 지방보조 사업 중 독도특별전시회와 유사한 목적으로 추진된 별도의 사업은 확인되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 행사를 통해 독도의 중요성에 대한 공감대 형성에 기여하고, 시민들의 인식 확대에 기여한다는 목적이 명확하게 제시됨 ■ 추진방법의 경우 행사 준비부터 12월 27~31일 간 추진되는 행사 내용에 부합하게 명확히 내용이 제시됨 ■ 세부추진 계획은 사업의 각 단계에 부합하도록 적절히 작성되었으며 그 내용도 비교적 상세히 작성됨 ■ 일부 자부담액이 편성되었으나 전체 사업비의 9%에 해당함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진 이후 정산은 기한 내에 적절히 이루어졌으며, 문화예술과 주관으로 사업 수행 상황을 모니터링함 ■ 성과보고서 상 예산 부족으로 인한 소요 문제는 일부 제기되었으나, 사업 추진에 차질을 줄 정도로 큰 문제는 발생하지 않은 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획의 경우 별도의 변동없이 예정대로 집행되었음을 확인함 ■ 사업 예산의 경우 이자발생액 등 일부 잔액을 제외하고 편성된 사업비를 전액 적절히 집행하였음 ■ 보조금 지출 항목의 경우 재료비, 행사운영비, 강사·큐레이터 인건비 등 민간행사 사업의 목적에 부합하게 적절히 이루어짐
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 편성된 예산은 효율적으로 전액 집행이 이루어졌으나, 자체적으로 예산을 절감하기 위한 별도의 노력은 확인되지 않음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지방보조사업 회계 정산 교육을 시행하고, 공문을 통해 관련된 규정을 공유하여 행사추진시 발생할 수 있는 과오납, 부정수급 문제를 완화하기 위한 대책을 적절히 수립함 ■ 보조사업 부서의 주관으로 총 4회의 점검이 이루어짐을 확인함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 별도의 부정수급, 과오납 문제가 발생한 흔적은 없으며, 이에 따른 환수액도 발생하지 않았음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 일일 방문객 500~1,000여명을 달성할 정도로 다양한 지역 주민들의 참여를 유도하였음 ■ 독도에 대한 인식제변 확대에 기여하였으며, 후대에 독도의 중요성을 계승하는데 기여한 것으로 판단됨 ■ 사업추진에 따른 양적·질적 성과에 대하여 명확히 작성하였으며, 사업비 정산, 자체평가 및 애로사항에 대하여 충실히 작성함
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시에서 추진되는 독도 관련 행사로, 다양한 지역민의 참여를 유도하는 주요 지역행사라는 점에서 지속적인 지원의 필요성을 살펴볼 수 있음
종합 의견	[개선방안]
	■

59) 송포호미걸이 발표회

□ 사업개요

사 업 명		송포호미걸이 발표회				
지원 근거	법령	무형문화재 보전 및 진흥에 관한 법률			제37조	
	조례	고양시 무형문화재 보전 및 진흥에 관한 조례			제6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업기간 (정산일자)	2023. 9. 23.(토) (제출:2023. 11. 3./정산:2023. 11. 7.)			참여인원	100여 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000천원	15,000 (100%)	15,000 (100%)	0 (00%)	15,000 (100%)	15,000 (100%)	0 (00%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 경기도 무형문화재 제22호로 지정된 송포호미걸이의 보존과 계승을 위한 공연으로 다른 지방보조사업과 중복되지 않음.					
점수	(16)점	○ 사업계획이 효율적이고, 적절하였으며 공연 인원, 관람 방식 등을 시와 협의하여 계획함.					
사업관리(40)		○ 사업관리가 적절하게 이루어짐 / 보탬e 예치형 계좌를 통한 사업수행관리 (카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보)					
점수	(35)점	○ 수시로 사업추진상황에 대해 모니터링하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(4)회
사업성과(40)		○ 고양지역의 전통 민속놀이인 고양송포호미걸이놀이를 시연하여 사라져가는 농경문화 및 옛소리를 전승보존하는 계기 마련					
점수	(35)점	○ 고양시가 가와지법씨 등의 오랜 농경문화가 싹튼 곳이라는 자긍심 고취					
총 합 의 견		○ 점차 잊혀져가는 전통 농경문화 및 민속놀이를 재현함으로써 후대에 올바르게 전승될 수 있는 계기 마련					
		○ 경기도 무형문화재 전수자 및 이수자들의 인재 양성의 발판 마련.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 강필선			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	91
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 조례에서 명시하고 있는 지역문화 개발보존 및 전승, 전통 문화행사 개최 등 소관 사무에 적절히 부합하고 있는 것을 확인하였음 ■ 고양문화원 주관으로 이루어지는 전통 문화행사이므로, 민간행사 사업보조 유형에 부합함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 송포호미걸이와 관련된 지방보조금 사업은 부재함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진을 통해 한국전통 행사의 세계화와 이를 통한 관내 전통문화 확산 등의 목적과 기대효과를 명확히 제시함 ■ 사업계획서 상 발표회 추진에 대한 내역과 실제 행사 추진 등에 대하여 구분하여 명확히 제시함 ■ 사업비 예산 1,500만원 전액 보조금으로 편성됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진에 따른 실적보고서를 기한 내에 적절하게 제출하였음 ■ 사업 실적 보고서를 통해 사업 추진 중 예상치 못한 문제가 발생한 내역은 확인되지 않았음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 변경없이 기존에 수립된 내용과 동일하게 추진되었음 ■ 사업비는 이자발생액을 제외하고 1,500만원 전액 예정대로 집행되었음 ■ 지출목의 경우 행사실비지원금의 형태로 편성되었으며, 세부 내역은 행사운영, 무대진행 등 행사 성격에 부합하게 적절히 편성되어 지출됨
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감을 위한 별도의 실적은 확인되지 않음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조금 교부 공문을 통해 지방보조금 집행기준과 회계처리 유의사항을 공지하여 보조금 사업 추진시 발생할 수 있는 과오납, 부정수급 문제 대책이 수립되었음을 확인하였음 ■ 부정수급을 예방하기 위한 점검은 4회 이상 주기적으로 시행됨
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 집행과정에서 예산의 과오 지출 및 부정수급에 따른 낭비내역은 확인되지 않았음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진을 통해 예정된 행사를 추진하였으며, 다양한 시민들이 참여하여 고양시 전통 민속문화를 향유할 기회를 제공함 ■ 이를 통해 지역의 전통문화 전승에 기여한 것으로 판단됨 ■ 사업성과 보고서를 통해 실적, 성과, 자체평가 및 개선방안에 대하여 명확히 제시하였음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역의 가치 있는 무형 문화재로 지속적인 지원을 통해 전승할 필요성이 제기됨
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 행사의 질적 수준 제고를 위하여 현실성 있는 예산의 지원과 더불어 보조사업자 자체적으로도 예산운용의 효율성을 제고하는 방안을 모색할 필요성이 제기됨

60) 고양 상여회다지소리 발표회

□ 사업개요

사 업 명		고양 상여회다지소리 발표회				
지원 근거	법령	무형문화재 보존 및 진흥에 관한 법률			제37조	
	조례	고양시 무형문화재 보존 및 진흥에 관한 조례			제6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업기간 (정산일자)	2023. 11. 11.(토) (제출 2023.12.12./ 정산 2024.1.10.)			참여인원	100여 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
25,000천원	25,000 (100%)	25,000 (100%)	0 (00%)	25,000 (100%)	25,000 (100%)	0 (00%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 경기도 무형문화재 제27-4호인 고양 상여·회다지소리를 재현하여 사라져가는 옛소리를 보존·전승하기 위한 공연으로 다른 지방보조사업과 중복되지 않음.					
점수	(16)점	○ 사업계획이 효율적이고, 적절하였으며 공연 인원, 관람 방식 등을 시와 협의하여 계획함.					
사업관리(40)		○ 사업관리가 적절하게 이루어짐 / 보탬e 예치형 계좌를 통한 사업수행관리 (카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보)					
점수	(35)점	○ 수시로 사업추진상황에 대해 모니터링하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(4)회
사업성과(40)		○ 경기도 무형문화재의 저변확대를 위한 공연으로 전통상례문화를 보존하고 지역 전통 문화 활성화에 기여하였음.					
점수	(38)점	○ 고양시민의 정체성 및 고양시의 위대한 역사관 확립에 기여하였음.					
총 합 의 견		○ 고양상여회다지소리는 고양시 선공감 감역 김성권의 상례를 복원한 무형문화유산으로 장례의식에서 부르는 장례요인 상여소리의 역사적 배경을 중심으로 장례의식과 상여소리 및 회다지 소리를 재연하는 공연을 통하여 전통문화의 훌륭함을 선보여 전통문화의 계승·보급에 기여하였음.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 강필선			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	89	91
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 조례에서 명시하고 있는 지역문화 개발보존 및 전승, 전통 문화행사 개최 등 소관 사무에 적절히 부합하고 있는 것을 확인하였음 ■ 고양문화원 주관으로 이루어지는 전통 문화행사이므로, 민간행사 사업보조 유형에 부합함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양상여회 다지소리 공연화 유사, 중복된 지방보조 사업례는 확인되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 경기도 무형문화재의 전승과 전통문화의 저변확대라는 기대효과와 목적을 명확히 제시함 ■ 사업 계획의 경우 추진위원회구성, 진행사항논의, 리허설 공연 등 추진과정에 따라 상세히 작성하였으며, 계획을 통해 사업의 현실적 추진가능성을 확인함 ■ 사업비 2,500만원 전액 보고금으로 편성됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 추진실적의 경우 사업 추진 이후 기한 내에 적절하게 공유됨 ■ 기상악화 등 통제불가능한 문제 외 별도의 사업추진 중 문제가 발생한 내역은 확인되지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획의 변동없이 사업은 예정대로 추진됨 ■ 사업비로 편성된 2,500만원 전액 예정대로 집행됨 ■ 사업비의 경우 사무관리비, 행사운영비, 실비지원금 등의 예산 목으로 구분되어 편성되었으며, 세부내역의 경우 행사목적에 부합하는 내용으로 적절히 집행이 이루어짐
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 및 집행효율성을 제고한 실적 자료는 확인되지 않음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조금 교부 공문을 통해 지방보조사업 회계처리 유의사항과 집행 기준 등을 공유하여 사업 시 발생할 수 있는 과오납, 부정 수급을 완화하기 위한 대책을 수립하였으며, 반부패 청렴서약서를 작성하는 등 대책을 수립한 것을 확인함 ■ 부정수급 방지를 위한 점검은 4회 주기적으로 이루어진 것을 확인하였음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 집행과정 상 예산의 과오 지출 및 부정수급에 대한 내역은 확인되지 않음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진을 통해 기상악화에도 불구하고 100여명의 시민이 참여하는 실적을 달성함 ■ 공연을 통해 지역의 향토문화를 전승하는데 기여함 ■ 결과보고서를 통해 사업 성과, 실적, 자체평가, 정산이 비교적 준수하게 작성됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역의 전통문화 전승행사로 지속적 지원의 필요성을 살펴볼 수 있음
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 기상악화 등에 대한 문제에 취약한 만큼, 실내 공연장을 활용하는 방안 등에 대한 모색도 필요함

61) 최영장군 위령굿

□ 사업개요

사 업 명		최영 장군 위령굿				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 향토문화재 보호 조례			제21조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업기간 (정산일자)	'23. 10. 14.(토) (‘제출:23.12.4./정산:24.3.12.)			참여인원	100여 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000천원	20,000 (100%)	20,000 (100%)	0 (0%)	20,000 (100%)	20,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 최영 장군 묘소가 있는 고양시에서 진행되는 위령굿으로 다른 지방보조사업과 중복되지 않음.					
점수	(16)점	○ 사업이 적절하게 계획되었음.					
사업관리(40)		○ 사업관리가 적절하게 이루어짐 / 보탬e 예치형 계좌를 통한 사업수행관리 (카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보를 위하여 노력하였으나 증빙사진 일부 미흡)					
점수	(32)점	○ 수시로 사업추진상황에 대해 모니터링하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(4)회
사업성과(40)		○ 사라져가는 전통 무속문화의 계승을 통하여 향토문화의 다양성을 보존하고 자라나는 후손에게 바람직한 충의의 덕목과 기개를 가르침.					
점수	(32)점	○ 요즘에는 보기 힘든 전통 굿 문화를 시연함으로써 고양시의 안녕과 번영을 기원하며 사라져가는 향토문화를 보존·전승, 고양시 향토문화를 더욱 풍족하게 함					
총 합 의 견							
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
			√				
		[조건내용] ○ 2024년 본예산이 10% 삭감된 18,000천원으로 편성(2022년 성과평가 결과 “보통”)되어 본래의 굿 형식을 충분히 갖추지 못하고 약식으로 진행할 수밖에 없어 행사 진행에 많은 어려움이 있을 것으로 예상됨 ○ 고양시 향토문화재의 보존, 계승 및 인건비가 많이 드는 전통 굿 시연이라는 특수성을 감안하여 적절한 사업비 책정 필요					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 강필선			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	86
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	8	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	1	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	32
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 조례에서 명시하고 있는 지역문화 개발보존 및 전승, 전통 문화행사 개최 등 소관 사무에 적절히 부합하고 있는 것을 확인하였음 ■ 고양문화원, 최영장군 위령굿 보존회 등의 주관으로 이루어지는 전통 문화행사이므로, 민간행사 사업보조 유형에 부합함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 최영장군위령굿과 관련된 유사, 중복 지원사업 사례는 확인되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진을 통해 위인을 기리고, 지역 전통문화를 전승한다는 목적과 기대효과가 분명히 제시됨 ■ 사업추진 계획의 경우 추진계획 수립과 위령 굿으로 일정에 따라 구분하고, 구체적인 시행방안에 대해서 제시함 ■ 사업비의 경우 2,000만원 전액 보조금으로 편성됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진실적의 경우 기한 내에 적절하게 제출된 것을 확인 ■ 사업 실적 보고서를 통해 검토한 결과 사업 추진 중 행사 참여에 대한 공간 문제가 발생하였는데, 대응한 방안에 대해서는 제한적으로 작성됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획의 변동 없이 예정대로 사업이 추진되었음 ■ 사업비 2,000만원 전액 이자 발생액을 제외하고 예정대로 집행됨 ■ 집행 목의 경우 행사실비 지원금으로 편성되어 보조인력, 무속인, 공연 등을 위한 비용으로 적절하게 집행이 이루어짐
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산 절감 및 집행 효율성을 제고한 내역은 확인되지 않음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급을 예방하기 위한 대책은 부재함 ■ 부정수급이 이루어지고 있는지에 대한 점검은 주기적으로 이루어졌으며, 총 4회 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지방보조금 집행과정에서 과오 지출 및 부정수급 문제가 발생한 내역은 확인되지 않음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진을 통해 지역의 민속문화를 보존하고 계승하는 데 기여함 ■ 행사를 매개로 시민들의 공동체 의식을 제고하고 지역 전통문화 저변확대에 기여한 것으로 확인됨 ■ 사업 보고서의 경우 정산, 실적, 성과, 자체 평가 및 평가에 따른 개선방안이 명확하게 제시됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역의 위인을 기리는 주요 행사이며, 전통문화 저변확대에 기여하는 행사로 지속적인 지원의 필요성을 살필 수 있음
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 야외에서 이루어지는 행사인 만큼, 다양한 참여자의 관람 편의성을 제고하기 위한 의자 등 장비를 사전에 구비하여 더 많은 참여자가 쾌적하게 관람할 수 있는 환경을 조성할 필요성이 제기됨

62) 경기도굿 시나위춤 발표회

□ 사업개요

사 업 명		경기도당굿 시나위춤 발표회				
지원 근거	법령	무형문화재 보존 및 진흥에 관한 법률			제37조	
	조례	고양시 무형문화재 보존 및 진흥에 관한 조례			제6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양문화원			대 표 자	김용규	
사업기간 (정산일자)	2023. 9. 24.(일) (제출:2023.11.14./정산:2024.1.12.)			참여인원	300여 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000천원	15,000 (100%)	15,000 (100%)	0 (00%)	15,000 (100%)	15,000 (100%)	0 (00%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 경기도 무형문화재 제64호로 지정된 경기시나위춤을 재연하여 고양시의 우수한 전통에 술을 소중하게 보존하고 전승·보급하기 위한 공연					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 여부 없음.					
사업관리(40)		○ 사업관리가 적절하게 이루어짐 / 보탬e 예치형 계좌를 통한 사업수행관리 (카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보)					
점수	(33)점	○ 수시로 사업추진상황에 대해 모니터링하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(4)회
사업성과(40)		○ 경기시나위춤 발표회를 통하여 전통문화를 보존하고 지역 향토문화 계승에 기여함.					
점수	(40)점	○ 야외행사로 진행되어 많은 시민들이 관람하여 경기시나위춤을 홍보할 수 있는 기회를 마련하였음					
총 합 건		○ 경기도 무형문화재 제64호인 경기시나위춤은 도당굿 현장에서 추던 춤을 무속적 전통을 배경으로 무대 양식화하여 부정놀이춤, 터벌림춤 등 시나위춤과 공연하였고, 동시에 전통음악의 반주를 통하여 전통문화의 훌륭함을 선보여 전통문화의 계승·보급에 기여하였음.					
		○ 김덕수 등 정상급 국악 명인들과 함께 하여 공연의 품격을 높여 시민의 만족도를 높였으며, 많은 시민들과 함께 즐기는 장을 마련하여 지역 향토문화 활성화에 기여했다고 판단됨.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급	성명 강필선				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 서은원				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	89	89
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 조례에서 명시하고 있는 지역문화 개발보존 및 전승, 전통 문화행사 개최 등 소관 사무에 적절히 부합하고 있는 것을 확인하였음 ■ 고양문화원의 주관으로 이루어지는 전통 문화행사이므로, 민간행사 사업보조 유형에 부합함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 경기도당국 시나위촉을 지원하는 지방보조사업은 확인되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진을 통해 지역의 우수 문화유산 확대와 전통문화 향유 기회 확대를 목적한다는 것을 제시함 ■ 추진계획의 경우 일정별 주요 내용 및 계획, 각 일정별로 집행될 소요예산도 명확히 제시함 ■ 보조사업 추진에 따른 내용 1,500만원 전액 보조금으로 편성됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 실적보고서는 기한 내에 적절하게 제출됨 ■ 사업 추진 시 예기치 못한 문제는 발생하지 않은 것으로 나타남
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 계획은 소관부서의 승인을 통해 변경됨 ■ 사업비 1,500만원 전액 집행되었음 ■ 집행목의 경우 행사실비 지원금과 사무관리비 등의 지출목으로 편성되었으며, 세부내역도 사회자, 연주자, 홍보물 디자인 등 사업목적에 따라 적절히 집행되었음을 확인함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 및 집행효율성을 제고한 내역은 확인되지 않았음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조금 교부 공문을 통해 부정수급 완화를 위한 대책을 수립한 것을 확인함 ■ 부정수급을 방지하기 위한 점검은 총 4회 주기적으로 이루어진 것을 확인하였음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 집행과정 중 예산의 과오 지출 등 부정수급 및 예산 낭비 내역은 확인되지 않았음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진을 통해 경기도 무형문화재 전승에 기여한 것으로 확인됨 ■ 사업을 매개로 다양한 시민들의 문화향유 기회가 확대되었으며, 문화인식 저변도 확대된 것으로 나타남 ■ 사업추진에 따른 정산, 실적, 성과, 평가에 대하여 제시하였으나, 개선방안에 대해서는 제시되지 못함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 시나위촉을 주제로 하는 대표 지역문화 전승 행사로 지원의 필요성을 살펴볼 수 있음
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 전통문화 행사가 다양하게 존재하는 만큼 전통문화 자체의 저변을 확대하기 위하여 통합적인 관점에서 행사를 추진하는 방안의 모색이 필요함

63) 경기소리 휘몰이잡기 발표회

□ 사업개요

사 업 명		경기소리 휘몰이잡가 발표회				
지원 근거	법령	무형문화재 보전 및 진흥에 관한 법률			제37조	
	조례	고양시 무형문화재 보전 및 진흥에 관한 조례			제6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)경기소리 휘몰이잡가 보존회			대 표 자	김권수	
사업기간 (정산일자)	2023. 12. 6.(수) (2024. 2. 2.)			참여인원	300여 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000천원	15,000 (100%)	15,000 (100%)	0 (00%)	15,000 (100%)	15,000 (100%)	0 (00%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 경기도 무형문화재로 지정된 경기소리 휘몰이잡가를 전승·보급하기 위한 공연					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 여부 없음.					
사업관리(40)		○ 사업관리가 적절하게 이루어짐 / 보탬e 예치형 계좌를 통한 사업수행관리 (카드 결제 및 계좌 이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성 확보)					
점수	(35)점	○ 수시로 사업추진상황에 대해 모니터링하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(4)회
사업성과(40)		○ 경기도 무형문화재 제31-1호인 경기소리휘몰이잡가 발표회를 통하여 전통음악의 진수를 선보였고 전통 공연을 추가하여 볼거리를 풍성하게 하였음.					
점수	(40)점	○ 고양시민들에게 전통 국악에 대한 이해도를 높이고 전통예술문화 공연에 참여할 수 있는 기회 제공.					
총 합 의 견		○ 경기도 무형문화재 제31-1호인 경기소리 휘몰이잡가 발표회를 통하여 경기지역의 전통소리를 보존하고 빠른 장단 속에서 해학적인 가사와 풍자로 서민들의 삶을 예술로 승화시킨 휘몰이잡가의 진수를 보여주었음.					
		○ 어울림누리 별모래극장에서 개최하여 품격높은 공연이 되었으며 시민들에게 전통문화를 홍보할 수 있는 자리를 마련하여 전통문화의 보존과 발전에 기여하였음.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급	성명 강필선				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 서은원				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	91	91
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 조례에서 명시하고 있는 지역문화 개발보존 및 전승, 전통 문화행사 개최 등 소관 사무에 적절히 부합하고 있는 것을 확인하였음 ■ 고양문화원과 경기소리휘몰이 잡가의 주관으로 이루어지는 전통 문화행사이므로, 민간행사 사업보조 유형에 부합함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 경기소리 휘몰이 잡가를 지원하는 타 지방보조사업은 확인되지 않았음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진을 통해 전통문화예술 혜택부여 및 나눔활동 제고, 지역 문화계승 등의 목적이 명확히 제시됨 ■ 사업 계획은 사전회의의 보조금 신청 및 홍보물 제작, 사업실행, 정산 등 사업 추진 시기에 따라 명확히 제시되었으며, 세부적인 내용도 적절히 편성됨 ■ 사업예산 1,500만원 전액 보조금으로 편성됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진에 따른 실적은 기한 내에 적절히 공유되었음 ■ 사업 추진 중 제한된 예산으로 인한 문제점이 발생하였으나, 적절히 대응한 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 변동 없이 기존에 수립된 내역 그대로 집행되었음 ■ 사업비 1,500만원 전액 예정대로 집행되었음 ■ 사업비목은 행사운영비로 편성되었으며, 세부 내역은 대관료, 인건비, 기타 기록 등 행사 추진 목적에 따라 적절히 집행된 것을 확인하였음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 집행 효율성을 제고하기 위한 노력은 확인되지 않았음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조금 교부 공문을 통해 지방보조사업 회계처리 유의사항과 집행 기준 등을 공유하여 사업 시 발생할 수 있는 과오납, 부정 수급을 완화하기 위한 대책을 수립하였으며, 반부패 청렴서약서를 작성하는 등 대책을 수립한 것을 확인함 ■ 보조사업부서 주관으로 총 4회에 걸쳐 주기적으로 점검한 것을 확인하였음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 집행과정에서 과오 지출, 부정수급 등 예산이 낭비된 내역은 확인되지 않았음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진에 따라 지역의 고유 문화유산을 전승하는 데에 기여한 것으로 확인됨 ■ 결과보고서를 통해 실적, 성과, 자체평가, 개선방안 및 정산이 상세히 이루어짐
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역 무형 문화재 공연을 통해 전통문화 인식저변에 기여할 수 있는 행사로 지속적 지원이 요구됨
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 한정된 예산의 효율성을 제고하기 위한 별도의 방안 마련이 요구됨 ■ 특히, 홍보 부문에서 예산소요가 제기된 만큼, 유사한 전통문화 전승 행사와 연계를 통해 홍보하는 방안 등이 논의될 수 있음

64) 정발산 도당굿

□ 사업개요

사 업 명		정발산 도당굿					
지원 근거	법령	-				-	
	조례	고양시 향토문화재 보호 조례				제21조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조	
			√				
수급 단체명		고양문화원			대 표 자	김용규	
사업기간 (정산일자)		2023. 4. 22.(토) (2023. 5. 25.)			참여인원	100여 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (00%)	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (00%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양시 향토문화재로 지정된 정발산도당굿 재연으로 고양시의 화합과 안녕을 기원하는 제례 및 축제의 장 마련(정발산 인근 옛 5개 마을이 중심이되어 지내던 오랜 전통) ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 카드결제 및 계좌이체를 통해 보조금을 집행하고 영수증 등 증빙서류를 구비하여 투명한 회계처리를 위하여 노력하였으나 일부 항목변경승인없이 지출된 것이 있어 사유서 징구					
점수	(26)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√					√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(4)회
사업성과(40)		○ 정발산 도당굿을 통하여 마을의 화합과 소통의 장을 마련하고, 지역 향토문화 계승에 기여함 ○ 정발산 공원을 찾는 일반 시민들의 불편함을 최소화하고 공원으로서의 가치를 존중하여 주변 자연의 훼손이나 오물 및 쓰레기의 발생을 최소화하는데 중점을 두었음					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 예산 삭감으로 본래의 굿 형식을 충분히 갖추지 못하고 약식으로 진행할 수밖에 없어 행사 진행에 많은 어려움이 있었음 ○ 보탬e를 사용하게 되면 사업승인변경없이 지출하는 등의 관리소홀의 문제점은 발생하지 않을것으로 예상 ○ 격년으로 시행되는 사업인만큼 기존 사업 예산만큼 증액(15,000천원)하여 향토문화재인 정발산 도당굿의 올바른 계승 보급에 기여할 필요가 있음					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
			√				
		[조건내용] ○ 보탬e 예치형 계좌를 통한 사업수행관리로 사업관리에 만전을 기해야함					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 강필선			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 서은원			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	82
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	8	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	1	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	8	8
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	0	0
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 조례에서 명시하고 있는 지역문화 개발보존 및 전승, 전통 문화행사 개최 등 소관 사무에 적절히 부합하고 있는 것을 확인하였음 ■ 고양문화원과 정발산 도당굿 보존회의 주관으로 이루어지는 전통 문화행사이므로, 민간행사 사업보조 유형에 부합함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 정발산 도당굿을 지원하기 위한 별도의 유사중복 사업에는 확인되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업을 통해 정발산 도당굿을 전승하고, 고양시민 교류 기회를 제공한다는 목적이 분명히 제시됨 ■ 사업 추진 시기에 따라 구체적인 추진내용을 제시하고 있음 ■ 사업비 예산 1,000만원 전액 보조금으로 편성됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 실적은 사업추진 이후 기한 내에 적절하게 공유됨 ■ 예산 부족으로 인하여 기존의 사업에서 축소되어 추진되는 등의 문제가 발생하였으며, 이에 기존의 추진내역을 변경하는 방안으로 대응함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산 부족으로 인하여 사업 계획의 임의 변경이 발생한 것으로 확인됨 ■ 사업비 예산 1,000만원은 전액 예정대로 집행됨 ■ 지출목은 인건비, 임차료 등으로 구분하여 편성되었으며, 세부내역도 행사 성격을 고려하여 적절히 편성되어 지출된 것을 확인함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감을 위한 별도의 노력은 확인되지 않음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조금 교부 공문을 통해 지방보조금 관리기준 및 집행기준, 회계처리 유의사항, 고양시 지방보조금 편람 등 사항을 제공하여 사업집행 시 발생할 수 있는 부정수급 및 과오납을 완화하고자 함 ■ 보조사업자 주관으로 총 4회의 점검이 이루어졌음을 확인함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지방보조금 과오 지출 등 부정수급과 예산 낭비 내역은 확인되지 않음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역의 전통문화 전승에 기여한 것으로 확인됨 ■ 지역 고령인구 및 원주민이 행사를 매개로 지역에 대한 애郷심을 제고하는 데에 기여하였음 ■ 성과 보고서를 통해 정산, 실적, 성과, 종합의견에 대하여 명확히 제시됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역의 전통문화를 전승하기 위한 주요 행사로, 지역원주민과 고령 인구의 문화 향유기회를 제공할 수 있다는 면에서 지속적인 지원의 필요성을 살펴볼 수 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업예산 부족 문제가 제기되는 만큼, 사업추진을 위한 현실적 지원과 더불어, 보조사업자도 배정된 예산의 효율적 운용을 위한 방안 모색이 요구됨

16. 관광과

1) 고양시관광협의회 사업지원

□ 사업개요

사 업 명		2023 고양시관광협의회 사업지원					
지원 근거	법령	관광진흥법				제48조의9	
	조례	고양시관광진흥조례				제35조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		고양시관광협의회			대 표 자	설미영	
사업기간 (정산일자)		'23.01.01 ~ '23.12.31 ('24.2.20.)			참여인원	204명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
50,000천원	55,000 (100%)	50,000 (91%)	5,000 (9%)	54,999 (100%)	49,999 (91%)	5,000 (9%)	1

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 계획에 맞게 지역관광 활성화 사업 적극추진 ○ 시보조사업 이외에도 도비유치(작은축제육성사업)에 따른 지역경제 활성화 사업을 적극 추진하였음					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 그 간 국비유치 사업(반려동물축제, ESG관광, 맛집발굴 평가)의 우수성을 살리기 위하여 4차년도 사업으로 추진 고양시의 지역특성을 반영하고 지속성을 살리기 위해 노력함 ○ 사업추진 전 변경요청을 통해 시의 허가를 득하고 예산에 맞도록 집행함					
점수	(38)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(3)회
사업성과(40)		○ 지역관광 활성화 사업을 위하여 고양시 특화사업(반려동물축제, 비어축제, 맛집발굴, 체험관광 등)을 발굴 육성하고 지속사업으로 추진하였으며 고양국제꽃박람회 참가하여 관광을 적극 홍보함 ○ 스마트관광, 맛집멋집 품질관리, 푸드앤비어, 펫츠런을 성공적으로 추진하였으며 특히 비어축제는 라페스타에서 지역적 범위를 확장, 펫츠런은 수공예 체험축제와 연계하여 규모를 확장 하였음					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 고양시만의 지역특화사업으로 펫츠런, 비어페스티벌을 추진하고 발굴한콘텐츠들을 활용하여 가자고양앱을 고도화하는 등 스마트한 관광에도 기여 ○ 고양관광특구 활성화를 위하여 도비(작은축제육성사업 3건) 유치로 적극적인 관광사업 추진을 위해 노력					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급(일반임기제) 성명 성남신					
확인자(부서장)		직급 행정5급 성명 안미경					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	94	92
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	5	5
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	8	8
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	5	5
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 집행계획도 효율적이고 사업목적에 맞게 적절하게 수립되었음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 사업 추진 상황의 관리나 사업추진 중 큰 문제는 없는 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업은 변경승인을 받아 계획대로 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책은 마련하였으며 정기점검은 3회
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당사항 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 고양시 특화사업(반려동물축제, 비어축제, 맛집발굴, 체험관광 등)을 발굴 육성하고 지속사업으로 추진하였으며 고양국제꽃박람회 참가하여 관광을 적극 홍보
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 스마트한 관광에도 기여 ■ 도비(작은축제육성사업 3건) 유치로 적극적인 관광사업추진
	[개선방안]
	■ 의견 없음

2) 고양시관광협의회 운영지원

□ 사업개요

사 업 명		2023 고양시관광협의회 운영지원				
지원 근거	법령	관광진흥법			제48조의9	
	조례	고양시관광진흥조례			제35조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	고양시관광협의회			대 표 자	설미영	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31 ('24.1.30.)			참여인원	204명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
50,000천원	58,000 (100%)	50,000 (86.2%)	8,000 (13.8%)	56,802 (97.9%)	48,802 (84.1%)	8,000 (13.8%)	1,198

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 시보조사업 이외에도 도비유치에 따른 지역경제 활성화 사업을 적극 추진하였음					
점수	(18)점	○ 당초 사업계획대비 도비 사업 유치로 예산절감 노력 및 사업의 지속성 확보					
사업관리(40)		○ 고양시관광협회의회의의 공익적 사업추진을 위한 최소한의 사무국 운영 지원금액으로 사무국장, 과장 인건비외에 사무실 집기 비품 구입, 임차비 등을 지급함					
점수	(31)점	○ 부정수급의 방지를 위하여 소통간담회, 자료제출, 현장 회의 등을 개최 함					
		○ 1년미만 근무자 발생에 따른 근무 퇴직급여충당금을 다시 반납					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(3)회
사업성과(40)		○ 지역관광 활성화 사업을 위하여 고양시 특화사업(반려동물축제, 비어축제, 맛집발굴, 체험관광 등을 발굴 육성하고 지속사업으로 추진함					
점수	(40)점	○ 204명의 관광관련사업자간 네트워크를 구축하고 회원간 공적사업추진을 위하여 긴밀한 협력관계형성					
총 합 의 건		○ 고양시만의 특화사업을 육성하기 위하여 국비사업(DMO)의 지속적 추진을 도모함					
		○ 고양관광특구 활성화를 위하여 도비(작은축제육성사업) 유치등 적극적인 관광사업추진을 위해 노력					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용]					
		○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급(일반임기제)		성명 성남신			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 안미경			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	79
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	12
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	5	5
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	8	8
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	5	5
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	-5	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	-5	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	26
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 당초 사업계획대비 도비 사업 유치로 예산절감 노력 및 사업의 지속성 확보
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 주기적 관리와 문제해결을 한 것으로 보임
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 사업계획을 승인 받아 변경하였고 변경된 계획에 의해 추진함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 도비 유치 및 국비사업(DMO)의 지속적 추진을 도모함
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 적절한 부정수급 대책을 마련하였고 3회에 걸쳐 부정수급의 방지를 위하여 소통간담회, 자료제출, 현장 회의 등을 개최 함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 자체평가에 근거 하여 평가
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업계획에 따라 지역관광 활성화 사업을 위하여 고양시 특화사업(반려동물축제, 비어축제, 맛집발굴, 체험 관광 등)을 발굴 육성하고 지속사업으로 추진함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 204명의 관광관련사업자간 네트워크를 구축하고 회원간 공적사업추진을 위하여 긴밀한 협력관계형성 지속 필요
종합 의견	[개선방안]
	■ 의견 없음

3) 행주커뮤니티센터 운영

□ 사업개요

사 업 명		행주커뮤니티센터 운영				
지원 근거	법령	관광진흥법				제76조
	조례	고양시 관광진흥 조례				제6조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	주식회사 크레몽			대 표 자	오은강	
사업기간 (정산일자)	'23. 9. 27. ~ '23. 12. 31. ('24. 2. 28.)			참여인원	3,000명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
60,000천원	60,000 (100%)	60,000 (100%)	0 (0%)	59,989 (99.9%)	59,989 (99.9%)	0 (0%)	11천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 행주산성 관련 각종 체험프로그램, 행주산성 스텝프투어, 역사교육, 관광안내 등 행주산성 관광 및 주변 상권 활성화를 위한 보조사업 취지에 적합한 사업계획을 수립하였음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 예산이 사업 목적 및 계획에 맞게 투명하고 적절하게 집행되었음					
점수	(25)점	○ 향후 사업추진 시 부정수급 대책 수립, 수행상황 점검 등을 적극 실시하도록 하겠음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 행주커뮤니티센터 운영을 통해 당초 계획한 행주산성 일대 관광 활성화에 기여하였으며, 특히, 행주산성 스텝프투어의 마지막 장소를 행주커뮤니티센터로 설정하는 등 행주커뮤니티센터 방문을 적극 유도하여 널리 홍보하였음					
점수	(39)점	○ 지역주민, 다문화가족, 군인 등 다양한 계층이 체험프로그램에 참여할 수 있도록 하여 행주산성 일대를 대외적으로 널리 홍보하고 활성화하고자 노력하였음					
총 의 견		○ 행주커뮤니티센터 운영을 통해 행주산성의 역사의식을 고취하고 주변 관광자원 및 지역상권 활성화에 기여하였으며, 행주산성 일대를 세계적 관광지로 조성하기 위한 연계사업 추진을 위해 계속적인 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 문승현				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 안미경				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	59
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	14
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	6
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	2
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	4	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 세부추진 계획을 일시, 장소, 대상, 내용, 소요예산으로 구체적으로 명시하였으나 목표설정이 부정확함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 현장확인 및 업무협의 주기적 관리가 이루어진 것으로 보임
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 세부추진 계획에 따라 사업을 집행을 것으로 보임
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 부정수급 대책이 없고 방지노력도 안보임
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 구체적인 성과목표가 설정이 되어 있지 않고, 성과로 보이는 참여자수와 체험자수가 사업에 의해 증가했는지 증명어려움
총합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
	■ 단기간 진행되는 단발성 사업으로 그 효과를 증명하긴 어려우나 참여자가 있다는 점에서 고민할 필요가 있음
종합 의견	[개선방안]
	■ 성과목표를 구체적으로 명시하고, 부정수급 대책과 방지노력이 필요함.

4) 행주대첩기념제례봉행

□ 사업개요

사 업 명		제430주년 행주대첩제				
지원 근거	법령	지역문화진흥법			제4조	
	조례	고양시 지역문화 및 문화예술 지원 육성에 관한 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)
				√		
수급 단체명		고양문화원			대 표 자	김용규
사업기간 (정산일자)		'23. 3. 14. ('23. 3. 22.)			참여인원	150명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,300천원	8,300 (100%)	8,300 (100%)	0 (0%)	8,300 (100%)	8,300 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 행주대첩제는 행주대첩 승전일인 3월 14일에 행주대첩의 승전을 기념하고 권율 도원수 및 호국영령들의 무훈을 기리기 위한 제례의식으로서 나라를 구한 선조들의 숭고한 뜻을 기리고 행주 얼을 계승하고자 하는 사업의 목적에 적절하며 다른 보조사업과 유사하거나 중복성이 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업의 목적에 맞게 투명하고 적절하게 집행되었음					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 안동권씨 대종회, 권율부대 60사단, 유림, 시의원, 세계평화여성연합 덕양지부 및 각계 인사, 일반 시민 등 약 150여 명이 참여하여 총장공 권율 및 호국영령들에 대한 무훈을 기리는 추모제로 행주대첩의 얼을 계승하는 계기 마련.					
점수	(40)점	○ 행주대첩제를 통하여 당시 목숨을 바쳐 나라를 구한 호국영령들의 무훈을 기리고 참여 시민으로 하여금 행주 얼 계승의 중요성과 고양시민으로서의 자긍심을 고취하는 등 행사의 목적과 취지가 중요하므로 계속지원 필요					
총 의 합 계 최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산중액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급		성명 이경훈			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 안미경			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	59
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	15
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	6
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	2
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?
	■ 해당 보조사업은 법령 및 조례에 근거하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?
	■ 유사 중복사업 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?
	■ 사업목적에 맞게 계획을 세움
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
	■ 특이사항 없음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?
	■ 특이사항 없음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?
	■ 해당없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?
	■ 해당없음
사업 성과	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?
	■ 해당없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?
	■ 사업목적 자체가 의식 진행에 중점을 두는 사업으로 성과를 평가하기가 어려움 ■ 충효사상 고취와 고양의 위대한 호국유산을 보존, 전승하려는 노력이 필요함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?
종합 의견	전통제례문화의 보전과 전승 차원에서 지원의 필요성은 인정됨
	[개선방안] ■ 의견 없음

17. 체육정책과

1) 고양시체육회 운영지원

□ 사업개요

사 업 명		고양시체육회 운영지원				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 3 조	
	조례	고양시생활체육진흥조례			제 5 조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	2023. 01. 01. ~ 2023. 12. 31. (미정산)			참여인원	12명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
961,177천원	961,177 (100%)	961,177 (00%)	0 (0%)	(0%)	(0%)	(0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업목적에 따라 적정하게 작성					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 체육회 내부 갈등으로 인한 사업 수행 과정상 미숙한 점 발생					
점수	(18)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√				√	(1)회
사업성과(40)		○ 각종 생활체육대회 지원과 55개 종목단체 관리, 일반 및 어르신 생활체육 지도자 프로그램 운영 등 고양시 생활체육 및 엘리트 스포츠 저변 확대에 기여. ○ 지원내역 : 운영비(108,233천원) 및 인건비(855,177천원) - 운영비 : 사무국 임차료, 공과금, 기본운영비, 차량유지비, 교육비등 - 인건비 : 직원 12명에 대한 기본급, 수당, 출장여비, 퇴직연금부담금, 4대보험 등					
점수	(30)점						
총 합 의 견		○ 고양시 생활체육 발전 활성화 및 엘리트 스포츠 저변확대를 위해 보조금 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급	성명 방수형				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	64	22
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	3	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	3	3
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	0	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	10	0
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	0
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	0
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	25	0
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	0
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	0
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 생활체육 진흥사업에 따른 보조금 예산 지원 항목과 적절히 연계됨 ■ 고양시 체육회 운영에 대한 지원사업인 만큼, 법정운영비 지원 항목도 적정함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사, 중복된 내역은 확인되지 않았음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 엘리트 체육과 생활체육 활성화 지원이라는 명확한 사업목적이 제시됨 ■ 사업계획의 경우 주요 내용에 대해서 명시함 ■ 총사업비는 전액 시비 보조금으로 편성되었음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진에 따른 실적보고서가 기한 내에 제출되지 못한 것으로 파악됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 자료부존으로 성과 평가가 불가함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 자료부존으로 성과 평가가 불가함
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 자료부존으로 성과 평가가 불가함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 자료부존으로 성과 평가가 불가함
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 자료부존으로 성과 평가가 불가함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 자료부존으로 성과 평가가 불가함
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 자료부존으로 성과 평가가 불가함

2) 장애인체육회 운영지원

□ 사업개요

사 업 명		고양시 장애인체육회 운영지원				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 18 조	
	조례	고양시 장애인체육진흥조례			제 6 조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	고양시장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023. 01. 01. ~ 2023. 12. 31. (미정산)			참여인원	5명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
488,810천원	488,810 (100%)	488,810 (00%)	0 (00%)	(100%)	(00%)	(00%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업목적에 따라 적정하게 작성					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(20)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 각종 장애인체육대회 지원과 장애인 생활체육 지도자 프로그램 운영 등 고양시 장애인 체육 발전을 이끌고 있음. ○ 지원내역 : 운영비(108,233천원) 및 인건비(380,577천원) - 운영비 : 사무국 임차료, 공과금, 기본운영비, 차량유지비, 회의수당 등 - 인건비 : 직원 4명에 대한 기본급, 수당, 출장여비, 퇴직연금부담금, 4대보험 등					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 고양시 장애인 생활체육 활성화를 위해 지속적인 보조금 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급	성명 방수형				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	76	24
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	2
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	10	3
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	0
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	0
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	0
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	0
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 고양시 장애인 체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 장애인 체육 단체, 동호회 육성 및 지원에 관한 내역이므로 예산 지원 항목과 적절히 연계됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사, 중복된 내역은 확인되지 않았음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 고양시 장애인 체육회 사무국 운영 및 운영을 통한 장애인 생활체육 보급 및 엘리트 체육 육성이라는 목적과 기대효과를 명확히 제시함 ■ 체육회 운영과 관련된 주요 사항에 대하여 명확히 제시됨 ■ 사업비 전액 보조금으로 편성됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 정산보고서의 경우 사업이 종료된 2023.12.31.에서 6월 이상 지연된 2024.3.15.일에 제출됨 ■ 행정인력 부족과 이에 따른 업무부담 과중이 발생했으나, 5월 중 신규 채용으로 대응하였음. 이에 따라, 일부 공백기가 지속될 것으로 판단되어 문제의 완전한 해결로는 보기 어려움
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업은 소관부서의 승인에 따라 2차례 변경이 이루어짐
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 미정산
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 미정산
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 미정산
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 미정산
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 미정산

3) 체육회 종목단체 공동사무실 운영지원

□ 사업개요

사 업 명		체육회 종목단체 공동사무실 운영지원					
지원 근거	법령	국민체육진흥법				제18조	
	조례	고양시 생활체육진흥조례				제5조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)		2023. 01. 01. ~ 2023. 12. 31. (미정산)			참여인원	고양시체육회(장애인체육회) 종목단체 70개	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
26,300천원	26,300 (100%)	26,300 (00%)	(00%)	(100%)	(00%)	(00%)	00

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업목적에 따라 적정하게 작성					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 고양시체육회 및 장애인체육회 산하 종목단체들이 사용할 수 있는 공동사무실 운영 ○ 지원내역 : 임차료, 공공요금, 사무용품, 비품 등 구입					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 체육회 및 장애인체육회 산하 70여단체 사무공간 마련으로 생활체육 활성화에 기여					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급	성명 방수형				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	39
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	12
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	2
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	0
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	0
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	0
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 고양시 생활체육회에 위탁한 사업 수행에 필요한 보조금 예산 지원 항목과 적절히 연계됨 ■ 고양시 체육회 운영에 대한 지원사업인 만큼, 민간경상사업보조비 지원 항목도 적정함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사 중복되는 타 지방보조사업 내역은 확인되지 않았음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 각 종목별 체육인 친목도모와 상호교류, 체육인들의 화합과 교류를 증진한다는 목적과 기대효과가 명확하게 제시됨 ■ 사업비 예산은 전액 보조금으로 편성됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업부서에서 사업 추진실태를 모니터링 한 자료는 존재하나, 정산기한을 적절히 지켰는지에 대해서는 파악 되지 않음 ■ 사업 추진시 행정감사 등을 통해 일부 개선되어야할 사항이 제기되었지만, 사업 추진 자체에 지장을 줄 수 있는 사안은 없는 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획이 변경된 사항은 확인되지 않았음 ■ 예산집행실적의 경우 전체 예산의 57.9%만이 적절하게 집행되었음 ■ 사업비 지출목의 경우 경상사업 보조 항목에 부합하게 적절히 편성되어 집행됨
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산을 절감하기 위한 별도의 자료는 확인되지 않음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 청렴이행서약서를 통해 부정수급과 관련된 사항을 명시하는 등 예방하기 위한 노력이 확인됨 ■ 고양시 체육회 기관운영 및 보조금 집행실태를 평가하기 위한 지도검사가 1회 이루어짐 ■ 예산의 과오납, 부정수급 문제가 발생한 흔적은 없으며, 이에 따른 환수금도 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 미정산
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 미정산
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	■ 미정산

4) 일반생활체육지도자 지원(자체)

□ 사업개요

사 업 명		일반 생활체육지도자 지원(자체)				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제3조 및 제18조	
	조례	고양시 생활체육진흥조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	2023. 01. 01. ~ 2023. 12. 31. (미정산)			참여인원	6명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
66,478천원	66,478 (100%)	66,478 (00%)	(00%)	(100%)	(00%)	(00%)	00

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업목적에 따라 적정하게 작성					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(28)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 생활체육지도자 지원 시비추가 인건비 지원으로 지도자 처우개선 제고 (시비 추가지원 : 활동여비, 근속수당, 정액급식비, 연가보상비, 시간외수당 등) ○ 지원인원 : 일반 생활체육지도자 6명					
점수	(33)점						
총 합 의 견		○ 고양시 일반 생활체육 활성화를 위해 지속적인 보조금 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급	성명 방수형				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	77	54
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	0
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 고양시 생활체육회에 위탁한 사업 수행에 필요한 보조금 예산 지원 항목과 적절히 연계됨 ■ 고양시 생활체육인 지도자 육성에 대한 지원사업인 만큼, 법정 운영비 보조 지원 항목에도 적절하게 연계됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 생활체육인 지도를 위한 별도의 유사, 중복 예산 사례는 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 일반 생활체육지도자 인건비를 지원하여 생활 체육을 활성화한다는 목적이 분명히 명시됨 ■ 사업 추진 일정에 따른 지출 계획 및 추진 내용에 대하여 명시함 ■ 사업비는 전액 보조금으로 편성됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 기한 내에 적절한 실적 보고는 이루어지지 않았음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서의 별도 변경없이 예정대로 추진된 것을 확인하였음 ■ 전체 예산에 약 85%에 해당하는 예산만이 집행되었음 ■ 지출된 사업비의 경우 활동여비, 급여, 4대보험 등의 항목으로 법정운영비 보조 항목에 부합하게 적절하게 지출됨을 확인
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감을 위한 별도의 노력은 확인되지 않음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 청렴이행서약서를 작성하는 등 사업 시행 전 부정수급을 예방하기 위한 일부 방침이 이루어짐 ■ 고양시 체육회 기관운영 및 보조금 집행실태를 평가하기 위한 지도검사가 1회 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산 집행에 따른 잔액은 존재하나, 부정수급이 이루어진 근거는 없으며, 이에 따른 환수금도 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 저변확대를 위하여 6인의 생활체육지도자의 활동을 지원함 ■ 연령대에 맞는 맞춤형 생활체육서비스를 제공하는 등 지역사회의 체육저변 확대를 위한 활동을 전개하였으나 사업시행 이후 실질적인 프로그램에 참여하는 이들의 만족도 등 기여도를 평가하기에는 판단의 근거가 제한적임 ■ 사업 추진에 따른 집행비정산, 성과, 실적에 대한 작성과 추진시 잘된 점, 개선방안 등 필수적인 항목에 대한 적절한 작성이 이루어졌으나, 정산을 뒷받침할 증빙자료 등에 대해서는 다소 미비하게 작성됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역 사회의 다양한 연령대에 해당하는 주민들을 대상으로 맞춤형 체육서비스를 제공할 수 있다는 점에서 지속적인 사업 지원의 필요성을 살펴볼 수 있음
종합 의견	[개선방안]
	■

5) 어르신 생활체육지도자 지원(자체)

□ 사업개요

사 업 명		어르신 생활체육지도자 지원(자체)				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제3조 및 제18조	
	조례	고양시 생활체육진흥조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	2023. 01. 01. ~ 2023. 12. 31. (미정산)			참여인원	6명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
73,114천원	73,114 (100%)	73,114 (00%)	(00%)	(100%)	(00%)	(00%)	00

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업목적에 따라 적정하게 작성					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(28)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	()회	
사업성과(40)		○ 생활체육지도자 지원 시비추가 인건비 지원으로 지도자 처우개선 제고 (시비 추가지원 : 활동여비, 근속수당, 정액급식비, 연가보상비, 시간외수당 등) ○ 자원인원 : 어르신 생활체육지도자 6명					
점수	(33)점						
총 합 의 견		○ 고양시 어르신 생활체육 활성화를 위해 지속적인 보조금 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급	성명 방수형				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	77	57
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	0
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	11
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	1
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	22
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 고양시 생활체육회에 위탁한 사업 수행에 필요한 보조금 예산 지원 항목과 적절히 연계됨 ■ 고양시 생활체육인 지도자 육성에 대한 지원사업인 만큼, 법정 운영비 보조 지원 항목에도 적절하게 연계됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 어르신들을 대상으로 지원되는 보조활동 사업은 없는 것으로 나타남
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 어르신 생활 체육 지도자를 육성하여 생활체육 수요에 대응하고 저변확대에 기여하겠다는 목적을 분명히 제시함 ■ 주요 일정에 따른 지출 및 세부 계획에 대하여 명확히 제시함 ■ 사업예산은 전액 보조금으로 편성됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 기한 내에 적절한 실적 보고는 이루어지지 않았음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획의 경우 당초 수립된 계획의 변동없이 원안대로 추진됨을 확인함 ■ 사업 예산의 경우 전체 예산에 33.5%에 해당하는 제한적인 예산만 집행되었음 ■ 지출목의 경우 인건비로 지출되었으며, 세부적인 항목도 급여, 4대보험, 활동여비 등 적절하게 편성되어 이루어짐
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감을 위한 별도의 노력은 확인되지 않았음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 청렴서약서 작성을 통해 부정수급 시 받을 수 있는 페널티를 공유하여 일부 부정수급을 예방하기 위한 방침을 전달 하고 있음 ■ 고양시 체육회 기관운영 및 보조금 집행실태를 평가하기 위한 지도검사가 1회 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급과 과오납과 관련된 내용은 확인되지 않으며, 이에 따른 환수액도 발생하지 않았음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진을 통해 관내 경로당 등 26개 시설의 9,000여명의 인원이 참여하는 생활체육 프로그램을 실시하였음. 그러나 실질적인 어르신의 건강수준 질적제고에 기여하였는지에 대한 확인은 다소 어려움. 방안에 대해서 상세히 명시하였으며, 그 밖에도 사업 추진 실적, 성과, 정산 내역에 대하여 충실히 작성함 ■ 어르신을 중심으로 한 지역사회 생활 건강에 기여하고자 하였으나, 실질적인 기여정도를 파악하기에는 다소 평가근거가 부족함 ■ 사업추진 중 지도자 인력 부족으로 인한 어령무과 이를 개선하기 위한 방안에 대해서 상세히 명시하였으며, 그 밖에도 사업 추진 실적, 성과, 정산 내역에 대하여 충실히 작성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■

6) 장애인 생활체육지도자 지원(자체)

□ 사업개요

사 업 명		장애인 생활체육지도자 지원(자체)				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제3조 및 제18조	
	조례	고양시 장애인체육 진흥조례			제6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
				√		
수급 단체명	고양시장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023. 01. 01. ~ 2023. 12. 31. (미정산)			참여인원	7명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
65,000천원	65,000 (100%)	65,000 (00%)	(00%)	(100%)	(00%)	(00%)	00

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업목적에 따라 적정하게 작성					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(23)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 생활체육지도자 지원 시비추가 인건비 지원으로 지도자 처우개선 제고 (시비 추가지원 : 활동여비, 근속수당, 정액급식비, 연가보상비, 시간외수당 등)					
점수	(40)점	○ 자원인원 : 장애인 생활체육지도자 7명					
총 합 의 건		○ 고양시 장애인 생활체육 활성화를 위해 지속적인 보조금 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급	성명 방수형				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	79	54
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	0
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 장애인 체육진흥 조례에서 명시하고 있는 고양시 장애인 체육회에 위탁한 사업 수행에 필요한 보조금 예산 지원 항목과 적절히 연계됨 ■ 고양시 생활체육인 지도자 육성에 대한 지원사업인 만큼, 법정 운영비 보조 지원 항목에도 적정하게 연계됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 장애인 지도자를 대상으로 이루어진 지방보조사업은 부재함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 장애인 체육회 생활체육 지도자를 육성하여 재할체육을 보급하고 장애인 체육 진흥에 기여하겠다는 목적이 분명히 제시됨 ■ 사업을 통해 육성할 지도자에 대해 분명히 명시되어있으며, 지급 계획도 상세히 명시됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 기한 내에 적절한 실적 보고는 이루어지지 않았음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획 변동 내역은 확인되지 않으며, 당초에 수립된 계획대로 추진된 것을 확인함 ■ 사업은 전체 예산의 약 83.3%에 해당하는 예산이 집행됨 ■ 사업예산의 경우 인건비 비목으로 지도자 급여, 퇴직연금, 소득세 등 사업의 목적과 부합하게 적절히 집행된 것을 확인함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감이 이루어진 별도의 증빙자료는 확인되지 않음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 청렴서약서 작성을 통해 부정수급 시 받을 수 있는 패널티를 공유하여 일부 부정수급을 예방하기 위한 방침을 전달하고 있음 ■ 고양시 체육회 기관운영 및 보조금 집행실태를 평가하기 위한 지도검사가 1회 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 인건비 지출 시 착오지출 사항은 일부 확인되었으나 부정수급으로 평가하기에는 근거가 부족하며, 이에 따른 환수액도 발생하지 않음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역 장애인을 대상으로 생활체육을 보급하기 위한 다양한 프로그램을 운영함. 그러나 엘리트체육·선수 발굴 등을 충분히 달성하였는지에 대해서는 판단의 근거가 제한적임 ■ 사업추진을 통해 지역 장애인의 생활체육 접근성 완화에 기여하였으나 증빙된 성과로 실질적인 지역 장애인의 건강수준 제고, 욕구 충족 수준 등 기여도를 파악하기엔 다소 근거가 미흡함 ■ 실적,성과,정산, 자체평가 등 요구되는 항목에 대해서 작성하였으나, 제기된 문제점과 발전방안에 대한 연계성은 다소 결여되어 있음
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역 장애인들의 생활체육과 여가생활 선용에 기여할 수 있는 사업으로 지원 필요성은 제기되지만, 유사한 지도자 지원 프로그램과 조율을 통해 효율화하는 방안을 모색할 필요성이 제기됨
	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■
종합 의견	

7) 경기도 체육대회 참가지원

□ 사업개요

사 업 명		경기도체육대회 참가 지원				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23.05.11. ~ '23.05.13. ('24.01.05.)			참여인원	521명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
265,000천원	265,000 (100%)	265,000 (100%)	0 (0%)	229,725 (100%)	229,725 (100%)	0 (0%)	35,275천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 경기도 체육대회 참가에 필요한 항목을 적절하게 계획					
점수	(16)점	○ 중복되는 항목 없음					
사업관리(40)		○ 변경사항에 대해 시와 사전 협의하며 진행하였음					
점수	(20)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 2019년도 5위, 2022년도 7위, 2023년도 5위로 순위 상승					
점수	(35)점	○ 고양시를 대표하여 경기도체전에서 활약하며, 엘리트 스포츠 진흥 및 관내 생활체육 진흥에도 이바지함					
총 합 의 건		○ 관내 생활체육을 진흥시키고 엘리트체육을 발전시키기 위한 노력을 기울이는 측면에서는 지속적 지원이 필요한 사업이라고 판단됨.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	남민현		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박천재		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	69	66
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	11	9
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 각종 생활체육대회 개최와 지원 사업에 부합하는 보조금사업임 ■ 고양시 경기도 체육대회 참여 지원사업인 만큼, 민간행사사업 보조 지원 항목에도 적절하게 연계됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 타 지방보조사업과 유사 중복된 내역은 확인되지 않았음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서를 통해 어떤 사업을 추진할지에 대해서 명시하고 있음 ■ 사업비 예산은 전액 보조금으로 편성됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진에 대한 집행보고서는 기한보다 지연되어 제출됨 ■ 성과 보고서 상 사업 추진시 예기치 못하게 발생한 문제는 없는 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획의 변경이 이루어진 내역은 확인되지 않았음(증빙자료 부족) ■ 사업예산의 경우 약 15%에 해당하는 잔액이 발생함 ■ 지출 목의 경우 급량, 숙박, 교통 등 목에 나누어 지출되었으나, 세부내역은 행사와 부합하지 않는 점도 존재하였음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산 절감을 위한 노력은 확인되지 않았음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급을 예방하기 위한 별도의 대책은 확인되지 않았음 ■ 부정수급과 관련된 점검은 1회 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 집행과정에서 식전공연비, 체육용품, 출전 및 훈련비, 급량비 및 교통비 등에서 사업과 부합하지 않는 지출 이 이루어진 것으로 나타났으며, 이에 따라 약 0.4% 수준의 경미하지만 환수액이 발생함
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진에 따라 500여명의 참여자가 대회에 참여하며, 관내 생활체육인 활동활성화에 기여하였음 ■ 종합5위에 비교적 준수한 실적을 달성함 ■ 정산, 실적, 성과, 평가 및 개선방안을 상세히 작성함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역의 생활체육 저변확대를 위한 경기도 체육대회 참여 지원 사업이므로 지속적인 지원의 필요성을 살펴 볼 수 있음
종합 의견	[개선방안]
	■ 예산 지출에 대한 집행이 적정하지 않은 항목이 존재하므로, 사전에 지출 가능한 사항 등에 대하여 공유할 필요성이 제기됨

8) 2023 체전(전국,소년,동계) 참가지원

□ 사업개요

사 업 명		2023체전(전국,소년,동계) 참가지원				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	제104회 전국동계체육대회(2023.2.17.~20.) (23. 4. 27.) 제52회 전국소년체육대회(23.5.27.~30.) (23. 6. 15.) 제104회 전국체육대회(23.10.13.~19.) (23.10.24.)			참여인원	100명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,600천원	15,600 (100%)	15,600 (100%)	0 (0%)	15,200 (100%)	15,200 (100%)	0 (0%)	400천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 전국 3대 체육대회 참가에 필요한 항목을 적절하게 계획					
점수	(16)점	○ 중복되는 항목 없음					
사업관리(40)		○ 변경사항 없이 적절하게 사업관리하였음					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 고양시를 대표하여 전국체전에서 활약하며, 엘리트 스포츠 진흥에 이바지함					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 관내 생활체육을 진흥시키고 엘리트체육을 발전시키기 위한 노력을 기울이는 측면에서 는 지속적 지원이 필요한 사업이라고 판단됨.					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산중액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	남민현		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박천재		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	82
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례 4조에서 명시하고 있는 각종 생활체육대회 개최와 지원 사업에 부합하는 보조금사업임 ■ 고양시 경기도 체육대회 참여 지원사업인 만큼, 민간행사사업 보조 지원 항목에도 적절하게 연계됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 전국체전 참여와 관련된 유사중복 사업사례는 확인되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 체전에 참여하는 선수단을 격려하며, 우수선수 육성 및 성적제고에 기여한다는 목적이 분명히 제시됨 ■ 사업계획의 경우 주요 일정별 사업계획을 명확히 제시하였음 ■ 사업비는 전액 보조금으로 편성됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진 실적의 경우 적절한 관리를 통해 기한 내에 보고됨 ■ 사업정산보고서를 통해서 사업추진 중 예기치 못한 문제가 발생한 내역은 없었음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업비예산은 기존에 계획된 예정대로 집행됨 ■ 출전지원금 항목으로 예산이 편성되었으며, 과오 집행된 내역없이 적절히 사업목과 연계되어 집행됨
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감을 위한 별도의 노력이 이루어진 내역은 확인되지 않았음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급을 예방하기 위한 사전 계획이 수립됨 ■ 부정수급을 예방하기 위한 점검은 1회 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산 과오납, 부정수급 등으로 인한 예산환수액은 발생하지 않았음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진을 통해 빙상 등의 종목에서 입상권 성적을 달성하였음 ■ 지역 체육인의 대회참여를 지원하여 지역 스포츠 브랜드 제고 및 체육인 역량제고에 기여함 ■ 결과보고서는 정산, 성과, 실적에 대해서는 명확히 제시하였으나, 자체평가 및 개선에 대한 논의는 제한적임
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역체육인들의 체전 참여를 지원하며, 역량 및 지역 브랜드 제고에 기여하는 주요 행사로 지속적 지원의 필요성을 살펴볼 수 있음
종합 의견	[개선방안]
	■ 준수한 실적을 달성하였으나, 지속적 유지 발전을 위하여 사업 추진 중 발생한 어려움, 개선방안 등을 명확히 제시할 필요성이 제기됨

9) 우수체육지도자 육성지원

□ 사업개요

사 업 명		우수체육지도자 육성지원				
지원 근거	법령	국민체육진흥법				제11조
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례				제3조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	2023. 4.~12. (2024. 2. 21.)			참여인원	5명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
21,600천원	21,600 (100%)	21,600 (100%)	0 (0%)	21,600 (100%)	21,600 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 적절함					
점수	(16)점	○ 중복되는 항목 없음					
사업관리(40)		○ 변경사항 없이 적절하게 사업관리하였음					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 고양시를 대표하여 전국체전에서 활약하며, 엘리트 스포츠 진흥에 이바지함					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 관내 생활체육을 진흥시키고 엘리트체육을 발전시키기 위한 노력을 기울이는 측면에서 는 지속적 지원이 필요한 사업이라고 판단됨.					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	남민현		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박천재		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	78
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 고양시 생활체육회에 위탁한 사업 수행에 필요한 보조금 예산 지원 항목과 적절히 연계됨 ■ 고양시 우수체육 지도자 육성에 대한 지원사업인 만큼, 법정 운영비 보조 지원 항목에도 적절하게 연계됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 우수체육인 지도자 육성과 관련된 유사 중복 사업은 확인되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 우수체육지도자를 지원하여 체육진흥 기반 조성, 체육지도자들의 전반적 역량제고에 기여한다는 목적을 명시함 ■ 선정절차, 선정항목 등의 사항에 대하여 비교적 명확하게 제시함 ■ 사업비 2,160만원 전액 보조금으로 편성됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진을 통한 실적이 기한내에 적절히 공유되었음 ■ 사업추진 중 예기치 못한 문제는 발생하지 않은 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 소관부서의 승인을 통해 변경안이 수립되었음을 확인함 ■ 사업예산 2,160만원 전액 집행된 것을 확인하였음 ■ 비목은 우수체육지도자 육성지원, 원천 징수등의 항목으로 구성됨
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감을 위한 별도의 노력은 확인되지 않음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급을 완화하기 위한 대책은 확인되지 않음 ■ 부정수급을 방지하기 위한 1회의 점검이 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 집행과정에서 과오 지출, 부정수급 등 예산 낭비 내역은 확인되지 않음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진을 통해 계획대로 지역 우수 육성지원대상자를 선정하여 육성한 것으로 나타남 ■ 이를 통해 지역 체육인의 역량제고에 기여한 것으로 확인됨 ■ 결과보고서를 통해 실적, 효과, 종합의견 및 정산에 대하여 제시하였으나, 개선방안에 대해서는 확인되지 않음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역의 종목별 우수선수 및 지도자의 역량제고를 위한 주요한 사업으로 지속적 지원의 필요성이 제기됨
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 체육지도자육성을 통한 지역 체육역량의 의미있는 제고를 위하여 주요 체육인 육성 사업과 연계하는 방안을 제안함

10) 우수선수 육성지원

□ 사업개요

사 업 명		우수선수 육성지원				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제3조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	2023. 4.~12. (2024. 2. 28.)			참여인원	120명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
546,700천원	546,700 (100%)	546,700 (100%)	0 (0%)	487,300 (100%)	487,300 (100%)	0 (0%)	59,400천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 적절함 ○ 중복되는 항목 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 변경사항 없이 적절하게 사업관리하였음					
점수	(22)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 고양시를 대표하여 각종 대회에서 활약하며, 엘리트 스포츠 및 생활체육 진흥에 이바지함					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 관내 생활체육을 진흥시키고 엘리트체육을 발전시키기 위한 노력을 기울이는 측면에서 는 지속적 지원이 필요한 사업이라고 판단됨.					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	남민현		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박천재		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	76	76
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 생활체육대회 진흥에 관한 사항으로 조례에서 명시하고 있는 소관업무로 볼 수 있음 ■ 고양시 체육회의 주관으로 추진되는 육성사업이므로 민간경상사업보조 지원 항목에도 적절하게 연계됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 타 지방보조사업과 중복이나 유사한 점은 확인되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 체육활성화를 위한 우수 선수 선발 및 지원이라는 목적에 대하여 명확히 제시함 ■ 선발방법 및 기준, 추진절차를 상세히 제시하였으며, 각각의 추진 일정에 따른 추진 내용의 현실가능성도 높게 보임 ■ 사업비는 전액 보조금으로 편성됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진에 따른 결과보고서가 다소 지연되어 제출된 것을 확인함 ■ 사업추진 시 별도의 예기치 못한 문제 내역은 확인되지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획의 경우 별도의 변경없이 예정대로 추진됨 ■ 사업추진으로 인하여 약 10%이상의 잔액이 발생함 ■ 사업지출목의 경우 선수 수당으로 편성되었으며, 사업의 목적을 고려하여 지출목은 적절하게 편성되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감을 위한 별도의 노력은 확인되지 않음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급을 예방하기 위한 대책 수립 ■ 부정수급 방지를 위한 점검은 1회 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산의 과오 지출, 부정 수급 등 낭비한 내역은 확인되지 않으며, 이에 따른 예산 환수액 내역도 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진을 통해 우수선수를 선발 지원하였으며, 대회참여를 통해 실적을 낸 것으로 보임 ■ 지역의 생활체육 저변확대와 지역가치 제고에 기여함 ■ 사업실적, 성과, 정산, 평가에 대해서는 제시되어있으나, 개선방안은 모색되지 못함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역의 엘리트 선수 육성 및 발굴을 통해 지역의 체육 역량 및 가치확대에 기여할 수 있는 주요사업으로 보이며, 지속적인 지원이 요구됨
	[개선방안]
종합 의견	<ul style="list-style-type: none"> ■ 체전 지원 사업 등과 연계를 통해 육성선수들이 실적을 내고, 역량을 제고할 수 있는 기회를 확대할 필요성이 제기됨

11) 장애인 우수체육지도자 육성지원

□ 사업개요

사 업 명		장애인 우수체육지도자 육성지원				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제11조	
	조례	고양시 장애인체육 진흥 조례			제3조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023. 3.~10. (2023. 11. 16.)			참여인원	7명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
40,000천원	40,000 (100%)	40,000 (100%)	0 (0%)	39,200 (100%)	39,200 (100%)	0 (0%)	800

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 적절함					
점수	(16)점	○ 중복되는 항목 없음					
사업관리(40)		○ 변경사항 없이 적절하게 사업관리하였음					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 고양시 장애인체육 진흥에 이바지함					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 관내 장애인체육 진흥을 위해 필요한 사업임					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	남민현		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박천재		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	74
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 장애인 체육진흥 조례 제3조에서 명시하고 있는 장애인 참여를 위하여 필요한 편의를 제공해야하는 조례상 사무와 부합함 ■ 고양시 장애인 우수 지도자 육성에 대한 지원사업인 만큼, 민간경상사업비 보조 지원 항목에도 적정하게 연계됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 타 지방보조사업과 유사, 중복된 내역은 확인되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 장애인 우수지도자 육성을 통해 장애인 체육 문화의 보급, 고양시의 지역가치 제고 등에 대한 목적을 명확히 제시함 ■ 종목별 지도자 리스트에 따른 적합한 교육 계획을 수립하였음 ■ 사업비 4,000만원 전액 보조금으로 편성됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진에 따른 실적 보고서는 기한을 준수하여 제출된 것으로 확인됨 ■ 사업 추진 중 큰 문제 없이 잘 추진된 것을 확인함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획의 변경없이 지도자들에 대한 육성 및 교육이 이루어진 것을 확인하였음 ■ 사업 추진에 따라 80만원의 잔액이 발생하였으나 전체의 2% 수준으로 확인되며, 대체로 적절히 집행이 이루어짐 ■ 사업예산의 경우 지도자 인건비 및 소득세 등으로 계획서 및 사업 목적과 비교하였을 때 적절하게 연관됨
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산 절감 및 효율성을 제고하기 위한 노력은 확인되지 않음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급을 완화하기 위한 대책은 확인되지 않음 ■ 부정수급 방지를 위한 점검내역도 확인되지 않음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 집행과정에서 과오 지출, 부정수급 등의 예산 낭비 내역은 확인되지 않으며, 이에 따른 환수금도 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 경기도 장애인 체육대회에서 고양시 장애인 우수 선수 육성 선수들이 성적을 달성하여 사업의 기대효과를 우수하게 달성한 것으로 확인됨 ■ 지역의 장애인 선수들이 체육부문에서 성과를 낼 수 있도록 지원하여 취약계층 복지에 기여하였으며, 대회 입상을 통해 지역의 스포츠 저변을 확대하는 데 기여함 ■ 훈련 추진 보고 등 사업추진에 따른 실적과 성과, 사업비 집행에 따른 정산항목은 명확히 작성되었으나 사업 추진 시 제기된 다양한 사안에 대한 자체평가와 개선 방안에 대해서는 작성되지 않았기에 우수한 결과 보고서로 평가하기에는 근거가 부족함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역의 장애인 생활체육 활성화에 기여할 것으로 예상되므로 지속적인 지원의 필요성이 제기됨
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 타 장애인 생활체육과 연계하는 방안을 통해 사업 추진의 효율성을 제고하는 방안의 모색이 필요함

12) 장애인 우수선수 육성지원

□ 사업개요

사 업 명		장애인 우수선수 육성지원				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 장애인체육 진흥 조례			제3조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023. 5.~11. (2023. 12.)			참여인원	8종목 24명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
25,000천원	25,000 (100%)	25,000 (100%)	0 (0%)	24,285 (100%)	24,285 (100%)	0 (0%)	715천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 적절함					
점수	(16)점	○ 중복되는 항목 없음					
사업관리(40)		○ 변경사항 없이 적절하게 사업관리하였음					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 고양시 장애인체육 진흥에 이바지함					
점수	(40)점						
총 의 합 건		○ 관내 장애인체육 진흥을 위해 필요한 사업임					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	남민현		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박천재		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	66
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 장애인 체육진흥 조례 제3조에서 명시하고 있는 장애인 참여를 위하여 필요한 편의를 제공해야하는 조례상 사무와 부합함 ■ 고양시 장애인 우수선수 육성에 대한 지원사업인 만큼, 민간경상사업비 보조 지원 항목에도 적절하게 연계 됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 타 지방보조사업과 유사, 중복된 사례 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 생활체육을 통한 장애인 인식개선, 고양시 선수 육성 등을 통해 생활체육 활성화한다는 명확한 목적이 제시 됨 ■ 사업계획서를 통해 종목별 훈련 목표와 내용, 기간 및 참여자 목록에 대하여 명시하고 있는데, 내용이 적합 하며, 현실가능성이 높음 ■ 사업비는 전액 보조금으로 편성됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 추진실태는 기한 내에 적절히 제출된 것으로 확인됨 ■ 사업 추진 중 발생한 예기치 못한 문제는 확인되지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예정대로 훈련은 종목별로 추진된 것으로 파악됨 ■ 일부 집행잔액이 발생하였으나 전체 예산의 2%수준이며, 대체로 사업계획에 부합하도록 적절히 집행이 이 루어짐 ■ 지출은 훈련비 및 훈련참여에 대한 소득세로 지출되었으며, 사업계획과 부합함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 및 효율성을 제고한 실적은 확인되지 않음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급을 예방하기 위한 별도의 대책은 확인되지 않음 ■ 부정수급 방지를 위한 점검은 이루어지지 않음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산 집행에 따른 부정수급 및 낭비내역, 이에 따른 환수액은 확인되지 않음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 훈련은 예정대로 적절히 이루어졌음 ■ 훈련을 통해 지역 장애인 생활체육인들에 대한 역량제고에는 기여하였으나 그 외 기여도는 판단할 수 없음 ■ 정산은 이루어졌으나 그 외 정산보고서 항목은 확인되지 않아 미흡하게 작성된 것으로 판단됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역 장애인 생활체육인의 역량을 제고하기 위한 훈련의 필요성은 제기되므로 지속적인 지원이 요구됨
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진 중 일부선수의 이적으로 인한 잔액이 발생하였음 ■ 선수단의 유출인 만큼, 지역 장애인 생활체육인의 전력관리 차원에서 이적 발생 시 사유, 대응방안 등에 대하여 결과보고서를 통해 명확히 기록하고, 대응할 필요성이 제기됨

13) 고양형 학교시설 공유 활성화(시민 생활체육시설)

□ 사업개요

사 업 명		고양형 학교시설 공유 활성화(시민 생활체육시설)				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제3조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	2023. 4.~12. (정산 진행 중)			참여인원	1,440명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
200,000천원	200,000 (100%)	200,000 (100%)	0 (0%)	-	-	0 (0%)	정산 진행 중

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 적절함 ○ 중복되는 항목 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 변경사항 없이 적절하게 사업관리하였음					
점수	(17)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 유휴공간을 활용한 생활체육프로그램 운영으로 시민 호응도가 높았음					
점수	(40)점						
총 의 합 건		○ 관내 생활체육진흥을 위해 필요한 사업임					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 내용 없음						
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	남민현		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박천재		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	73	58
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	0
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	0
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	0
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 각종 생활체육대회 개최와 지원 사업에 부합하는 보조금사업임 ■ 고양시 체육회 주관의 시설운영 관련 사업으로, 민간경상사업 보조 지원 항목에도 적절하게 연계됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 타 중복, 유사 보조사업 내역 확인 안됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 학교 개방을 통해 시설이용률을 제고하고, 생활체육 활동 제고라는 목적을 분명히 제시 ■ 기간별로 모집, 선정, 참여자 모집, 운영 등 명확한 계획이 제시됨 ■ 사업비는 전액 보조금임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업결과에 대해서 기간 내에 보고되지 못하였음 ■ 사업추진과 관련된 추진실태 점검계획을 수립하고, 발생한 문제를 점검하여 대응함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 자료부존으로 성과 평가가 불가함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 해당 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양형 학교시설 공유제 점검 계획안을 수립하는 등 부정수급을 완화하기 위한 계획을 수립하였음 ■ 체육지원팀의 주관으로 사업의 부정수급, 추진실태를 전반적으로 점검하기 위한 점검이 1회 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 해당 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 약 720인의 참여 인원이 참여하여 학교 시설을 이용할 수 있도록 제공함. ■ 체육시설 개방을 통해 지역주민들의 체육활동 접근성을 제고하고, 지역의 생활체육 저변에 기여함 ■ 사업 추진에 따라 집행된 사업비의 정산, 참여인원 등 공유시설 개방사업에 따른 실적과 성과를 명확히 제시하고 있으나 사업추진에 따른 자체 평가와 개선방안에 대해서는 정산보고서 상 명시된 내역이 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■

14) 박찬호 유소년 야구캠프

□ 사업개요

사 업 명		박찬호 유소년 야구캠프				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제4조제2호	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	박찬호장학회			대 표 자	유장희	
사업기간 (정산일자)	'23.10.28. ~ '23.10.29. (24.2.15.)			참여인원	140명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
90,000천원	163,570 (100%)	90,000 (55%)	73,570 (45%)	164,356 (100%)	90,000 (55%)	74,356 (45%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이고 적절함 ○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
점수	(19)점						
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(20)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 국내유일의 지자체가 후원하는 유소년 야구캠프로, 한국인 최초 메이저리거 박찬호 선 수와 국내 올스타급 프로야구 선수들이 멘토로 참여, 관내 야구선수 40명을 필수 인원으 로 고양시의 유소년 스포츠 육성이지 홍보					
점수	(24)점						
총 합 의 건		○ 고양시에서 10회를 맞이하는 박찬호유소년 야구캠프로 한국 최고의 선수들과 1박2일 동안 야구에 대한 흥미와 역량을 키움 ○ 1박2일이라는 일회성 사업으로 체계적인 훈련이 어렵고 예산대비 고양시 브랜드 홍보 효과 및 지역사회기여도가 미비함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√	
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 성수민				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	62	63
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	9	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	1	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	6	6
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	3	3
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	23	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	5	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	1	1

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 체육생활화 운동 전개 및 생활체육 대회 개최와 지원항목에 적절히 부합하는 것으로 판단 됨 ■ 행사의 주관은 TEAM 61로 민간행사 사업보조 사업의 형태와도 부합하는 것으로 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 타 지방 보조사업 중 본 사업과 중복적으로 추진되는 내역은 확인되지 않음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 기획, 참여인원 모집계획, 캠프 및 향후 일정에 대하여 비교적 명확하게 제시하였음 ■ 유소년 야구인들을 육성한다는 목적은 명확히 제시되어 있으나, 계획서상 작성된 내용으로 달성하기 힘든 조건으로 파악됨 ■ 총 사업비 1억6,400여만원 중 45%인 7,400여만원의 사업비를 자부담으로 부담함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 중 추진에 지장을 줄 수 있는 주요 문제는 발생하지 않은 것으로 나타남 ■ 사업의 추진사항을 보조사업자가 지속적으로 관리한 내역은 파악되지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획은 추진 과정 중 별도의 변화 없이 계획대로 추진된 것을 확인하였음 ■ 사업계획 시 계획된 예산 1억 6,400여만원을 모두 계획대로 집행하였음 ■ 사업비 지출의 경우 집행된 세부내역을 검토해보면, 행사 추진을 위하여 적합하게 집행이 이루어진 것을 판단할 수 있으나, 인건비 외에 예산항목이 적절하게 분산되어 집행되었다고 판단하기는 어려움
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산을 당초의 계획대로 집행하였으나, 이를 효율적으로 사용하기 위한 노력은 이루어지지 않은 것으로 판단됨
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산의 집행은 투명하게 이루어진 편이나, 부정수급을 방지하기 위한 별도의 사전대책은 구립되지 않은 것으로 확인됨 ■ 또한, 부차적으로 소관부서의 주관으로 부정수급 방지를 위한 점검도 이루어지지 않았음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급으로 인하여 지방보조금이 환수된 내역은 확인되지 않음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획 시 수립하였던 지역의 유소년 생활스포츠 활성화 및 생활체육 활성화에는 일부 기여하였으나, 엘리트 야구선수 육성을 달성하였는지에 대해서는 의문이 제기됨 ■ 온, 오프라인의 홍보매체를 통해 다양한 학교 및 신문사, 단체를 대상으로 홍보하여 더 많은 지역의 유소년 야구참여자를 모집하여 지역사회의 생활체육 저변을 확대하고자 하였음 ■ 사업 추진 단계 및 실제 사업의 성과를 구분하여 상세히 작성하였으나, 사업 추진 중 소요되는 어려움과 개선 방안에 대한 모색은 미흡한 측면을 살펴볼 수 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역 유소년을 대상으로 야구 및 생활 체육 저변을 확대하는 데에 기여하는 행사로 보임 ■ 그러나 사업 추진에 대한 효과는 모호한 편임
종합 의견	[개선방안]
	■ 사업 추진의 목적 및 내용을 적정하게 재구성할 필요성이 제기됨

15) 경기도 생활체육 대축전 참가

□ 사업개요

사 업 명		경기도 생활체육 대축전 참가				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 9. (정산 진행 중)			참여인원	840명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
300,000천원	300,000 (100%)	300,000 (100%)	0 (0%)	- (100%)	- (100%)	0 (0%)	정산 진행 중

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사하거나 중복된 타 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 당초 사업 목적 및 계획대로 적절하게 사업 관리하였음					
점수	(26)점	○ 사업 추진과정에서 보조사업자와 담당 부서 간 사전 협의가 이루어짐					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 25개 종목(정식 20개, 시범 5개) 중 25개 종목에 총 840여명 고양시 선수단 참가					
점수	(33)점	○ 개별 종목 수상 : 국학기공, 검도, 보디빌딩, 야구, 수영 종합1위 / 육상, 볼링 종합2위 / 축구, 탁구 종합3위					
		○ 단체상 3개 수상 : 경기력상, 성취력상, 모범상					
총 합 의 건		○ 경기도 내 최대 생활체육대회에 참가하는 관내 선수단 지원으로, 생활체육 저변확대 및 진흥에 기여					
		○ 2015년 집계 이후 최초로 3개 부문의 단체상을 모두 수상하는 성과를 냈으며, 지속적 인 성과를 위해 계속 지원이 필요하다고 판단됨					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정8급		성명 이지선			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 박천재			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	75	74
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	11	11
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	3
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	25
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	10
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	3	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 체육생활화 운동 전개 및 생활체육 대회 개최와 지원항목에 적절히 부합하는 것으로 판단 됨 ■ 행사의 주관은 고양시 체육회 주관으로 민간행사 사업보조 사업의 형태와도 부합하는 것으로 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 별도의 유사하거나 중복된 지방보조사업사례는 확인되지 않았음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 내용을 통해 지역 생활체육 저변을 확대하고 관내 선수단을 지원하기 위한 목적임을 판단할 수 있으나, 계획사항 구체적인 목적과 기대효과는 제시되지 않고 있음 ■ 주요 사업 및 대회에 따른 추진내용과 방법은 상세히 명시되어 있어 계획서 상 내용과 현실성은 비교적 용이하게 파악할 수 있음 ■ 사업예산 3억원 전액이 보조금으로 편성되었음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업자의 주관으로 적절한 기간 내에 사업의 추진상황을 관리한 것으로 확인됨 ■ 사업 추진 중 사업의 지속에 어려움을 초래할 만큼 큰 문제는 발생하지 않은 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 참가자 불참으로 인하여 주최자가 통제할 수 없는 사항으로 인한 사업계획의 변동 내역이 있었으며, 이에 대하여 보조사업 소관 부서와의 협의를 통해 변경이 이루어짐 ■ 사업 계획 변경 이후 편성된 예산액이 어떻게 집행되었는지에 대해서는 확인되지 않음 ■ 추가로 증빙된 자료를 통해 체육용품비, 출전지원금, 급량비, 교통비가 적절하게 사업 목적에 따라 편성되고 집행됨을 확인
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 최종사업계획서 작성시 인당 15만원으로 책정된 피복비가 추가로 증빙된 사업 정보보고서에서 12.5만원으로 인당 단가를 절감한 내역이 확인됨
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 방지를 위한 점검계획을 수립하며, 지출과정에서 부정수급을 방지하기 위한 체크리스트 작성 등 다양한 노력을 기울인 것을 확인하였음 ■ 보조사업 부서의 주관으로 1회 부정수급을 방지하기 위한 점검이 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 및 예산낭비 내역은 확인되지 않음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 일부 참석자 불참으로 인한 대회의 축소는 있었으나 기 기획된 대회 일정을 예정대로 추진하며, 지역 내 생활 체육 저변확대 및 체육인 육성에 적절히 기여한 것으로 파악됨 ■ 추가 증빙된 정보보고서에서 검도, 야구, 보디빌딩, 국학기공 수영 등 갭니 종목에서 종합 우승하는 등 우수한 실적을 달성하였으며, 그 밖에도 육상, 볼링, 축구 및 탁구 등의 종목에서 입상권의 준수한 성과를 달성한 것을 확인함 ■ 추가로 증빙된 총괄 및 정산 보고서를 통해 사업 추진에 따른 성과, 실적이 작성되었음을 확인하였고, 종목별 사업비 집행 정산도 효과적으로 이루어짐. 그러나 자체평가와 자체평가 결과에 따른 개선방안은 제시되지 않고 있기에 결과보고서가 우수하게 작성되었다고 평가하기에는 근거가 부족함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 관내 체육인의 육성과 생활체육 저변을 확대하는 데에 기여하는 주요 스포츠 행사로 파악됨 ■ 34회 이상 추진되며 지역의 대표 체육 행사로 자리 메김 하였기에 지속적인 지원의 필요성을 살펴볼 수 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 상대적으로 사업비 규모가 큰 행사인 만큼 부정수급을 완화하기 위한 소관부서 주관의 점검 확대 및 예산운용의 효율화를 제고하기 위한 노력이 요구됨

16) 전국 종목별 체육대회 참가지원

□ 사업개요

사 업 명		전국 종목별 체육대회 참가				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. ~ '23. 12. (각 대회 별 연중 수시 정산)			참여인원	575명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
40,433천원	45,819 (100%)	40,433 (88.2%)	5,386 (11.8%)	42,842 (100%)	37,958 (88.6%)	4,884 (11.4%)	2,475천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(18)점	○ 유사하거나 중복된 타 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 당초 사업 목적 및 계획대로 적절하게 사업 관리하였음					
점수	(30)점	○ 사업 추진과정에서 보조사업자와 담당 부서 간 사전 협의가 이루어짐					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 총 19개 대회 참가 지원 / 575명 선수단 참가 지원					
점수	(38)점	○ 고양시 생활체육 동호인의 건강 증진 및 삶의 질 향상을 도모하고, 생활체육 진흥에 이바지함					
총 합 의 건		○ 코로나19 거리두기 전면 해제로 생활체육대회에 대한 관심도와 참가 수요 증가					
		○ 관내 생활체육 동호인 저변 확대 및 진흥을 위한 측면에서 계속적 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용]						
		○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 이지선				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	84
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	7
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 체육생활화 운동 전개 및 생활체육 대회 개최와 지원항목에 적절히 부합하는 것으로 판단 됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 생활 체육 지원이 목적인 여타 사업은 존재하나 구체적으로 전국 대회 참여를 목적으로 추진된 유사, 중복 지방보조사업은 확인되지 않았음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 인라인 스피드 대회 등 일부 종목에서 추진 계획이 작성됨을 확인함. ■ 전국사격 대회, 게이트볼 대회 등 종목에서 사업 목적 및 기대 효과를 작성하였음을 확인함. ■ 게이트볼 대회 등의 사례에서는 비교적 명확히 작성되어 있으나, K6 리그 참가 지원 등의 종목은 지나치게 단순하게 작성되어 세부 추진계획을 평가하기 어려운 경우도 존재함. 목적과 사업방법은 사업별로 차이가 있을 수 있으나 사업계획과 지출목이 연계되어 평가되어야 하는 만큼 종목별로 작성되는 내용범위의 편차는 조정될 필요성이 제기됨 ■ 사업비의 경우 출전 종목 및 대회에 따라 9~18% 사이의 편차는 있지만, 평균적으로 약 11%이상의 자부담액을 편성하고 있는 것을 확인함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 추진과정에서 보조사업자와 소관부서 간 긴밀한 협조를 통해 추진과정을 논의한 것으로 파악됨 ■ 사업 추진 시 지장을 줄 수 있는 별도의 문제점은 확인되지 않았음
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 당초의 사업계획에 따라 사업이 추진되었으며, 사업계획이 변동된 이력은 확인되지 않았음 ■ 사업 예산 집행 실적의 경우 전국사격대회, 인라인 스피드대회 등의 경우 예정된 사업비를 모두 집행한 것을 확인하였으나, 그 외 축구, 풋살대회, 전국 여자 야구대회 등의 종목에서는 예산을 집행한 실적을 확인할 수 없음 ■ 증빙된 자료를 통해 입출금 내역, 영수증 등 증빙자료를 확인하였으며, 식비, 보험, 유류비, 유니폼 등 사업 목적에 부합하는 지출이 이루어졌음을 확인함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 예산 절감을 위한 별도의 노력은 확인되지 않음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세웠으며, 각 사업 추진 시 부정수급에 따른 문제를 완화하기 위하여 견적서를 증빙하는 등의 노력이 이루어지고 있음을 확인 ■ 점검의 경우 부정수급 예방 점검 계획에 따라 1회 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 집행과정에서 부정수급 등의 사유로 교부액이 환수된 내역은 확인되지 않았음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 집행 실적을 살펴보면, 전국 시도대항 인라인 스피드 대회 외에 참여에 대한 성과를 명시한 사례가 없었음. 그러나 인라인 스피드 대회의 경우 대회에 참여하여 입상 실적이 있으며, 여자 초등부 계주 우승 등 준수한 성과를 달성한 것을 확인하였음 ■ 추가 증빙된 정산 보고서를 검토한 결과 경기도축구협회장기 축구대회 준우승, 여주세종대양배 게이트볼대회 준우승외에도 풋살리그 5위 등 참가에 따른 성과가 명확히 제시되었으며, 사업 추진에 따른 준수한 기대 효과 및 실적을 달성한 것을 확인하였음 ■ 추가 증빙된 정산보고서에서 사업추진에 따른 실적과 성과를 증빙하였음을 확인하였고, 가을 속 호수 공원 그리고 클래식 등 일부 종목 정산보고서 상에서는 사업의 자체 평가 결과를 작성하였고, 이에 따른 개선방안에 대해서도 충실히 작성됨을 확인
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 사업의 특성 상 지역 주민들의 생활스포츠 지원 효과의 가시성이 가장 명확함 ■ 특히, 사업을 통해 일부 입상 기록 등이 제시되며, 지역의 다양한 연령대 사람들의 생활체육 참여를 활성화 한다는 점에서 지속적 지원이 요구됨
	[개선방안]
종합 의견	■ 사업 보고서를 통해 기 추진된 사업의 성과를 분명히 제시해야할 필요성을 살펴볼 수 있음 ■ 부정수급을 예방하기 위한 다양한 방침을 제시하였으나, 참여하는 대회가 다양하게 있는 만큼, 소관부서의 주관으로 부정수급 방지를 위한 점검이 요구됨

17) 경기도 종목별 체육대회 참가지원

□ 사업개요

사 업 명		경기도 종목별 체육대회 참가				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. ~ '23. 12. (각 대회 별 연중 수시 정산)			참여인원	725명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
39,403천원	44,416 (100%)	39,403 (88.7%)	5,013 (11.3%)	43,896 (100%)	38,969 (88.8%)	4,927 (11.2%)	434천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(18)점	○ 유사하거나 중복된 타 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 당초 사업 목적 및 계획대로 적절하게 사업 관리하였음					
점수	(30)점	○ 사업 추진과정에서 보조사업자와 담당 부서 간 사전 협의가 이루어짐					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 총 21개 대회 개최 및 참가 지원 / 725명 선수단 참가					
점수	(38)점	○ 고양시 생활체육 동호인의 건강 증진 및 삶의 질 향상을 도모하고, 생활체육 진흥에 이바지함					
총 합 의 건		○ 코로나19 거리두기 전면 해제로 생활체육대회에 대한 관심도와 참가 수요 증가					
		○ 관내 생활체육 동호인 저변 확대 및 진흥을 위한 측면에서 계속적 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 이지선				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	85
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	7
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 체육생활화 운동 전개 및 생활체육 대회 개최와 지원항목에 적절히 부합하는 것으로 판단 됨 ■ 행사의 주관은 고양시 체육회 주관으로 민간행사 사업보조 사업의 형태와도 부합하는 것으로 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 경기도 생활 대추전 참여를 지원하는 별도의 유사 중복 지방보조사업은 없는 것으로 확인됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적 및 기대효과는 경기도에서 개최하는 배드민턴, 테니스, 골프, 볼링 등 생활체육 대회에 참여하는 것으로 명확하게 파악할 수 있음 ■ 경기 시준협회 대항전 2차 파크 골프대회 참가 사례 등에서 작성된 세부 추진 내용과 계획의 경우 비교적 추진일정에 따라 현실적으로 계획이 구성됨을 확인함 ■ 대회 출전이기에 사업 추진 방법이 단순하게 작성될 수는 있으나 경기도 배드민턴협회장기 사례처럼 세부 추진계획 자체를 평가하기 어려운 사례도 존재하는 만큼 작성 시 대략적인 일정, 내용에 대해서는 공통적으로 작성될 필요성이 제기됨 ■ 사업 예산 중 자부담 비중은 9%~17% 사이의 범위에서 이루어졌으며, 평균적으로 10% 이상의 자부담액이 편성된 것을 확인하였음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업자와 소관부서 사이의 공조체제를 통해 적절히 사업추진실태를 관리한 것을 확인하였음 ■ 성과 등을 통해 살펴보았을 때, 문제점이 발생한 내역은 확인되지 않았음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 별도의 사업 변경 없이 예정대로 사업이 추진된 것을 확인하였음 ■ 생활체육 농구대회, 배드민턴대회, 테니스대회, 파크골프대회, 볼링대회 등 일부 집행 잔액이 있는 종목들도 있었으나 10% 내외의 수준으로 계획된 예산을 예정대로 집행한 것으로 확인됨 ■ 유니폼, 참가비, 급량비 등 사업 추진 목적 및 지방보조사업의 목적에 부합하는 항목으로 적절히 구성되어 집행되었음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산 및 집행 효율화를 제고하기 위한 별도의 실적은 확인되지 않았음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 방지를 위한 점검계획을 수립하는 등 노력이 이루어진 것을 확인하였음 ■ 소관부서의 주관으로 추진된 부정수급 방지 점검은 총 1회 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 집행과정에서 발생한 부정수급 및 이에 따른 보조금 환수 내역은 확인되지 않았음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진에 따라 기공대회, 골프대회, 볼링대회 등 일부 종목에서 준수한 성과를 달성하였음 ■ 사업 추진에 따라 관내 생활체육인들의 체육활동 동기부여에 기여한 것으로 확인됨 ■ 국학기공 대회 어르신부 생활체육 농구대회 유소년부 등의 참여를 지원하여 지역 주민들의 생활체육 저변 확대에 기여한 점 등을 통해 계상될 여지가 있음을 확인함. 다만, 사업 목적이 취약계층을 지원하기 위한 목적으로 추진된 것이 아닌 만큼 어르신, 여성 등의 체육저변 확대를 기여도로 평가하기에는 다소 근거가 부족함 ■ 사업추진에 따른 실적, 기대효과 등 성과, 사업비 집행 정산 등이 비교적 명확히 작성되었으며, 경기도 협회 장배 시군 대항 볼링대회 지원 등 사례에서 종합평가 및 개선방안에 대하여 작성된 사례를 확인하였음. 그러나 대다수의 종목에서 실적, 추진 시 제기될 수 여러 사항에 대한 종합평가 및 개선방안이 작성되지 않고 있다는 점에서 추후 개선의 여지를 살펴볼 수 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 경기도 내 체육대회에 관내 생활체육인들의 참여를 제고하여 고양시 생활체육 저변의 확대에 기여하는 민간 보조 행사로 지속적인 지원의 필요성을 살펴볼 수 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 기존에 비하여 사업계획서를 충실히 작성하여 참여하는 각 종목의 성과를 제고하기 위한 방안을 모색할 필요성을 살펴볼 수 있음

18) 어르신·여성체육 종목별 체육대회 참가

□ 사업개요

사 업 명		어르신·여성체육 종목별 체육대회 참가				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. ~ '23. 12. (각 대회 별 연중 수시 정산)			참여인원	618명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
29,442천원	33,602 (100%)	29,442 (87.6%)	4,160 (12.4%)	33,214 (100%)	29,070 (87.5%)	4,144 (12.5%)	372천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(18)점	○ 유사하거나 중복된 타 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 당초 사업 목적 및 계획대로 적절하게 사업 관리하였음					
점수	(30)점	○ 사업 추진과정에서 보조사업자와 담당 부서 간 사전 협의가 이루어짐					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√				√	(1)회
사업성과(40)		○ 총 12개 대회 개최 및 참가 지원 / 618명 선수단 참가					
점수	(38)점	○ 고양시 생활체육 동호인의 건강 증진 및 삶의 질 향상을 도모하고, 생활체육 진흥에 이바지함					
총 합 의 건		○ 코로나19 거리두기 전면 해제로 생활체육대회에 대한 관심도와 참가 수요 증가 ○ 관내 생활체육 동호인 저변 확대 및 진흥을 위한 측면에서 계속적 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 이지선				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	76
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 체육생활화 운동 전개 및 생활체육 대회 개최와 지원항목에 적절히 부합하는 것으로 판단 됨 ■ 행사의 주관은 고양시 체육회 주관으로 민간행사 사업보조 사업의 형태와도 부합하는 것으로 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 어르신 및 여성 생활 체육인의 대회 참여를 지원 하는 별도의 지방보조 사업은 확인되지 않았음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 개별 사업의 목적은 각 종목에 참여하는 여성 및 어르신의 대회참여를 지원하여 종목별 선수들의 경기력 제고 및 체육저변 확대 등 구체적으로 명시되어있음 ■ 사업의 추진 내용에 대해서는 구체적으로 작성되어있으나 추진 방안 및 계획은 모호하게 작성되어 현실가 능성 등을 파악하기 힘들 ■ 경기도지사기 생활체육 농구대회의 사례처럼 예산액이 전액 시부담으로 편성된 사례도 있었으나, 대체로 10~17% 내외의 자부담액을 예산으로 편성하였음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업자와 소관부서가 사업 추진을 위하여 긴밀하게 협조한 것으로 확인됨 ■ 이러한 노력으로 사업 추진 시 별도의 문제는 발생하지 않았음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획은 기존에 수립된 사업 계획의 변경없이 예정대로 추진된 것을 확인하였음 ■ 경기도지사기 게이트볼 경기협회장기 여성부 게이트볼 시군 협회 대항전 파크골프대회 등 일부 예산 잔액 이 발생한 종목들이 있었으나, 대체로 10% 미만에 해당하며, 기 예정된 사업비를 충실히 집행한 것으로 확인됨 ■ 급량비, 차량운영비, 참가비, 용품비, 피복비 등의 항목으로 집행이 이루어졌으며, 주요 행사 추진을 위하여 적합하게 연계된 것을 확인하였음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산 절감 및 효율화를 위한 노력은 확인되지 않았음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급을 완하기 위한 점검계획을 수립하는 등 대책을 적절하게 수립한 것을 확인하였음 ■ 소관 부서 주관의 부정수급 점검은 1회 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 별도의 부정수급 내역은 확인되지 않았음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 대한축구협회장기축구대회 등에서 준수한 실적을 달성하며 지역 생활체육 저변확대에 기여하였음을 확인함 ■ 사업결과보고서의 경우 사업 실적, 성과, 정산 등에 대해서는 면밀히 작성되었으나, 사업의 자체 평가 및 개선에 대해서는 미흡하게 작성된 것을 확인하였음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 여성, 어르신 등 특정 연령층의 생활체육 저변확대에 기여한 것으로 확인됨 ■ 특히, 일부 사업을 통해 준수한 실적을 달성하며, 생활 체육인의 경기력 제고에도 도움이 될 것으로 추론되 기에 지속적인 지원이 이루어져야할 필요성을 살펴볼 수 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 연령층을 한정하고 있어 타 지방보조사업과 구분되는 특징은 존재하지만, 유사한 맥락의 대회 참여 지원사 업이 존재하는 만큼, 통합하여 각 사업의 예산 효율성과 경쟁력을 제고하는 방안을 논의할 수 있음

19) 청·중·장년부 체육대회 참가지원

□ 사업개요

사 업 명		청·중·장년부 체육대회 참가 지원				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. ~ '23. 12. (각 대회 별 연중 수시 정산)			참여인원	541명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
9,300천원	10,590 (100%)	9,300 (87.8%)	1,290 (12.2%)	10,452 (100%)	9,162 (87.7%)	1,290 (12.3%)	138천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(18)점	○ 유사하거나 중복된 타 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 당초 사업 목적 및 계획대로 적절하게 사업 관리하였음					
점수	(30)점	○ 사업 추진과정에서 보조사업자와 담당 부서 간 사전 협의가 이루어짐					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√				√	(1)회	
사업성과(40)		○ 총 3개 대회 개최 및 참가 지원 / 541명 선수단 참가					
점수	(38)점	○ 고양시 생활체육 동호인의 건강 증진 및 삶의 질 향상을 도모하고, 생활체육 진흥에 이바지함					
총 합 의 건		○ 코로나19 거리두기 전면 해제로 생활체육대회에 대한 관심도와 참가 수요 증가					
		○ 관내 생활체육 저변 확대 및 진흥을 위한 측면에서 계속적 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용]						
		○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 이자선				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	86
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 체육생활화 운동 전개 및 생활체육 대회 개최와 지원항목에 적절히 부합하는 것으로 판단 됨 ■ 행사의 주관은 고양시 체육회 주관으로 민간행사 사업보조 사업의 형태와도 부합하는 것으로 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사하거나 중복된 타 지방보조 사업은 확인되지 않았음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 여성연맹 오픈 테니스 대회 및 세계클럽태권도 대회 참가 지원 사업의 경우 일정별 추진 내용에 대해서 상세히 작성하였으며, 각각의 일정이 현실가능하도록 작성되었음을 확인 ■ 그러나 청년부 생활체육 배드민턴 대회 사례 등의 경우 대회 추진으로 단순화하여 작성되어 있기에 추후 종목별 작성방식의 편차를 완화하는 등의 방안을 제안함 ■ 대회 참여 지원에 의의가 있는 사업이므로, 비교적 사업 계획 이 제시될 필요성은 높지 않으나, 사업 단계 및 기획에 대한 내역을 살펴볼 수 없음 ■ 한일 친선 청소년 교류 유도대회의 경우 자부담액없이 보조금으로 100%예산이 편성되었으나, 그 외 행사 의 경우 10% 이상의 자부담액이 적절히 편성된 것을 확인하였음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 소관부서와 사업 추진실태를 지속적으로 검토함 ■ 사업 추진 시 별도의 문제가 발생한 내역은 확인되지 않았음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진 시 계획이 변동된 내역은 확인되지 않았고, 기존에 수립된 계획대로 사업이 추진된 것을 확인하였음 ■ 사업 예산의 경우 청년부 생활체육 배드민턴 대회에서 집행잔액이 발생하였으나, 10% 미만의 경미한 수준이며, 그 외 종목에서는 기 수립된 예산액 전액 집행된 것을 확인함 ■ 사업비 항목의 경우 교통요금, 현수막 등 사업 참여를 위한 항목으로 구성되었으며, 세부 내역도 적절히 부합하는 것을 확인하였음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산 절감 및 집행 효율 성을 위한 실적은 확인되지 않았음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 방지를 위한 체크리스트 작성, 집행 및 정산 과정의 적절성을 점검하기 위한 계획을 수립하였음 ■ 이에 따라 소관 부서의 주관으로 1회 점검이 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 및 보조금이 환수된 내역은 확인되지 않았음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획된 생활체육 활동을 추진하였으며, 생활체육 배드민턴 대회에서 준수한 성과를 달성한 것을 확인하였음 ■ 실적 외에도 지역 생활체육인들의 참여를 제고하여 경기력 제고 등에 기여한 것을 확인하였음 ■ 유도 교류 대회 등의 경우 사업실적, 성과, 정산, 자체평가 등 내역에 대하여 명확히 작성하였으나, 그 외 종목의 경우 상술한 내용이 충실히 작성되지 않았음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역 청장년 인구의 생활체육 지원을 통해 청년문제 해소에 기여할 수 있음 ■ 생활체육 저변 확대 및 청장년 생활 체육인의 경기력 제고 등에 기여할 수 있으므로 지속적인 지원 필요성을 살펴볼 수 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산의 효율성을 제고하기 위하여 집행계획을 보다 충실히 작성할 필요성이 제고됨 ■ 생활체육인 대회 참여 지원 사업들을 통합 조정하며, 지원사업의 효과 및 예산 효율성을 제고하는 방안을 제안할 수 있음

20) 기타 체육대회 개최 및 참가지원

□ 사업개요

사 업 명		기타 체육대회 개최 및 참가 지원				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. ~ '23. 12. (각 대회 별 연중 수시 정산)			참여인원	744명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
27,300천원	34,274 (100%)	27,300 (79.7%)	6,974 (20.3%)	34,018 (100%)	26,954 (79.2%)	7,064 (20.8%)	346천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(18)점	○ 유사하거나 중복된 타 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 당초 사업 목적 및 계획대로 적절하게 사업 관리하였음					
점수	(30)점	○ 사업 추진과정에서 보조사업자와 담당 부서 간 사전 협의가 이루어짐					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 총 7개 대회 개최 및 참가 지원 / 744명 선수단 참가					
점수	(38)점	○ 고양시 생활체육 동호인의 건강 증진 및 삶의 질 향상을 도모하고, 생활체육 진흥에 이바지함					
총 합 의 건		○ 코로나19 거리두기 전면 해제로 생활체육대회에 대한 관심도와 참가 수요 증가 ○ 관내 생활체육 저변 확대 및 진흥을 위한 측면에서 계속적 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 이자선				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	82
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	31
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 체육생활화 운동 전개 및 생활체육 대회 개최와 지원항목에 적절히 부합하는 것으로 판단 됨 ■ 행사의 주관은 고양시 배드민턴, 태권도 협회 등으로 민간행사 사업보조 사업의 형태와도 부합하는 것으로 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 수요 확대에 따른 추가 사업임을 확인하였음. 다만, 기 제출된 사업계획서 등의 사업목적에서는 상술한 목적이 명시되어 있지 않기에 추후 사업 목적 등을 작성하는 데에 있어 해당 내용을 반영하여 기존 사업과 차별성을 부여할 필요성이 제기됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 생활체육의 저변확대 및 생활체육인 간 교류 확대 등 사업의 기대효과 및 목적이 명확하게 제시되었음 ■ 주요 사업의 내용 및 추진방법이 명확히 제시되어있으며, 시행가능성도 높게 구성됨 ■ 사업에 따라 사업예산의 40%를 자부담액으로 설정한 배드민턴 대회 등도 있었으며, 평균적으로 10~30% 이내의 자부담액을 편성하고 있는 것으로 나타남
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업자와 사업부서 간 추진 상황에 대하여 지속적인 협의가 이루어진 것을 확인하였음 ■ 사업추진과정에서 별도의 문제는 발생하지 않은 것을 확인함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획의 별도 변동없이 기존에 수립된대로 집행된 것을 확인하였음 ■ 예산 집행의 경우 배드민턴 교류대회와 같이 자부담액으로 초과 집행한 사례도 있었고, 일부 잔액이 발생한 사례도 있었으나, 대체로 사업비 90%이상을 집행한 것을 확인하였음 ■ 사업비 집행항목의 경우 항공료, 급량비, 식대, 장비 등 사업 추진을 위한 예산이 적절하게 매칭되었음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산 절감 및 집행효율성을 제고한 실적은 확인되지 않았음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급을 예방하기 위하여 체크리스트를 작성하고, 집행 및 정산에 대하여 점검 계획을 수립하는 등의 대책을 마련하였음 ■ 부정수급 방지를 위한 소관부서 주관의 점검은 총 1회 시행되었음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 집행과정에서 부정수급 등의 문제가 발생한 내역은 확인되지 않았음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 총 700여명의 선수단이 참여하여 지역의 생활체육에 대한 저변을 확대하였음 ■ 다양한 관내 생활체육인의 참여를 제고하였음 ■ 결과보고서의 경우 종목별로 편차가 있으며, 성과, 정산은 대체로 명확히 작성되었으나, 자체평가 및 개선점은 수록되지 않은 경우도 살펴볼 수 있음 ■ 고양시 생활체육인의 참여를 제고하여 지역의 체육저변확대에 기여한 점 등에 대해서 높게 평가하여 높은 기여도가 있는 것으로 평가함. 일부 입상권 성적을 낸 것은 고무적이나, 단년도 사업 결과를 바탕으로 선수단 역량제고에 기여했다고 판단하기에는 근거가 제한적임. ■ 전반적으로 사업 성과, 실적 및 사업비 집행에 대한 내용은 상세히 작성되었으나 추가로 증빙된 우수 대회를 제외하고 자체평가 및 개선방안 항목자체가 부재한 경우가 많음. 추후 사업 추진, 예산 등 여러 부문에서 자체평가가 이루어질 여지를 살펴볼 수 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진에 따른 일정한 성과를 내었으며, 약 700명 이상의 많은 인원이 참여하는 보조사업으로 그 의의는 분명히 살펴볼 수 있음 ■ 그러나, 유사한 종목을 지원하는 사업 등이 있어 지원사업 구조를 재편할 필요성을 살펴볼 수 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사한 관내 생활 체육인 대회 참여 사업을 연령, 종목별로 재구성하여 통합함으로써 사업의 성과 및 효율성을 제고하기 위한 방안의 논의가 필요함 ■ 사업 성과에 대하여 보조사업자의 자체 평가를 통해 사업의 성과를 지속적으로 점검하고, 제고하려는 노력이 요구됨

21) 고양시 태권도 시범단 지원

□ 사업개요

사 업 명		고양시 태권도 시범단 지원				
지원 근거	법령					
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례				제5조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. 1. ~ '23. 12. 31. ('24. 2. 29.)			참여인원	56명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
140,700천원	140,700 (100%)	140,700 (100%)	0 (0%)	135,172 (100%)	135,172 (100%)	0 (0%)	5,528천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사하거나 중복된 타 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 당초 사업 목적 및 계획대로 적절하게 사업 관리하였음					
점수	(25)점	○ 사업 추진과정에서 보조사업자와 담당 부서 간 사전 협의가 이루어짐					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	()회
사업성과(40)		○ 꽃박람회, 제34회 경기도생활체육대축전 등 관내 문화행사 및 축제에서 지역주민들에게 볼거리 제공					
점수	(40)점	○ 대면훈련 128회, 시범공연지원 23회 실시 (2022년도 108회 훈련, 시범공연지원 17회 실시)					
총 합 의 견		○ 꽃박람회 등 관내 주요 문화행사 개최 시 태권도 시범단 공연에 대한 요청이 다수 있음. 지역주민들에게 다양한 볼거리를 제공하고, 생활체육 태권도 저변 확대에 이바지 하는 측면에서 계속적 지원이 필요함.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 이지선				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 체육생활화 운동 전개 및 생활체육 대회 개최와 지원항목에 적절히 부합하는 것으로 판단 됨 ■ 행사의 주관은 고양시 체육회로 민간행사 사업보조 사업의 형태와도 부합하는 것으로 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 별도의 중복된 사례는 확인되지 않았음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 시범단 훈련 및 공연 지원을 통해 고양시의 태권도 저변 확대에 대한 목적을 분명히 제시함 ■ 모집공고, 평가, 단원 모집 등의 내역이 비교적 명확하게 작성되어 있으며, 각 단계별 소요 기간도 적절히 편성된 것을 확인하였음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 점검표를 작성하는 등 추진실태를 파악하기 위한 계획을 수립하고, 보조사업자와 소관 부서 사이 협의를 통해 추진과정이 관리된 것을 확인함 ■ 단원탈퇴, 코로나 19로 인하여 일정 지연 등의 문제가 있었으나 이에 대한 대응에 대해서는 확인되지 않았음 ■ 추가 증빙된 추가훈련 대관 요청, 단원선발전 계획을 통해 예기치 못한 상황에 대응한 내역을 확인함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진 시 기존에 수립된 계획대로 추진된 것을 확인하였으며, 변경에 대한 사항은 확인되지 않음 ■ 예산의 경우 일부 잔액이 발생하였으나 4% 수준으로 대체로 예정된 예산계획에 따라 충실히 집행된 것을 확인하였음 ■ 사업예산 항목은 급양비, 활동비, 대회지원비, 기타 운영비 등으로 편성되었으며, 기타 운영비도 피복비 등으로, 단체 운영을 위한 지원비가 아닌 행사추진과 관련된 집행 내역임을 확인하였음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감을 위한 별도의 내용은 확인되지 않았음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 체크리스트를 활용한 점검계획을 수립하며 부정수급을 방지하기 위한 대책을 마련하였음 ■ 소관부서 주관의 부정수급 방지 점검은 확인되지 않았음 ■ 기존에도 점검 계획 수립 여부를 확인하여 평가지표에 따라 배점하였음 ■ 추가로 증빙된 지도검사 결과보고서를 통해 체육정책팀 주관의 지도점검이 1회 실시됨을 확인함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산을 낭비한 내역은 확인되지 않았음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 총 55명의 시범단을 구성하여 지역의 생활 태권도인 활동을 적절히 지원한 것을 확인하였음 ■ 시범단을 운영하며 총 128회의 시범공연을 실시하며, 지역 주민들의 태권도 저변을 확대한 것으로 판단됨 ■ 사업성과, 실적, 정산에 대해서 명확히 제시하였으나, 사업의 자체평가 및 개선방안은 수록되지 못함 ■ 코로나-19 및 부상 소요 등의 예기치 못한 상황이 제기되었으나, 이에 따른 자체 평가와 개선방안에 대해서 누락됨. 그러나 사업 실적 및 정산, 성과 등에 대해서 비교적 명확히 작성하여 일부 배점을 계상함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역의 태권도 저변을 확대하기 위한 주요 사업으로 볼 수 있음 ■ 지역 태권도 생활인을 대상으로 활동을 지원하는 주요 사업으로 지속적인 지원의 필요성을 살펴볼 수 있음
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 꽃박람회 등 지역의 주요 행사에서 시범행사를 전개하며 고양시 브랜드 홍보에 기여한 성과 등을 높게 살 수 있음 ■ 그러나, 성과보고서에서 확인할 수 있는 바와 같이 부상으로 인한 문제가 발생할 여지가 있는 만큼, 의무를 담당하는 별도의 인원을 선별하여 상황에 대응하기 위한 방안을 모색할 필요성이 제기됨

22) 시니어 바둑리그 참가 선수단 지원

□ 사업개요

사 업 명		시니어 바둑리그 참가 선수단 지원				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 8. ~ '23. 12. (정산 진행 중)			참여인원	6명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
50,000천원	50,000 (100%)	50,000 (100%)	0 (0%)	- (100%)	- (100%)	0 (0%)	정산 진행 중

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사하거나 중복된 타 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 당초 사업 목적 및 계획대로 적절하게 사업 관리하였음					
점수	(24)점	○ 사업 추진과정에서 보조사업자와 담당 부서 간 사전 협의가 이루어짐					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 2023년 정규리그 8개팀 참가 중 7위 (2022년 정규리그 순위 1위)					
점수	(22)점	○ 전년도 대비 리그 성적은 낮으나, 바둑TV를 통해 8개 팀의 56명의 선수단이 5개월 간 대국하는 장면을 생중계로 진행함에 따라 생활체육에 대한 관심도 및 저변 확대에 기여함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 이지선				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	62	73
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	17	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	7	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	5	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 체육생활화 운동 전개 및 생활체육 대회 개최와 지원항목에 적절히 부합하는 것으로 판단 됨 ■ 행사의 주관은 고양시 체육회로 민간행사 사업보조 사업의 형태와도 부합하는 것으로 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 바둑 참가를 위한 지방보조사업은 별도로 중복되지 않고 있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 2023 시니어 바둑리그에 참여하여 고양시의 지역브랜드를 제고하고 지역의 바둑 저변을 확대한다는 명확한 목적이 명시되어 있음 ■ 사업 추진 방안의 경우 선수선발식, 정규리그 등 구분하여 제시하고 있으며 구체적인 추진 방안 및 개요에 대해서는 붙임자료를 통해 상세히 제시함 ■ 사업비의 경우 총 5,000만원이 배정되었는데 이는 100% 시 보조금으로 편성됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 실적 및 정산보고서가 제출되었으나, 보고기한을 6일 이상 지연한 24년 3월 19일에 접수됨 ■ 사업 추진에 지장을 줄 수 있을 만큼의 예기치 못한 문제는 발생하지 않았음을 확인
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 별도의 사업계획 변동 없이 기 수립된 사업계획대로 추진됨을 확인 ■ 일부 집행 잔액이 발생하였으나 전체 예산의 99%에 해당하는 사업비를 충실히 집행함 ■ 참가비, 유니폼, 감독 및 선수훈련비 등 사업 목적에 부합하도록 지출목이 편성되었으며, 세부 내역도 적절하게 편성되어 지출됨을 확인함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산을 절감하기 위한 실적은 확인되지 않음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 점검 계획이 수립됨을 확인하였음 ■ 체육정책팀의 주관으로 사업 추진 실태 및 부정수급을 1회 점검함을 확인함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등으로 인한 예산 낭비 내역 및 이에 따른 환수액은 확인되지 않음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진을 통해 정규리그 7위의 성적을 달성하였으며, 약 12억원의 스폰서십 효과를 창출함 ■ 지역의 바둑 저변확대에 기여하였으며, 관내 바둑 팀의 활동을 지원하여 고양시 바둑 이미지 형성에 기여함 ■ 사업추진에 따른 실적, 성과, 사업비 집행에 따른 정산이 명확하게 이루어졌으나, 자체평가 및 개선방안에 대한 논의는 누락되어 작성되지 않았기에 우수한 결과보고서로 평가하기에는 근거가 부족함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 바둑 저변확대에 기여하고, 관내 바둑인들의 대회참여를 지원하여 바둑이미지를 형성하는데 기여한 주요 사업으로 지속적 지원의 필요성을 살펴볼 수 있음
종합 의견	[개선방안]
	■

23) 야외 생활체육교실

□ 사업개요

사 업 명		야외 생활체육교실				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시 체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 3. ~ '23. 10. (정산 진행 중)			참여인원	-	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
120,000천원	120,000 (100%)	120,000 (100%)	0 (0%)	-	-	0 (00%)	정산 진행 중

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사하거나 중복된 타 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 당초 사업 목적 및 계획대로 적절하게 사업 관리하였음					
점수	(17)점	○ 사업 추진과정에서 보조사업자와 담당 부서 간 사전 협의가 이루어짐					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√				√
사업성과(40)		○ 불특정다수의 고양시민 전체를 대상으로 야외 공원 및 광장 20개소(동별 1개소)에서 무료로 생활체육교실을 운영함으로써, 지역주민들의 건강 증진 및 생활체육에 대한 접근성과 관심도 향상에 기여					
점수	(40)점	○ 생활체육교실 20개소의 지도자 고용으로 지역주민의 일자리 창출에 적극 기여					
총 합 의 견		○ 무료 생활체육교실을 통해 지역주민들의 생활체육에 대한 접근성 향상 및 생활체육 참여기회 확대에 기여하는 사업임. 해당 사업에 대한 지역주민들의 문의 및 만족도가 높아 지속 지원이 필요함.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 이지선				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	73	58
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 체육생활화 운동 전개 및 생활체육 대회 개최와 지원항목에 적절히 부합하는 것으로 판단 됨 ■ 행사의 주관은 고양시 체육회로 민간행사 사업보조 사업의 형태와도 부합하는 것으로 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 중복되어 추진된 지방보조사업은 부재한 것으로 보임
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 생활체육교실을 개최하여 시민들이 무료로 생활체육을 즐길 수 있는 기회를 제공하고, 이에 따른 삶의 질적 수준 제고한다는 기대효과 및 목적을 명확히 제시함 ■ 사업 계획의 경우 각 동별 추진계획에 대해 상세히 제시하였으며, 운영종목 및 내용도 명확히 제시함 ■ 세부예산 내역은 제시되었으며, 자부담 내역은 확인되지 않음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황을 정기적으로 모니터링 한 것은 고무적이나, 사업 정산 보고의 경우 보고 기한을 초과하여 제출된 측면을 살펴볼 수 있음. ■ 사업 추진에 지장을 줄 수 있는 예기치 못한 문제는 발생하지 않았음을 확인함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 기 수립된 사업계획의 변동없이 예정대로 추진됨을 확인함 ■ 전체 사업비 예산 중 81.8%에 해당하는 예산이 집행되었음 ■ 사업비 예산은 인건비, 홍보비, 운영비 등으로 사업 목적에 맞게 편성되었으며, 각각의 세부 지출 내역도 적절하게 이루어짐을 확인함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 별도의 예산절감 실적은 확인되지 않음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조금 전반에 대한 부정수급 여부를 점검하는 계획이 수립됨을 확인함 ■ 소관부서의 주관으로 1회 부정수급 점검이 이루어졌음을 확인함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급이 이루어진 내역에 대해서는 확인되지 않음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 정기적 프로그램 운영을 통해 강연을 제공함. 그러나 라인댄스, 기공 등 한정된 종목을 중심으로 프로그램이 운영되어 지역 수요에 부합하는 프로그램을 제공하며, 여가선용 기회를 주었다고 평가하기에는 다소 근거가 부족함 ■ 지역 주민들을 대상으로 무료 체육강의프로그램을 제공하며 체육저변 및 생활건강 수준을 제고하였다는 점에서 의의가 있으나, 실질적인 지역 주민들의 건강수준 개선 등에 기여하였는지 등에 대해서는 판단의 근거가 부족함 ■ 사업추진에 따른 성과, 실적, 집행 정산 등에 대해서 명확히 작성하였으며, 감사일지를 통해 각 사업별 평가와 제기된 문제점을 작성하고자 한 점은 우수함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역 주민들을 대상으로 비교적 낮은 진입장벽의 생활체육 확대 프로그램을 제공한다는 점에서 필요성은 살펴볼 수 있으나, 생활체육 저변과 관련된 프로그램이 많은 만큼 사업의 효율화 측면에서 조정될 필요성이 동시에 제기됨
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■

24) 의장기(배) 종목별 체육대회

□ 사업개요

사 업 명		의장기(배) 종목별 체육대회				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시 체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. ~ '23. 12. (각 대회 별 연중 수시 정산)			참여인원	4,500명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
107,944천원	124,281 (100%)	107,944 (86.9%)	16,337 (13.1%)	118,086 (100%)	101,613 (86%)	16,473 (14%)	6,331천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(18)점	○ 유사하거나 중복된 타 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 당초 사업 목적 및 계획대로 적절하게 사업 관리하였음					
점수	(30)점	○ 사업 추진과정에서 보조사업자와 담당 부서 간 사전 협의가 이루어짐					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 18개 종목별 의장기 생활체육 대회 개최 / 약 4,500명 참가 (2022년 14개 대회 개최)					
점수	(38)점	○ 고양시 생활체육 동호인의 건강 증진 및 삶의 질 향상을 도모하고, 생활체육 진흥에 이바지함					
총 합 의 건		○ 코로나19 거리두기 전면 해제로 생활체육대회에 대한 관심도와 개최 수요 증가 ○ 관내 생활체육 저변 확대 및 진흥을 위한 측면에서 계속적 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용]						
○ 해당 없음							
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 이지선				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	86
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 체육생활화 운동 전개 및 생활체육 대회 개최와 지원항목에 적절히 부합하는 것으로 판단 됨 ■ 행사의 주관은 고양시 체육회로 민간행사 사업보조 사업의 형태와도 부합하는 것으로 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 여러 생활체육 종목의 대회 참여 지원을 위한 지방보조 사업은 존재하였으나, 고양특례시 의장이 체육대회를 지원하는 지방보조사업은 확인되지 않았음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서를 통해 각 종목 대회 참여를 지원하여 생활체육 저변을 확대하고, 고양시민의 건강수준을 제고하겠다는 기대효과 및 목적이 명확히 제시됨 ■ 사업에 따라 편차는 있지만, 지원에 따른 주요 종목별 사업계획을 통해 살펴본 결과 세부 추진계획에 대해서 일정별로 상세히 작성하고 있으며, 파크 골프 대회 등 일부 종목에서는 붙임자료를 통해 부연하고 있음 ■ 종목에 따라 최저 9%에서 24%까지 자부담 비용의 편차는 있지만 평균적으로 17.8% 수준의 자부담액을 편성하고 있음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진과정에서 소관부서와 보조사업자간 협조체계를 유지하며 사업 추진실태를 관리한 것으로 확인됨 ■ 사업 추진 시 별도의 문제없이 추진된 것을 확인함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획의 변동없이 기 수립된 사업계획에 따라 예정대로 사업이 추진된 것을 확인하였음 ■ 사업예산의 경우 스쿼시 동호인 대회에서 5%에 해당하는 잔액이 발생하였으며, 그 외의 종목에서는 예산 집행에 따른 잔액없이 집행된 것을 확인함 ■ 지출과목은 트로피, 용품비, 심판비 등 주요 종목별 대회를 운영하는 데에 요구되는 품목으로 구성되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산 절감 및 집행 효율성을 제고하기 위한 실적은 없는 것으로 확인됨
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 방지를 위한 점검계획을 수립하였으며, 성과보고서를 통해 살펴본 결과 사진, 체크리스트 등을 활용하여 부정수급을 예방하기 위한 조치를 적절히 준수하고 있는 것을 확인하였음 ■ 보조사업부서의 부정수급 예방을 위한 소관부서의 점검은 총 1회 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산을 낭비한 내역은 확인되지 않았음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 적게는 139명, 많게는 500명의 고양시 생활체육인이 대회에 참여한 것으로 확인됨 ■ 이를 통해 지역의 생활체육 저변을 확대하고 생활체육인의 활동을 적절히 지원한 것으로 판단됨 ■ 결과보고서의 경우 실적, 성과, 정산 등에 대해서 상세히 명시하고 있으며, 이에 따른 증빙도 이루어지고 있으나, 사업에 대한 자체평가 및 개선방안은 미흡하게 작성됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 관내 생활체육인의 활동을 제고하고, 생활체육 자체의 확대를 위해서는 지속적으로 지원할 필요성이 제기됨
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진 시 제기되는 개선방안을 명확히 명시하여 추후 추진 시 사업의 효과성을 제고하는 방안 마련이 요구됨 ■ 고양시 의장배 참여를 지원하는 사업은 유일하나, 일부 중복되는 생활체육 종목이 있는 만큼 소관 부서의 주관으로 이를 효율화 하기 위한 방안 마련이 요구됨

25) 협회장기(배) 종목별 체육대회 지원

□ 사업개요

사 업 명		협회장기(배) 종목별 체육대회 지원				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. ~ '23. 12. (각 대회 별 연중 수시 정산)			참여인원	5,720명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
62,795천원	76,377 (100%)	62,795 (82.2%)	13,582 (17.8%)	75,666 (100%)	62,084 (82.1%)	13,582 (17.9%)	711천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(18)점	○ 유사하거나 중복된 타 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 당초 사업 목적 및 계획대로 적절하게 사업 관리하였음					
점수	(30)점	○ 사업 추진과정에서 보조사업자와 담당 부서 간 사전 협의가 이루어짐					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 21개 종목별 협회장기 생활체육 대회 개최 / 약 5,720명 참가 (2022년 19개 대회 개최)					
점수	(38)점	○ 고양시 생활체육 동호인의 건강 증진 및 삶의 질 향상을 도모하고, 생활체육 진흥에 이바지함					
총 합 의 건		○ 코로나19 거리두기 전면 해제로 생활체육대회에 대한 관심도와 개최 수요 증가 ○ 관내 생활체육 저변 확대 및 진흥을 위한 측면에서 계속적 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 이지선				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	86
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 체육생활화 운동 전개 및 생활체육 대회 개최와 지원항목에 적절히 부합하는 것으로 판단 됨 ■ 행사의 주관은 고양시 체육회로 민간행사 사업보조 사업의 형태와도 부합하는 것으로 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 여러 생활체육 종목의 대회 참여 지원을 위한 지방보조 사업은 존재하였으나, 각 생활체육 종목의 협회장배 대회참여를 지원하는 없는 것으로 확인됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 생활체육인의 협회장배 대회 참여를 지원하여 생활체육 저변을 확대하고, 생활체육인의 기량 및 체력향상에 기여한다는 명확한 목적이 명시됨 ■ 사업계획서에 주요 사업의 추진방안에 대하여 명확히 명시되어있으며, 이를 추진하기 위한 불임문서를 추가 증빙하고 있음 ■ 각 종목별로 10% 내외의 자부담액이 적절히 편성되어 있음을 확인함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 요트대회 등의 경우 사업 추진 실태 및 유사 상황에 대비하기 위한 관리체계를 마련하고 있으며, 대체로 소관부서와 보조사업자의 협조체계를 통해 추진실태를 검토한 것을 확인하였음 ■ 성과보고서의 경우 보고기한을 준수하여 보고된 것으로 나타남
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 별도의 계획 변경없이 원안대로 추진된 것을 확인하였음 ■ 사업예산의 경우 잔액없이 100% 집행되었음 ■ 지출 과목의 경우 보험료, 트로피, 심판비 등 대회운영을 위한 항목으로 적절히 구성됨
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산을 전액 집행하였으나, 추가적인 절감을 위한 별도의 노력은 확인되지 않음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 방지를 위한 점검계획을 수립하고, 보조사업자의 경우 지출내역 및 증빙 촬영 등을 통해 이를 방지하기 위하여 적극적으로 노력하였음을 확인함 ■ 점검의 경우 소관부서의 주관으로 1회 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 및 예산을 낭비한 내역은 확인되지 않으며, 이에 따른 보조금 환수내역도 확인되지 않음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 총 3,704명의 관내 생활체육인이 참여하여 생활체육 역량을 제고한 것으로 확인되었음 ■ 이를 통해 관내 생활체육저변의 확대에도 적절히 기여한 것으로 판단됨 ■ 결과보고서의 경우 대체로 충실히 작성되었으나, 자체평가 및 개선방안 모색은 미흡한 측면이 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육인의 역량제고 및 지역의 생활체육 저변 확대에 기여한 행사로 지속적인 지원의 필요성을 살펴볼 수 있음
사업 성과	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업운영 예산의 효율성을 제고하기 위한 추가적인 자구책 마련의 필요성을 살펴볼 수 있음 ■ 부정수급과 관련된 계획을 수립하고, 이를 방지하기 위한 보조사업자의 노력이 확인되었으나, 소관부서 주관의 점검은 제한적으로 이루어진 측면을 살펴볼 수 있기에 정기적인 점검 일정을 계획하여 사업 추진의 투명성을 제고할 필요성이 있음
종합 의견	

26) 고양시장기 전국 족구대회

□ 사업개요

사 업 명		고양시장기 전국 족구대회				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 4. 23. ('23. 6. 9.)			참여인원	500명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	11,000 (100%)	10,000 (90.9%)	1,000 (9.1%)	11,000 (100%)	10,000 (90.9%)	1,000 (9.1%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업이 소관 사무에 해당하며, 고양시 생활체육 진흥 조례에 근거함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 사업이 없으며, 사업계획이 적절함					
사업관리(40)		○ 변경사항 없이 적절하게 사업관리하였음					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 2023. 4. 23.(일) 한국항공대학교 인조잔디구장에서 대회 개최, 약 500여명 참가 - 2022년도 대회 참가인원(300명) 대비 약 200명 증가 ○ 약 500여명의 전국 족구 동호인 참여로 지역 간 생활체육 교류 및 소통의 장 마련					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 전국대회 개최를 통해 지역 간 생활체육 교류가 이루어져, 관내 생활체육 동호인들의 기술 향상과 더불어 생활체육 진흥에 이바지하므로 계속적 지원이 필요한 사업으로 판단됨.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 이지선				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천재				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	82
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	3
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 체육생활화 운동 전개 및 생활체육 대회 개최와 지원항목에 적절히 부합하는 것으로 판단 됨 ■ 행사의 주관은 고양시 체육회로 민간행사 사업보조 사업의 형태와도 부합하는 것으로 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양특례시장이 전국 족구대회의 주최와 관련된 지방보조사업은 나타나지 않았기에 별도의 유사 중복은 사례는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 관내에 족구의 저변을 확대하고, 생활체육 동호인 간 화합을 제고한다는 사업의 목적과 기대효과가 명확히 제시되어있음 ■ 사업 계획서를 통해 대회의 주요 일정별 세부 프로그램을 명시하고 있으며, 각과정에서 추진하고자 하는 내용도 현실성있게 적절히 편성된 것으로 보임 ■ 총 사업비 1,100만원 중 약 9.1%에 해당하는 100만원의 자부담액을 편성하고 있음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진 결과를 기한 내에 적절히 공유하여 정산이 기한 내에 이루어졌으며, 사업 내용도 적절히 관리 되었음을 확인하였음 ■ 사업 추진 시 보조사업자의 해결을 요하는 문제는 발생하지 않은 것으로 나타남
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 당초에 수립되었던 사업 계획의 변화없이 예정대로 사업이 추진되었음 ■ 사업예산의 경우 편성된 예산 1,100만원 전액 집행된 것으로 확인됨 ■ 보조금의 경우 트로피, 용품비, 렌탈비, 심판비, 급양비 등 대회 추진을 위하여 요구되는 집행항목을 중심으로 적절하게 지출된 것을 확인하였음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 편성된 예산액 전액을 예정대로 집행한 것을 확인하였음 ■ 그러나, 사업 예산의 효율성을 제고하려는 노력을 통해 예산을 절감한 내역은 확인되지 않았음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지방보조금 부정수급을 예방하기 위하여 사전 점검 계획을 수립하였음 ■ 그러나 수립된 계획과 대조적으로 소관부서 주관의 부정수급 방지를 위한 점검은 이루어지지 않았음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지방보조금 집행과정에서 부정수급이 이루어진 내역은 확인되지 않았음 ■ 또한, 부정수급에 따라 보조금이 환수된 내역도 확인되지 않음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진을 통해 관내 508명의 선수가 참여하여 고양시 관내 족구에 대한 저변을 확대하였음 ■ 또한, 관내 생활체육 족구 동호회 인권 간 교류를 활성화하여 지역 브랜드 제고에도 기여한 것으로 판단됨 ■ 사업 결과 보고서의 경우 사업 실적, 성과, 정산에 대한 내용은 비교적 명확히 제시되었으나, 자체평가 및 추후 개선방안은 수록되지 않았음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 전국단위의 생활체육 대회를 개최하여 관내 생활체육인들의 역량 제고, 인적 네트워크 확대 등에 기여한 사업으로 판단됨 ■ 추후에도 사업을 계기로 관내 생활체육의 저변을 확대하고, 다양한 인적교류가 이루어질 수 있도록 지원할 필요성을 살펴볼 수 있음
	3-3. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 전국단위의 생활체육 대회를 개최하여 관내 생활체육인들의 역량 제고, 인적 네트워크 확대 등에 기여한 사업으로 판단됨 ■ 추후에도 사업을 계기로 관내 생활체육의 저변을 확대하고, 다양한 인적교류가 이루어질 수 있도록 지원할 필요성을 살펴볼 수 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역에 기여하는 바가 많을 것으로 추론되는 사업인만큼 사업 추진에 따른 부정수급 등의 문제가 발생하지 않도록 사업 부서 주관의 점검을 추진할 필요성이 제기됨

27) 여성축구단 지원

□ 사업개요

사 업 명		여성축구단 지원				
지원 근거	법령	국민체육진흥법				제 8조
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례				제 5조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	2023. 1. ~ 12.)			참여인원	40명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
40,000천원	40,000 (100 %)	40,000 (100 %)	0 (0 %)	22,000 (100%)	22,000 (100%)	0 (0 %)	18,000천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견				
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함				
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음				
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함				
점수	(20)점					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
	√					(1)회
사업성과(40)		○ 여성들에게 건전한 여가활동을 제공하여 건강 증진 및 삶의 질 향상을 도모하고, 여성체육 활성화에 기여				
점수	(31)점					
총 합 의 견		○ 여성축구 보급을 통해 고양시 여성체육 활성화를 위한 기틀을 마련 ○ 계속지원 여부 : 계속지원				
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원				지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
	√					
	[조건내용] ○ 여성축구단 훈련 및 대회참가 확대를 통한 고양시 이미지 제고					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)			
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	67	51
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	11	0
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	0
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	2	0
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	3
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	27	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	5	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	4	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <div> <div>■ 양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 체육생활화 운동 전개 및 생활체육 대회 개최와 지원항목에 적절히 부합하는 것으로 판단 됨</div> <div>■ 행사의 주관은 고양시 체육회로 민간행사 사업보조 사업의 형태와도 부합하는 것으로 판단됨</div> </div>
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <div> <div>■ 타 지방보조사업과 유사, 중복된 내역은 확인되지 않음</div> </div>
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <div> <div>■ 여성축구단 운영을 통해 여성들의 건전한 여가활동을 제고하고, 생활체육을 활성화한다는 기대효과 및 목적에 대해 명확히 제시됨</div> <div>■ 보조금 4,000만원 전액이 보조금으로 편성되었으며, 자부담액은 확인되지 않았음</div> </div>
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <div> <div>■ 보고기한이 준수되지 않아 정산내역이 확인되지 않음</div> </div>
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <div> <div>■ 자료부존으로 평가 불가</div> </div>
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <div> <div>■</div> </div>
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <div> <div>■ 보조금 교부결정 통보 시 보조금의 적정집행 및 부정수급 방지에 대한 안내를 지속적으로 시행하고 있으며, 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 수립하여 부정수급을 예방하고자 함</div> </div>
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <div> <div>■</div> </div>
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <div> <div>■ 고양시 여성 어울림 축구단을 지원하여 총 40여명의 선수로 구성된 선수단을 효과적으로 운영하였으며, 문화체육관광부장관기 대회에 참여하는 등 지역의 여성축구 활성화에 기여한 것으로 평가됨</div> <div>■ 전국대회 입상은 달성하지 못하였으나, 별도의 중복사업 없이 지역의 축구문화 저변 확대에 기여한 사업으로 평가할 수 있음</div> <div>■ 대회결과, 사업비 집행에 따른 정산 등은 상세히 작성되었으나, 사업성과와 자체평가, 개선방안에 대해서는 제시되지 않고 있음</div> </div>
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <div> <div>■ 여성축구단을 지원하는 민간경상사업으로 지역의 여성축구 발전을 위하여 지속적인 지원 필요성을 살펴볼 수 있음</div> </div>
종합 의견	[개선방안]
	■

28) 여성배구단 지원

□ 사업개요

사 업 명		여성배구단 지원				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제8조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	2023. 1. ~ 12. ()			참여인원	16명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	10,000 (100 %)	10,000 (100 %)	0 (0 %)	4,907 (100%)	4,907 (100%)	0 (0 %)	5,093천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(19)점	○ 훈련 및 대회 참가가 취소되어 집행 잔액 발생					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 여성들에게 건전한 여가활동을 제공하여 건강 증진 및 삶의 질 향상을 도모하고, 여성체육 활성화에 기여					
점수	(32)점	○ 훈련 및 대회 참가가 취소되어 당초 계획 대비 활동 미흡					
총 합 의 견		○ 여성배구 보급을 통해 고양시 여성체육 활성화를 위한 기틀을 마련 ○ 훈련 및 대회 참가가 취소되어 당초 계획 대비 활동 미흡 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산중액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 여성배구단 훈련 및 대회참가 확대를 통한 고양시 이미지 제고					
평가자(담당자)		직급 행정7급 성명 김진열 (인)					
확인자(부서장)		직급 행정5급 성명 박천채 (인)					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	67	52
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	0
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	10	0
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	0
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	1	0
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	3
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	27	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 양시 생활체육 진흥 조례에서 명시하고 있는 체육생활화 운동 전개 및 생활체육 대회 개최와 지원항목에 적절히 부합하는 것으로 판단 됨 ■ 행사의 주관은 고양시 체육회로 민간행사 사업보조 사업의 형태와도 부합하는 것으로 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 타 지방보조사업과 유사, 중복된 내역은 확인되지 않았음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 여성배구단을 운영하며 지역 여성체육인의 생활체육 저변을 확대하겠다는 목적 및 기대효과가 명확히 제시 됨 ■ 대회 출전계획안, 인원구성 및 홍보방안에 대하여 상세히 작성하고 있으며, 훈련계획도 현실적으로 추진가능하게 평가됨 ■ 총 사업비는 1,000만원으로 편성되었으며, 전액 보조금으로 편성되었음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업 정산서가 기한 내에 공유되지 않았음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 자료부존으로 평가불가
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 보조금 교부결정 통보 시 공문을 통해 이자발생분, 카드 등 지출수단, 보조금 집행내역의 공개 등 관리 방침을 공유하여 부정수급을 예방하기 위한 방침을 적절히 수립함. 그 밖에도 별도의 부정수급 점검계획을 수립하는 등 부정수급을 완화하기 위한 다양한 대책을 마련함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 지역의 여성 배구단을 운영하며, 경기도 대회에서 입상하는 등 성과를 내고 있다는 점에서 사업의 목적 및 기대효과를 충실히 달성한 것으로 판단됨 ■ 총 12명의 선수단, 각 1명의 감독 코치 등으로 구성된 선수단 운영을 지원하여 지역 여성 배구 저변확대에 기여하였으며, 대회 입상을 통해 스포츠도시 고양의 이미지 구축에도 기여한 것으로 확인됨 ■ 사업정산보고서의 경우 사업비 집행에 대한 상세한 정산내역, 대회참여 및 훈련 실적 및 성과를 상세히 작성하였음. 그러나 자체 평가 및 개선방안은 작성되지 않았음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 별도의 중복된 사업은 확인되지 않으며, 지역의 여성 배구단을 운영하는 보조사업인 만큼 고양시 배구 저변확대를 위하여 지속적인 지원의 필요성을 살펴볼 수 있음
종합 의견	[개선방안] ■

29) 장애인체육 선수단 지원

□ 사업개요

사 업 명		장애인체육 선수단 지원				
지원 근거	법령	국민체육진흥법				제 14조
	조례	고양시 장애인체육 진흥 조례				제 6조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023. 1. ~ 12. (2024. 1. 8.)			참여인원	211명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
182,700천원	182,700 (100 %)	182,700 (100 %)	0 (0 %)	178,491 (100%)	178,491 (100%)	0 (0 %)	4,209천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 고양시 장애인체육 선수단의 실력 향상에 기여함					
점수	(38)점						
총 합 의 견		○ 당초 계획에 맞게 지속적인 장애인 선수단 45명의 훈련비 및 장비, 상해보험료 등을 지원 및 각종 장애인 체육대회(22개) 참가 지원으로 고양시 장애인 선수단 활성화 지원 달성 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	84
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 장애인 체육진흥조례 제6조에서 명시하고 있는 장애인 체육단체, 체육동호회의 육성 및 지원 항목에 부합하는 사업으로 판단됨 ■ 고양시 장애인 체육회의 주관으로 이루어지는 사업으로 고양시에서 이를 권장하기 위하여 보조금을 지급하는 민간경상사업보조의 유형과 부합하는 것으로 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 장애인 체육단을 육성하기 위한 유사, 중복사업은 확인되지 않았음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업을 통해 관내 장애인 스포츠의 건전한 보급과 확산, 선수단 육성을 통해 지역 가치 선양 등의 목적과 기대효과를 명확하게 제시하였음 ■ 분기별 훈련, 대회참여 등의 사업 추진에 따른 세부 계획의 내용에 대하여 구체적으로 명시하고 있으며, 각각의 편성된 내용은 실현가능하도록 효율적으로 편성됨 ■ 사업 추진을 위한 예산이 전액 보조금으로 편성되었음을 확인하였음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진에 따른 실적보고가 예정된 정산일정에 앞서서 제출되는 등 사업 추진 실적에 대하여 지속적인 관리가 이루어짐 ■ 사업 추진시 사업 추진에 지장을 줄 수 있는 큰 문제없이 추진됨을 확인함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진 중 기존에 수립된 계획의 변동없이 예정대로 추진되었음 ■ 장애인 탁구대회, 1분기 훈련 추진 이후 일부 집행잔액이 발생하였으나 전체 10% 미만에 해당하며, 기 수립된 예산계획에 따라 적절히 집행되었음 ■ 사업예산의 경우 선수단 훈련참가비, 장비 관리비, 상해보험비 등 선수단 관리 운영에 관한 항목으로 구성되었으며, 예산 집행에 따른 증빙도 충실히 이루어짐
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산 절감을 위한 별도의 노력은 확인되지 않았음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조금 사업 추진 시 지출결의서 작성, 보조금 지출수단, 정산서 제출 등의 사항에 대하여 공유하여 과오납, 부정 수급 문제가 발생하지 않도록 자료를 공유함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급에 따른 예산 낭비가 발생한 내역은 확인되지 않았음 ■ 이에 따른 보조금 환수 내역도 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 선수단 운영 중 분기별 훈련, 장애인체육대회 참여 등을 통해서 장애인 체육인의 역량제고에 기여하였음 ■ 우정사업본부 휠체어농구대회에서 종합 2위, 경상북도지사배 탁구 대회 등에서 입상하는 등 준수한 실적을 달성하며 지역 가치 선양에 기여한 것으로 판단됨 ■ 정산보고서에서는 사업 성과, 실적, 정산, 자체평가 등을 명시하고 있으나, 개선방안을 모색한 측면에서는 개선될 여지를 살펴볼 수 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역 장애인 체육인 육성에 기여할 수 있는 핵심 사업으로 판단됨 ■ 특히, 선수단 운영을 통해 일부 종목에서 준수한 실적을 내고 있다는 점을 근거로 지역에 기여하는 바가 있기에 지속적인 지원의 필요성을 살펴볼 수 있음
사업 성과	
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 선수단 운영 중 부상 등 다양한 문제가 발생할 수 있으나 이러한 부분에 대한 기록이 미흡하게 이루어짐 ■ 공유된 자료를 통해 살펴본 결과 상업 정산보고서를 통해 증빙자료를 투명하게 공개하고 있는 등 보조사업이 투명하게 이루어지고 있다는 점은 고무적이나, 별도의 부정수급 예방을 위한 계획이 마련되지 않았기에 이를 수립하여 사업집행의 투명성을 제고할 필요성이 제기됨

30) 장애인 생활체육교실 운영

□ 사업개요

사 업 명		장애인 생활체육교실 운영				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 8조	
	조례	고양시 장애인체육 진흥 조례			제 6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023. 4. ~ 11. (2024. 2. 26.)			참여인원	267명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
38,850천원	38,850 (100 %)	38,850 (100 %)	0 (0 %)	37,737 (100%)	37,737 (100%)	0 (0 %)	1,113천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 고양시 장애인 생활체육 활동을 통한 장애인 활동 의욕 고취					
점수	(38)점						
총 합 의 견		○ 목적에 맞게 효율적으로 집행하였으며 향후 계속지원 필요					
		○ 26개 생활체육교실 260여 명 이상의 장애인들의 생활체육 활동 지원					
		○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
		[조건내용]					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	35
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 장애인 체육 진흥 조례 제3조에서 명시하고 있는바와 같이 지자체의 장애인체육 진흥 책무 및 제6조에서 명시하고 있는 장애인 체육진흥을 위하여 필요한 사업 항목에 부합하는 사업으로 판단됨 ■ 고양시 장애인 체육회의 주관으로 이루어지는 사업으로 고양시에서 이를 권장하기 위하여 보조금을 지급하는 민간경상사업보조의 유형과 부합하는 것으로 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 장애인 체육인을 대상으로 하는 생활체육교실 사업은 타 지방보조사업과 중복되지 않음을 확인하였음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 스포츠 활동을 통해 관내 장애인의 사회참여 및 건강 수준 제고, 장애인 생활체육 동호회 활성화 등의 기대 효과 및 목적이 계획서 상 분명하게 명시되어있음 ■ 사업 기간 중 운영되는 주요 체육교실에 대해서 제시하고 있으며, 교실 운영에 대한 방침, 인원 등에 대해서 명확히 제시하였음 ■ 총 사업비 3,885만원 전액 보조금으로 구성되었으며, 별도의 자부담 예산은 확인되지 않음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진 성과에 예정된 기한 내에 적절히 보고된 것을 확인하였음 ■ 사업 성과 보고서를 통해 검토한 결과 사업 추진 중 예기치 않은 문제는 발생하지 않았음을 확인함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 기 수립된 사업계획서 내용의 변동없이 예정대로 추진된 것을 확인함 ■ 사업예산의 6%에 해당하는 집행잔액이 발생하였음 ■ 사업비 집행항목의 경우 지도자 수당, 의료용품, 보조요원 등 사업 추진을 위한 항목으로 적절하게 편성된 것을 확인하였음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감을 통해 사업비 예산의 효율성을 제고하기 위한 노력은 확인되지 않음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조금 교부결정 통보 시 보조금의 적정집행 및 부정수급 방지에 대한 안내를 지속적으로 시행하고 있음. 특히 선거법 등 관계 법령에 저촉되지 않도록 집행하는 방안에 대하여 명시하는 등 부정수급을 완화하기 위한 계획을 수립함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급은 발생하지 않았으나, 상록수 배드민턴 생활체육 교실 운영 중 시설 임차료를 초과사용하여 교부액 중 일부 금액이 환수된 것으로 확인됨 ■ 환수액은 전체 금액으로 0.7%로 나타남
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 약 1,791명의 교육인원을 대상으로 당구, 수영, 스포츠, 배드민턴, 야구, 태권도 등의 종목 강습을 통해 장애인 체육 저변 확대에 기여하였음 ■ 결과보고서의 경우 실적, 성과, 정산, 자체평가 등에 대해서는 명확히 제시하고 있으나, 개선방안은 미흡하게 작성됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역 장애인들을 대상으로 지속적인 체육교실을 운영하여 사회참여를 확대하는 주요 사업으로 평가할 수 있음 ■ 이러한 기여를 고려했을 때 사업을 지속적으로 지원할 필요성을 살펴볼 수 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 교실 운영 중 시설 임차에 따른 초과 지출이 발생한만큼, 추후 사업 추진 시 소요예산에 대한 면밀한 검토가 요구됨 ■ 상술한 사항은 사업추진 중 발생한 예기치 못한 문제이나 이에 대한 자체평가와 개선 방안 모색이 이루어지지 않고 있는 만큼, 추후 사업 추진 시 이러한 내역에 대한 검토를 통해 사업운영의 효율성을 제고할 필요성을 살펴볼 수 있음

31) 고양특례시 장애인 한마음 체육대회

□ 사업개요

사 업 명		고양특례시 장애인 한마음 체육대회				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 8조	
	조례	고양시 장애인체육 진흥 조례			제 6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시장장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023.11.20. (2023.12.27.)			참여인원	600명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
30,000천원	30,000 (100 %)	30,000 (100 %)	0 (0 %)	30,000 (100 %)	30,000 (100 %)	0 (0 %)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 고양시 장애인 생활체육 활동을 통한 장애인 활동 의욕 고취 및 장애인 인식 개선					
점수	(38)점						
총 합 의 견		○ 목적에 맞게 효율적으로 집행하였으며 향후 계속지원 필요 ○ 선수 490여 명, 자원봉사 및 관계자 110여 명이 참여하여 관내 장애인들의 생활체육 활성화 및 사회참여 유도 등을 도모 ○ 언론보도를 통해 장애인 생활체육 저변확대와 인식 개선에 기여하는 고양시 이미지 제고 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용]					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 장애인 체육 진흥 조례의 제6조에서 명시하고 있는 장애인 체육진흥을 위하여 필요한 사업 항목에 부합하는 사업으로 판단됨 ■ 고양시 장애인 체육회의 주관으로 이루어지는 대회 개최로 소관부서 및 보조사업자의 사무를 고려하였을 때 적절하다고 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 장애인 어울림 한마당 체육대회 개최와 관련된 별도의 유사 중복 사업사례는 확인되지 않았음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 장애인 어울림 한마당 체육대회 개최를 통해 장애인 체육의 활성화, 지역 장애인의 체력 향상 등에 기여한다는 목적 및 기대효과가 명확히 제시됨 ■ 사업 추진 일정, 대회 일정 등을 상세히 제시하고 있음 ■ 사업비 3,000만원 전액이 보조금으로 구성되어 있음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진 실태를 점검한 내역에 대해서는 확인되지 않았으나, 추진 실적에 대해서 기한 내에 적절히 보고되었음을 확인하였음 ■ 사업 추진 시 추진에 지장을 줄 수 있는 별도의 문제는 발생하지 않은 것으로 확인됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획은 변화없이 기 수립된 내역대로 추진된 것으로 확인됨 ■ 사업비 3,000만원 중 집행잔액 발생 없이 예정대로 집행된 것을 확인하였음 ■ 사업비 예산은 급양비, 대회운영비, 기타운영비 등으로 집행될 것으로 계획되었으며, 집행시에도 변동 없이 예정대로 집행되었으며, 세부 내역도 예산 항목에 적합하게 집행되었음을 확인함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감을 통해 사업 예산을 효율적으로 사용하려는 실적은 확인되지 않았음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조금 결정 통지서를 통해 사업 시행에 앞서 부정수급을 예방하기 위하여 보조금의 집행수단, 보고 방침 등에 대해서 공유하며, 부정수급을 완화하고자 함
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 집행과정 중 부정수급, 집행 등으로 인한 예산 낭비 내역은 확인되지 않았음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 대회 추진을 통해 관내 장애인 체육인과 비 장애인 차명자 간 상호 이해, 소통할 수 있는 교류의 장을 제공하는 등 지역의 장애인 인식 개선 및 교류활성화에 기여한 것으로 판단됨 ■ 사업 추진에 따른 정산, 성과, 실적에 대해서 명확히 제시하고 있으며 추진에 따른 종합의견을 제시하였으나, 개선방안을 모색하는 점은 다소 미흡하게 이루어짐 ■ 사업 성과와 집행 성과에 대한 정산은 상세하게 이루어짐. 그러나 실적 보고서 중 종합의견에서는 사업 추진 시 제기된 운영상 잘못된 점, 미흡한 점을 종합적으로 평가되어야하며, 그에 따른 개선방안이 연계되어 제시되어야 하나 보조금 계획안을 적합하게 시행 함 등으로 간소하게 작성되어 평가 결과를 계상할 근거가 미흡함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역 장애인 체육인간 생활 체육을 매개로 소통할 수 있는 주요 행사로서의 의의를 살필 수 있기에 지속적으로 사업을 지원할 필요성을 살필 수 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 술려 등 일부 장애인 체육 교실 등에서 강습하고 있는 항목과 동일한 점이 있는 만큼, 사업 간 연계를 통해 경쟁력과 효과성을 제고하는 방안을 고려할 필요성이 제기됨

32) 고양특례시장배 전국 지적장애인 농구대회

□ 사업개요

사 업 명		고양특례시장배 전국 지적장애인 농구대회				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 8조	
	조례	고양시 장애인체육 진흥 조례			제 6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023.11.25. (2023.12.8.)			참여인원	220명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	10,000 (100 %)	10,000 (100 %)	0 (0 %)	10,000 (100 %)	10,000 (100 %)	0 (0 %)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 지적농구대회 개최의 원활한 추진과 장애인선수들의 기량 향상 및 화합 도모에 기여					
점수	(37)점						
총 합 의 견		○ 2023. 11. 25.(토) 고양시재활스포츠센터 개최. 참여인원 200명(12개팀 선수 및 임원 150명, 운영진 봉사자 등 70명) ○ 전국규모의 대회를 성공적으로 개최했으며, 장애인체육 활성화와 종목 발전을 위하여 향후 계속지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	32	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 장애인 체육 진흥 조례의 제6조에서 명시하고 있는 장애인 체육진흥을 위하여 필요한 사업 항목에 부합하는 사업으로 판단됨 ■ 고양시 장애인 체육회의 주관으로 이루어지는 대회 개최로 소관부서 및 보조사업자의 사무를 고려하였을 때 적합하다고 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 전국 단위의 장애인 농구대회를 개최한 다른 유형의 지방보조사업은 확인되지 않아서 유사중복사업은 없다고 판단할 수 있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 계획의 경우 경기 방법에 대해 명확히 제시하고 있으며, 경기운영, 대회시상, 감독시상, 자원봉사단 운영 등 대회 운영 각 항목에 부합하게 적절히 제시되어 있으며, 추진방법도 현실가능해 보임 ■ 사업목적과 기대효과는 계획을 통해서 관내 지적,자폐성장애인들의 신체활동 참여를 유도하고, 관내 장애인 인식 저변의 개선에 기여하는 것으로 제시함 ■ 사업 예산은 1,000만원 전액 보조금 예산으로 편성됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보고기한을 적절히 준수하여 기한 내에 정산보고서가 제출된 것으로 보임 ■ 성과보고서를 통해 살펴본 결과 사업 추진 중 예기치 못한 문제는 발생하지 않았음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획의 변동 없이 예정대로 농구대회를 개최한 것으로 판단됨 ■ 예산 집행은 사업비 1,000만원 전액을 집행한 것으로 나타남 ■ 사업비의 경우 지출목을 크게 급양비, 인건비, 행사운영비로 구분되며, 각각의 세부내역도 계산서 및 사업 내용과 부합하게 연계된 것을 확인함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감을 위한 별도의 노력은 확인되지 않음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급을 예방하기 위한 사전대책은 수립되지 않은 것으로 판단됨(근거자료 부재) ■ 사업부서 주관의 점검은 총 1회 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비내역은 확인되지 않았음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 성과의 경우 총 120명의 선수가 참여하여 전국단위의 대회가 성황리에 추진된 것으로 판단됨 ■ 지역사회 기여도의 경우 행사를 통해 지역에서 장애인에 대한 인식을 개선하고, 주민과 소통, 교류할 수 있는 장을 마련하였다는 점에서 의의가 있음 ■ 결과 보고서의 경우 실적, 성과, 정산 내역은 상세히 공유되고 있으나, 자체평가 및 평가에 따른 개선방안 모색은 미흡하게 작성됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 전국단위의 장애인 농구대회 추진으로 고양시의 브랜드 개선 및 인지도 향상에 기여하는 행사로 보임 ■ 특히, 관내 장애인과 비장애인 간 대회를 매개로 소통할 수 있는 점은 대회가 가지고 있는 또다른 의의로 지속적인 지원의 필요성을 살펴볼 수 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 전국 단위의 행사인만큼 자체적으로 개선, 발전할 수 있는 방안을 모색할 필요성이 제기되며, 이러한 방안으로 성과 보고서 자체평가를 적극적으로 추진할 필요성을 살펴볼 수 있음

33) 고양특례시장배 홀트 전국 휠체어 농구대회

□ 사업개요

사 업 명		고양특례시장배 홀트 전국 휠체어농구대회				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 8조	
	조례	고양시 장애인체육 진흥 조례			제 6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023.4.18~20. (2023.7.19.)			참여인원	290명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000천원	15,000 (100 %)	15,000 (100 %)	0 (0 %)	13,792 (100%)	13,792 (100%)	0 (0 %)	1,208천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 휠체어 농구대회 개최의 원활한 추진과 장애인선수들의 기량 향상 및 화합 도모에 기여함					
점수	(38)점						
총 의 건		○ 전국규모의 대회를 성공적으로 개최했으며, 장애인체육 활성화와 종목 발전을 위하여 향후 계속지원 필요 ○ 2023. 4. 18.(월)~ 20.(수) 홀트장애인종합체육관 개최. 참여인원 290명(6개팀 선수 및 임원 120, 운영진 및 봉사자 170명) ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 단 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산중액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	84
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 장애인 체육 진흥 조례의 제6조에서 명시하고 있는 장애인 체육진흥을 위하여 필요한 사업 항목에 부합하는 사업으로 판단됨 ■ 고양시 장애인 체육회의 주관으로 이루어지는 휠체어 농구대회로 소관부서 및 보조사업자의 사무를 고려하였을 때 적합하다고 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 장애인 농구대회를 추진한 사업은 있으나, 휠체어 농구대회는 유사, 중복사례가 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에서 경기일정에 대하여 구체적으로 명시하고 있으며, 입상권 대회의 대진 및 추진방안에 대하여 상세히 명시하고 있음 ■ 사업목적 및 기대효과는 사업계획서 상 장애인들의 건강 증진 및 인식개선을 통해 장애인 인식저변에 기여한다고 명확히 제시되어있음 ■ 사업예산 1,500만원 전액 보조금으로 편성됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 정산일자 내에 결과보고서가 적절히 공유된 것으로 보임 ■ 사업추진 중 발생한 문제에 대한 기록은 확인되지 않았음 ■ 한편, 대회 추진 중 발생할 수 있는 안전문제에 대비하여 의료진을 편성한 것은 고무적임
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획변동 없이 예정대로 추진되었음 ■ 사업 추진 이후 전체 예산의 8%에 해당하는 120만여원의 잔액이 발생하였음 ■ 사업예산 지출목의 경우 대회준비, 운영비, 경기용품비 등의 항목으로 책정되었으며, 계획서와 대조한 결과 대체로 세부내역도 적절하게 편성된 것으로 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 실적에 대해서는 확인되지 않음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 방지를 위한 사전 대책은 확인되지 않음 ■ 부서 주관의 점검은 총 1회 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산 낭비가 이루어진 내역은 확인되지 않았으며, 이에 따른 환수액도 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 대회 개최를 통해 참여한 선수단의 체력증진에 기여하였음 ■ 사업 추진에 따라 개최된 대회를 매개로 지역 주민과 장애인 체육인 사이의 공감대를 형성하는 데 기여할 것으로 판단됨 ■ 결과보고서에는 사업의 성과, 실적에 대해서 명시하고 있고, 정산의 경우 증빙자료까지 포함하여 상세히 명시하였으나, 자체평가 및 개선방안에 대한 논의는 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 다양한 참여인원을 유치한 전국단위의 장애인 체육대회로 지역 브랜드 제고에 기여하는 주요 행사로 파악됨 ■ 또한, 지속적인 경기 주최로 지역 장애인의 체력 제고에 기여할 수 있는 바가 있는 것으로 판단되기에 지속적으로 지원할 필요성이 제기됨
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 세부적인 종목은 다르나 유사한 장애인 농구대회 종목 대회개최사업이 있는 만큼 상호간 교류를 통해 예산 운영의 효율성을 제고하기 위한 방안의 모색이 필요함

34) 고양특례시장배 장애인 배드민턴대회

□ 사업개요

사 업 명		고양특례시장배 장애인 배드민턴대회				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 8조	
	조례	고양시 장애인체육 진흥 조례			제 6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023.11.18. (2023.12.8.)			참여인원	250명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,000천원	6,000 (100 %)	6,000 (100 %)	0 (0 %)	5,815 (100 %)	5,815 (100 %)	0 (0 %)	185

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수
		√		점검	√		(1)회
사업성과(40)		○ 장애인과 비장애인 한조를 이루는 어울림 복식 종목으로 장애인에 대한 인식개선 및 사회통합 계기 마련					
점수	(38)점	○ 2023.11.18.(토) 성사다목적체육관 개최. 참여인원 250명(선수 140명, 보호자 50명, 봉사자 및 운영진 50명)					
총 의 합 건		○ 전국규모의 대회를 성공적으로 개최했으며, 장애인체육 활성화와 종목 발전을 위하여 향후 계속지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 ○벗음					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 장애인 체육 진흥 조례의 제6조에서 명시하고 있는 장애인 체육진흥을 위하여 필요한 사업 항목에 부합하는 사업으로 판단됨 ■ 고양시 장애인 체육회의 주관으로 이루어지는 장애인 배드민턴 대회로 소관부서 및 보조사업자의 사무를 고려하였을 때 적합하다고 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 장애인 배드민턴 대회를 추진하고자 한 지방보조사업은 부재하며, 유사 중복 사례는 없는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주요 경기일정, 대회 규정, 대진결정 방법 등 행사 추진에 따른 주요 과정에 대한 계획이 명확히 제시되어있으며, 현실성 있게 구성되어 있는 것으로 보임 ■ 사업목적은 배드민턴 대회를 계기로 지역 주민간 통합을 제고하고 장애인들의 체육문화 여가 선양의 기회를 제공하는 것으로 명확히 제시되어있음 ■ 사업비 600만원 전액이 보족으로 편성됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 결과 보고 기한을 준수하여 적절하게 보고되었음 ■ 사업 추진시 발생한 문제 내역에 대해서는 확인되지 않음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진 중 기 수립된 계획의 변화없이 원안대로 추진되었음 ■ 사업 추진에 따라 전체 예산의 3%에 해당하는 18만여원의 잔액이 발생 ■ 지출목은 급양비, 인건비, 대관료, 대회 운영비 등 대회 추진을 위한 예산으로 적합하게 구성됨을 확인하였으며, 지출과목에 따라 적정하게 지출이 이루어짐
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감을 위한 별도의 노력은 확인되지 않음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 증빙된 자료 중 부정수급을 예방하기 위한 별도의 대책은 확인되지 않음 ■ 부정수급 방지를 위한 점검은 총 1회이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 및 예산 낭비 내역은 확인되지 않음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예정대로 대회를 추진하며 총 250여명이 대회에 참여하며, 사업을 성공적으로 추진하였음 ■ 대회를 매개로 장애인과 일반 지역 주민 간의 교류를 활성화하였고, 이를 통해 지역 장애인 인식 저변의 개선에 기여한 것으로 판단됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역 장애인 체육인들을 위한 체육대회를 개최하며, 장애인에 대한 인식저변 및 장애인 사회참여 제고에 기여하는 것으로 판단됨 ■ 이러한 관점에서 지역의 장애인 체육문화 발전을 위하여 지속적인 지원의 필요성을 살펴볼 수 있음
	[개선방안]
	■ 예산 집행 시 부정수급 내역은 발생하지 않았으며, 실적 보고서도 명확히 제시한 점은 고무적이나, 사전에 부정수급을 대응하기 위한 계획도 적정히 수립될 필요성이 제기됨
종합 의견	

35) 고양특례시장배 장애인 볼링대회

□ 사업개요

사 업 명		고양시장특례배 장애인 볼링대회				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 8조	
	조례	고양시 장애인체육 진흥 조례			제 6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023.5.22. (2023.7.11.)			참여인원	200명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	10,000 (100 %)	10,000 (100 %)	0 (0 %)	9,999 (100 %)	9,999 (100 %)	0 (0 %)	320원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 장애인 볼링대회 개최의 원활한 추진과 장애인선수들의 기량 향상에 기여함					
점수	(38)점	○ 장애인과 비장애인 함께 경기하는 계기를 마련하여 장애인에 대한 인식개선 및 사회통합 도모					
		○ 2023.5.22.(월) 행신 AMF볼링장 개최. 참여인원 200명 (선수128, 보호자 및 운영진 등 72명)					
총 합 의 건		○ 장애인체육 활성화와 종목 발전을 위하여 향후 계속지원 필요					
		○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용]					
		○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 장애인 체육 진흥 조례의 제6조에서 명시하고 있는 장애인 체육진흥을 위하여 필요한 사업 항목에 부합하는 사업으로 판단됨 ■ 고양시 장애인 체육회의 주관으로 이루어지는 장애인 볼링 대회로 소관부서 및 보조사업자의 사무를 고려하였을 때 민간행사사업보조의 지원유형으로 적합하다고 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사, 중복된 타 중복사업은 확인되지 않았음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서를 통해서 장애인 볼링대회를 통해 지역 장애인의 신체적 활력 및 역량을 제고하겠다는 목적과 기대효과를 명확하게 제시하였음 ■ 사업계획서 상 구체적인 경기방식에 대하여 명시하고 있으며, 제시한 대회 식순 등의 사업 과정과 내용이 비교적 현실적으로 작성됨 ■ 총사업비 1,000만원 전액이 보조금으로 편성되었으며, 별도의 자부담액은 없는 것으로 확인됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 추진에 따른 정산보고가 기한 내에 적절히 이루어진 것으로 확인됨 ■ 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 못한 문제가 발생한 내역은 확인되지 않았음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획 수립 이후 집행과정 중 별도의 계획 변동없이 원안대로 추진되었음 ■ 편성된 예산의 경우 일부 집행잔액이 발생하였으나 10% 미만의 경미한 수준이며, 대부분 계획대로 집행되었음 ■ 사업예산의 비목은 경기복, 대관료, 홍보비, 급량비, 대회 운영비 등 비목으로 구성되었으며, 세부 집행내역도 계획서와 동일하게 편성되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산 집행은 예산계획에 따라 적정하게 집행되었으나 집행 효율성을 제고하기 위한 별도의 실적은 확인되지 않았음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 증빙된 자료를 통해서 부정수급을 방지하기 위한 대책은 확인된 바 없음 ■ 부정수급을 방지하기 위한 점검은 1회 시행되었음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지방보조금 집행과정에서 부정수급이 이루어진 내역은 확인되지 않았으며, 이에 따른 환수액 내역도 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 대회 추진을 통해 지역의 장애인 체육활성화에 적정히 기여한 것으로 확인되었음 ■ 참가인원 200인이 참여하며 예정된 사업계획을 성공적으로 추진한 것으로 확인됨 ■ 사업성과, 실적, 정산, 종합의견을 작성하였으며, 특히 사업 정산에 따른 증빙이 충실히 이루어졌음 ■ 다만 종합의견과 개선방안에 대한 내용이 제한적임
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지역 장애인 체육활성화에 기여한 행사로 지속적인 지원의 필요성을 살펴볼 수 있음 ■ 16회 이상 추진한 스포츠 대회로 장기간 지역의 장애인 인식 저변 확대에 기여할 것으로 보임
종합 의견	[개선방안]
	■ 장애인 인식 개선 및 지역 주민간 화합을 목적으로 하는 사업인 만큼 선수단 외의 일반 참여자를 확보하기 위한 내용의 추가적 기획 필요성을 살펴볼 수 있음

36) 고양특례시장배 어울림 수영대회

□ 사업개요

사 업 명		고양특례시장배 어울림 수영대회				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 8조	
	조례	고양시 장애인체육 진흥 조례			제 6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시장장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023. 8. 26. (2023.10.24.)			참여인원	350명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,000천원	6,000 (100 %)	6,000 (100 %)	0 (0 %)	6,000 (100 %)	6,000 (100 %)	0 (0 %)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인	승인	미승인	
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 장애인과 비장애인이 함께하는 대회를 목적과 절차에 맞게 집행했으며 수영종목 및 장애인체육 발전에 기여함					
점수	(38)점	○ 2023.8.26.(토) 고양체육관 개최. 참여인원 285명(선수 235명, 보호자 및 봉사자등 50명)					
총 의 합 건		○ 사업의 목적 및 절차에 맞게 보조금집행이 이루어졌으며 종목 및 장애인체육 활성화를 위하여 향후 계속지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	5
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 장애인 체육 진흥 조례의 제6조에서 명시하고 있는 장애인 체육진흥을 위하여 필요한 사업 항목에 부합하는 사업으로 판단됨 ■ 고양시 장애인 체육회의 주관으로 이루어지는 장애인 수영대회로 소관부서 및 보조사업자의 사무를 고려하였을 때 민간행사사업보조의 지원유형으로 적합하다고 판단됨
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 장애인을 대상으로 추진된 대회들은 일부 존재하였으나, 수영대회를 추진한 별도의 유사 중복 사업사례는 없는 것으로 확인됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 대회를 통해 장애인과 비장애인 간 교류할 수 있는 계기를 마련하고, 장애인 생활체육 활성화에 기여한다는 목적과 기대효과가 명확히 제시됨 ■ 경기규칙, 사업 종목 및 참여조건 등 사업내용을 명확히 제시하고 있으며, 추진하려는 계획의 실현가능성도 높게 평가됨 ■ 사업비는 총 600만원으로 편성되었으며, 전액 보조금 형태로 구성되었음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업추진에 대한 실적보고가 예정된 기한 내에 이루어진 것으로 확인됨 ■ 평가결과 등을 살펴보았을 때 사업 추진 시 환경변화 등에 따른 문제는 발생하지 않았음 ■
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획은 별도의 큰 변화없이 예정대로 추진된 것을 확인하였음 ■ 편성된 사업비 600만원 전액 집행 잔액 없이 추진되었음 ■ 사업 집행은 급양비, 임차료, 일반수용비 및 기타 운영비 등 사업 추진을 위한 적절한 항목으로 편성되었으며, 집행내역도 각 항목에 부합하게 적절히 이루어졌음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산은 예정대로 집행되었으나, 편성된 예산 집행의 효율성을 제고하기 위한 노력은 확인되지 않았음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급을 방지하기 위한 적절한 대책이 수립된 내역은 확인되지 않았음 ■ 부정수급을 방지하기 위한 점검은 총 1회 이루어짐
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지방보조금 집행과정에서 부정수급 등 예산이 낭비한 내역은 확인되지 않았으며, 이에 따른 예산 낭비내역도 확인되지 않음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 총 285명의 참여자가 참여하며 계획대로 사업이 추진된 것을 확인하였음 ■ 수영대회를 매개로 하여 장애인과 비장애인 사이 교류할 수 있는 기회를 제공하며 지역의 장애인 인식개선에 기여한 것으로 확인됨 ■ 사업추진에 따른 실적, 성과, 정산, 종합의견 내용 등이 작성되었으나, 개선점에 대해서는 작성되지 않았으며, 내용도 다소 제한적임
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 관내 지역의 장애인 체육 활성화에 기여하는 수영대회로 지원의 필요성을 살펴볼 수 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 교류활성화를 위해서 비장애인 참여를 활성화하기 위한 내용의 편성이 요구됨 ■ 또한, 사업의 지속적인 개선 보안을 위해서 사업추진 내용에 대한 자체평가와 개선방안을 충실히 작성하는 방안을 제안함

37) 고양특례시장배 장애인 탁구대회

□ 사업개요

사 업 명		고양특례시장배 장애인 탁구대회				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 8조	
	조례	고양시 장애인체육 진흥 조례			제 6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023. 12. 2. (2024.1.9.)			참여인원	300명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,000천원	6,000 (100 %)	6,000 (100 %)	0 (0 %)	6,000 (100 %)	6,000 (100 %)	0 (0 %)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 장애인 탁구대회 개최의 원활한 추진과 장애인선수들의 기량 향상에 기여함					
점수	(38)점	○ 2023.12.2.(토) 고양시재활스포츠센터 개최. 참여인원 300명 (선수 150명, 보호자 및 봉사자 등 150명)					
총 합 의 건		○ 사업의 목적 및 절차에 맞게 보조금집행이 이루어졌으며 중목 및 장애인체육 활성화를 위하여 향후 계속지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	27
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 장애인체육 진흥 조례 제6조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사·중복 사례 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 없음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 1회성 사업으로 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으며 보고기한을 준수하였음 ■ 1회성 사업으로 사업이 일정에 정상적으로 추진되어 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생하지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 100%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음, 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 정성적으로 제시되어, 성과달성도 평가가 어려움. 다만, 계획한 참여 인원 300명의 성과는 달성되었음 ■ 주민 기여도는 높음 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과가 형식적으로 평가되고 있어 사업성과자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 매우 높음
사업 성과	
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 장애인 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 사업목적과 기대효과를 정량적으로 제시할 필요가 있으며, 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음

38) 고양특례시장배 장애인 파크골프대회

□ 사업개요

사 업 명		고양특례시장배 장애인 파크골프대회				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 8조	
	조례	고양시 장애인체육 진흥 조례			제 6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023.10.13. (2023.12.8.)			참여인원	300명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,000천원	6,000 (100 %)	6,000 (100 %)	0 (0 %)	6,000 (100 %)	6,000 (100 %)	0 (0 %)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 장애인 파크골프대회의 원활한 추진과 장애인선수들의 기량 향상에 기여함					
점수	(38)점	○ 2023.10.13.(금) 성저파크골프장 개최. 참여인원 300명(선수170, 심판 20명, 임원 및 봉사자 110명)					
총 합 의 건		○ 사업의 목적 및 절차에 맞게 보조금집행이 이루어졌으며 중목 및 장애인체육 활성화를 위하여 향후 계속지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	27
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 장애인체육 진흥 조례 제6조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사·중복 사례 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 없음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 1회성 사업으로 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으며 보고기한을 준수하였음 ■ 1회성 사업으로 사업이 일정에 정상적으로 추진되어 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생하지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 100%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음. 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 정성적으로 제시되어, 성과달성도 평가가 어려움. 다만, 계획한 참여 인원 305명의 성과는 달성되었음 ■ 주민 기여도는 높을 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과가 형식적으로 평가되고 있어 사업성과자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 매우 높음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 장애인 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 사업목적과 기대효과를 정량적으로 제시할 필요가 있으며, 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음

39) 전국장애인 체육대회 참가

□ 사업개요

사 업 명		전국 장애인 체육대회 참가				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 8조	
	조례	고양시 장애인체육 진흥 조례			제 6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023.11.3.~2023.11.8. (2024.1.4.)			참여인원	72명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,875천원	20,875 (100 %)	20,875 (100 %)	0 (0 %)	19,968 (100 %)	19,968 (100 %)	0 (0 %)	907천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 전국 장애인체육대회 출전 고양시선수들 격려 및 사기진작에 기여					
점수	(35)점	○ 2023.11.3.~2023.11.8. 전라남도 개최.					
		○ 11종목 72명(선수 44명, 감독 및 코치 등 28명) - 농구, 당구, 댄스스포츠, 배구, 배드민턴, 볼링, 수영, 육상, 탁구, 파크골프, 휠체어럭비 ※ 경기도 대표 고양시선수단 참가하여 (경기도 1위, 고양시 금12개, 은15개, 동8개)					
총 합 의 견		○ 사업의 목적 및 절차에 맞게 보조금집행이 이루어졌으며 중목 및 장애인체육 활성화를 위하여 향후 계속지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				자원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	27
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 장애인체육 진흥 조례 제6조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사·중복 사례 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 없음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 1회성 사업으로 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으며 보고기한을 준수하였음 ■ 1회성 사업으로 사업이 일정에 정상적으로 추진되어 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생하지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 예산은 18,875천원 계획대비 18148.5천원을 사용하여 사업계획대비 예산집행실적은 96.2%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음, 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 따른 성과가 달성되었다고 판단됨, 계획한 11개 종목 72명이 참가하였으며, 경기도 내 1외에 달하는 성적을 도출하였음 ■ 주민 기여도는 높을 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과가 형식적으로 평가되고 있어 사업성과자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 매우 높음
사업 성과	
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 장애인 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 사업목적과 기대효과를 정량적으로 제시할 필요가 있으며, 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음

40) 전국 장애인 동계 체육대회 참가

□ 사업개요

사 업 명		전국 장애인 동계 체육대회 참가				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 8조	
	조례	고양시 장애인체육 진흥 조례			제 6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023.2.10.~2.13. (2023.2.22.)			참여인원	16명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
2,000천원	2,000 (100 %)	2,000 (100 %)	0 (0 %)	1,820 (100 %)	1,820 (100 %)	0 (0 %)	180천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수
		√		점검	√		(1)회
사업성과(40)		○ 전국규모 대회 출전 장애인선수들 격려, 사기진작에 기여					
점수	(35)점	○ 2023.2.10.~2.13. 강원도 일원 개최. 참가인원 4개 종목 선수10명					
		- 아이스하키, 스노보드, 알파인스키, 빙상 ※ 스노우보드 동1, 빙상 동2					
총 합 의 건		○ 사업의 목적 및 절차에 맞게 보조금집행이 이루어졌으며 중목 및 장애인체육 활성화를 위하여 향후 계속지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용]					
		○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	27
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 장애인체육 진흥 조례 제6조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사·중복 사례 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 없음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 1회성 사업으로 사업종료 후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으며 보고기한을 준수하였음 ■ 1회성 사업으로 사업이 일정에 정상적으로 추진되어 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생하지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 예산은 18,875천원 계획대비 18,148.5천원을 사용하여 사업계획대비 예산집행실적은 96.2%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음, 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 따른 성과가 달성되었다고 판단됨, 계획한 16명이 참가하였으며, 스노우보드 동1, 빙상 동 2의 성적을 도출하였음 ■ 주민 기여도는 높을 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과가 형식적으로 평가되고 있어 사업성과자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 매우 높음
사업 성과	
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 장애인 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 사업목적과 기대효과를 정량적으로 제시할 필요가 있으며, 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음

41) 경기도 장애인 체육대회 참가

□ 사업개요

사 업 명		경기도 장애인 체육대회 참가				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 8조	
	조례	고양시 장애인체육 진흥 조례			제 6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시장장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023.4.27.~4.30. (2023.6.29.)			참여인원	273명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
118,215천원	118,215 (100 %)	118,215 (100 %)	0 (0 %)	101,758 (100 %)	101,758 (100 %)	0 (0 %)	16,456천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 경기도 대회 출전 장애인선수를 격려, 사기진작에 기여 ※ 종합4위/금 27, 은13, 동41 ○ 2023.4.27.~4.30. 성남 개최. 참여인원 15개 종목 273명(선수 139명, 임원 및 보호자 등 134명) - 농구, 당구, 댄스, 배드민턴, 볼링, 수영, 역도, 육상, 조정, 탁구, 테니스, 파크골프, e 스포츠					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 사업의 목적 및 절차에 맞게 보조금집행이 이루어졌으며 종목 및 장애인체육 활성화를 위하여 향후 계속지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	75
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	27
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 장애인체육 진흥 조례 제6조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사중복 사례 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 없음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 3회에 걸친 교부신청과 정산보고가 있었으며 사업종료 후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으며 보고기한을 준수하였음 ■ 1회성 사업으로 사업 추진과정에서 환경변화 등을 적절히 대응하였는지 파악하기 어려움
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 86.1%임. 다만, 교부신청서와 정산보고서를 근거로 살펴볼 때, 53,174원 신청, 52,315원 집행으로 98.4%로 나타나고 있어, 어느 것이 맞는 내용인지 고려 필요 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음. 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 따른 성과가 달성되었다고 판단됨, 15개 종목 273명이 참가하여 종합4위(금 27, 은13, 동41) 성적을 거두었음 ■ 주민 기여도는 높을 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과가 형식적으로 평가되고 있어 사업성과자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 매우 높음
	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 장애인 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 사업목적과 기대효과를 정량적으로 제시할 필요가 있으며, 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음
종합 의견	

42) 경기도 장애인 생활체육대회 참가

□ 사업개요

사 업 명		경기도 장애인 생활체육대회 참가				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 8조	
	조례	고양시 장애인체육 진흥 조례			제 6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023.9.22.~9.23. (2023.10.16.)			참여인원	274명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
36,000천원	36,000 (100 %)	36,000 (100 %)	0 (0 %)	34,125 (100%)	34,125 (100%)	0 (0 %)	1,875천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 경기도 장애인 생활체육대회 참가 선수들의 사기진작 및 장애인 생활체육 활성화					
점수	(38)점	○ 2023.9.22.~9.23. 고양시 개최. 참여인원 19개 종목 274명(생활체육 4종목 : 농구, 당구, 배드민턴, 파크골프 /명량운동회 8종목: 윗놀이, 투호, 홀라후프 등)					
총 합 의 견		○ 사업의 목적 및 절차에 맞게 보조금집행이 이루어졌으며 종목 및 장애인체육 활성화를 위하여 향후 계속지원 필요					
		○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용]					
		○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	27
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 장애인체육 진흥 조례 제6조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사중복 사례 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 없음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으며 보고기한을 준수하였음 ■ 1회성 사업으로 사업이 일정에 정상적으로 추진되어 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생하지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 94.8%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음. 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 따른 성과가 달성되었다고 판단됨, 19개 종목 274명이 참가하였음 ■ 주민 기여도는 높음 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과가 형식적으로 평가되고 있어 사업성과 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 매우 높음
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 장애인 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 사업목적과 기대효과를 정량적으로 제시할 필요가 있으며, 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음

43) 경기도 어울림 체육대회 참가

□ 사업개요

사 업 명		경기도 어울림 체육대회 참가				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제8조	
	조례	고양시 장애인체육 진흥 조례			제6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시장장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023.10.21.~10.22. (2023.12.8.)			참여인원	60명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,115천원	4,115 (100 %)	4,115 (100 %)	0 (0 %)	3,556 (100%)	3,556 (100%)	0 (0 %)	559천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(28)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(1)회
사업성과(40)		○ 경기도 어울림체육대회 참가지원으로 장애인과 비장애인의 화합과 장 마련					
점수	(38)점	○ 2023.10.21.~10.22. 성남 개최. 참여인원 4개종목 60명(선수 27명, 감독 및 보호자 등 33명) - 배드민턴, 볼링, 탁구, 파크골프					
		○ 사업의 목적 및 절차에 맞게 보조금집행이 이루어졌으며 종목 및 장애인체육 활성화를 위하여 향후 계속지원 필요					
총 의 견		○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	67
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	0
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	7
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	27
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 장애인체육 진흥 조례 제6조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 경기도 장애인 생활체육대회 지원사업과 참가종목 등 사업의 성격이 유사함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 없음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으며 보고기한을 준수하였음 ■ 1회성 사업으로 사업이 일정에 정상적으로 추진되었으나, 보조금 집행율이 86% 불과하여 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생한 것으로 판단되나, 구체적인 내용이 제시되지 않아 판단하기 어려움
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 86.4%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음. 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 따른 성과가 달성되었다고 판단됨, 19개 종목 274명이 참가하였음 ■ 주민 기여도는 높을 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과가 형식적으로 평가되고 있어 사업성과자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 매우 높음
	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 장애인 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 사업목적과 기대효과를 정량적으로 제시할 필요가 있으며, 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음
종합 의견	

44) 기타 장애인 체육대회 참가 및 개최

□ 사업개요

사 업 명		기타 장애인 체육대회 참가 및 개최				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 8조	
	조례	고양시 장애인체육 진흥 조례			제 6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023.1.~12. (2023.12.26.)			참여인원	160명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
40,000천원	40,000 (100 %)	40,000 (100 %)	0 (0 %)	32,958 (100%)	32,958 (100%)	0 (0 %)	7,042천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(28)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 기타 체육대회 개최 및 참가 지원을 통하여 다양한 생활체육 참여 기회 확대					
점수	(38)점	○ 대회 참가를 위한 교통비, 식비, 숙박비, 참가비 등					
총 합 의 견		○ 사업의 목적 및 절차에 맞게 보조금집행이 이루어졌으며 종목 및 장애인체육 활성화를 위하여 향후 계속지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	70
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	7
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	27
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 장애인체육 진흥 조례 제6조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 종목별 체육대회 참가로 유사·중복 사업이 없다고 판단되나, 일부 사업은 전국 장애인 체육대회나 전국 장애인 생활체육대회 일정과 유사하게 겹치고 있는 것으로 파악됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 없음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 매 사업종료 후 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으며 보고기한을 준수하였음 ■ 사업이 일정내 정상적으로 추진되었으나, 보조금 집행율이 82% 불과하여 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생한 것으로 판단되나, 구체적인 내용이 제시되지 않아 판단하기 어려움
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 82.4%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음. 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 따른 성과가 달성되었다고 판단됨, 19개 종목 274명이 참가하였음 ■ 주민 기여도는 높을 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과가 형식적으로 평가되고 있어 사업성과자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 매우 높음
총합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 장애인 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 사업목적과 기대효과를 정량적으로 제시할 필요가 있으며, 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음

45) 고양컵 중등부 축구대회

□ 사업개요

사 업 명		고양컵 중등부 축구대회				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제8조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	2023.6.3.~7.22 (2024.1.3)			참여인원	1,500명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
110,000천원	122,260 (100 %)	110,000 (89.9%)	12,260 (10.1 %)	119,138 (100%)	106,878 (89.7%)	12,260 (10.3%)	3,122천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(18)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(24)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 경기권 32개팀 참여한 중등부 축구대회로 14세 이하 축구 활성화 및 시 위상 제고					
점수	(40)점	○ 엘리트 선수 480명, 감독 및 코치, 운영진 등 720명					
총 합 의 견		○ 사업의 목적 및 절차에 맞게 보조금집행이 이루어졌으며 종목 및 체육 활성화를 위하여 향후 계속지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	59
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	7
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	2
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	18
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 생활체육 진흥 조례 제5조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 사업명은 고양캥 중등부 축구대회로 전국규모 중등부 대회로 개최되어야 하나, 고양시 축구저변 확대를 위하여 초, 중, 고 학생을 대상으로 확대하여 개최하고 있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 사업목적, 명칭, 성과에서 14세 이하 유소년으로 정의하고 있어, 참여대상을 확대한 이유를 명확히 하여야 할 것으로 판단됨. 다만, 기대효과는 인정됨 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 10.1%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 사업종료 후 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으나, 보고기한이 지연되었음 ■ 사업이 일정내 정상적으로 추진되었으나, 보조금 집행율이 82% 불과하여 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생한 것으로 판단되나, 구체적인 내용이 제시되지 않아 판단하기 어려움
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 82.4%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음. 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 사업은 계획 상 100개 팀 1200여명 참석을 계획하였으나, 32개팀 720여명이 참석하여 계획대로 집행된 것으로 판단하기 어려움. 또한 14세 이하 유소년을 대상으로 계획하고 있으나, 고등학생으로 확대하여 운영하고 있어 계획과 성과를 명확히 제시하여야 할 것으로 판단됨 ■ 지역사회 기여도는 높은 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과 및 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음. 특히 계획 대비 실적이 미비한 사항에 대한 자체평가를 통하여 그 문제를 개선할 필요가 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 사업의 목적과 필요성이 인정되어 지원 필요성 매우 높음
사업 성과	
종합 의견	[개선방안] ■ 사업의 추진방식이 고양시 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 사업명과 사업내용이 차이가 발생할 경우, 정량적으로 제시한 실적이 미흡할 경우, 중간점검과 자체평가를 통하여 환류하고 향후 지원 방식 또는 지원 내용에 대한 개선 방안을 수립하여 개선방안을 도출하고 추진할 필요가 있음

46) 고양 유소년 축구교실 운영

□ 사업개요

사 업 명		고양 유소년 축구교실 운영				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 8조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제 5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	2023.4.~11. ()			참여인원	265 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
85,000천원	85,000 (100 %)	85,000 (100 %)	0 (0 %)	64,000 (100%)	64,000 (100%)	0 (0 %)	21,000천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(22)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 경기권 32개팀 참여한 중등부 축구대회로 14세 이하 축구 활성화 및 시 위상 제고					
점수	(38)점	○ 엘리트 선수 480명, 감독 및 코치, 운영진 등 720명					
총 합 의 견		○ 사업의 목적 및 절차에 맞게 보조금집행이 이루어졌으며 종목 및 체육 활성화를 위하여 향후 계속지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	76	59
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	2
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	19
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	7
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 생활체육 진흥 조례 제5조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유소년 축구교실은 사각지대에 놓인 유소년(저연령)들이 축구에 관심을 가질 수 있는 기회의 장을 만들기 위한 사업으로 중복사업이 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 없음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업종료 후 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으나, 보고기한이 지연되었음 ■ 사업이 일정내 정상적으로 추진되었으나, 보조금 집행율이 75% 불과하여 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생한 것으로 판단되나, 구체적인 내용이 제시되지 않아 판단하기 어려움
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 75.3%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음, 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 제출 받아 부정수급을 파악하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없는 것으로 판단됨
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 따른 성과가 일부 달성되었다고 판단됨 ■ 주민 기여도는 높을 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과 및 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적과 필요성은 인정되므로 지원 필요성 매우 높음
사업 성과	
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 고양시 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 사업성과평가를 위하여 중간점검과 자체평가를 통하여 환류하고 향후 지원 방식 또는 지원 내용에 대한 개선 방안을 수립하여 개선방안을 도출하고 추진할 필요가 있음 ■ 또한 사각지대 유소년을 대상으로 하는 사업으로 사업의 대상의 선정 방식 등도 명확히 제시하여야 할 필요가 있으며, 참여 유소년의 리스트 등도 근거로 제시할 필요가 있음

47) 고양시장기(배) 종목별 체육대회

□ 사업개요

사 업 명		고양시장기(배) 종목별 체육대회				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31 ('24.00.00.)			참여인원	10,180명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
190,556천원	222,889 (100%)	190,556 (85.5%)	32,333 (14.5%)	219,831 (100%)	187,642 (85.4%)	32,189 (14.6%)	2,914

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(18)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 사업 목적 및 계획대로 사업이 이루어 지도록 관리하였음					
점수	(29)점	○ 투명하고 적절한 예산집행이 이루어 질수 있도록 사전협의를 하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
							(0)회
사업성과(40)		○ 고양시 생활체육 동호인 건강 증진 및 삶의 질 향상을 도모하고, 체육 활성화에 기여					
점수	(35)점	○ 코로나19 이전 수준의 대회 개최가 이루어짐(2023년 32개 대회 개최 지원 / 약 10,180명 참가)					
총 합 의 건		○ 고양특례시장기 대회를 개최하여 생활체육 경쟁력 강화에 기여 ○ 생활체육 활성화에 기여					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	진 홍 주		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박 천 재		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 생활체육 진흥 조례 제5조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사·중복 사례 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 14.6%임
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업종료 후 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으며, 보고기한을 준수하였음 ■ 1회성 사업들로 사업이 일정내 정상적으로 추진되어 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생하지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 98.5%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음. 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 따른 성과가 달성되었다고 판단됨, 테니스를 포함한 32개 종목별 대회가 개최되었으며 약 10,180명 참가하였음 ■ 주민 기여도는 높을 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과 및 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 매우 높음
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 고양시 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음

48) 광복절 기념 체육대회

□ 사업개요

사 업 명		광복절기념 체육대회				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 8. 15. ('24. 2. 20.)			참여인원	1,800명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
60,000천원	66,673 (100%)	60,000 (90%)	6,673 (10%)	66,666 (100%)	59,993 (90%)	6,673 (10%)	7

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 효율적이고 적절한 계획임					
점수	(18)점	○ 다른 사업과 중복되지 않음					
사업관리(40)		○ 사업 목적 및 계획대로 사업이 이루어 지도록 관리하였음					
점수	(24)점	○ 투명하고 적절한 예산집행이 이루어 질수 있도록 사전협의를 하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 고양시 생활체육 저변 확대에 기여					
점수	(33)점	○ 옛 지도지역 8개동(화정1·2동, 행신1·2·3·4동, 능곡동, 행주동) 주민 1,800명 참가					
총 합 의 건		○ 8. 15 광복을 기념하여 개최하기 시작한 지역 체육행사로 광복의 의미를 되새기고, 친목 도모 및 주민 화합에 기여 ○ 지역 체육대회로 주민 화합을 위해 지원이 필요할 것으로 판단됨					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	진 홍 주		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박 천 재		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	75	86
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	35
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 생활체육 진흥 조례 제4조, 제5조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사·중복 사례 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 10%임
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업종료 후 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으며, 보고기한을 준수하였음 ■ 1회성 사업들로 사업이 일정내 정상적으로 추진되어 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생하지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 99.9%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었다고 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음. 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 따른 성과가 달성되었다고 판단됨, 주민 1,800명이 참여하여 생활체육 저변 확대에 도움을 주었다고 판단됨 ■ 주민 기여도는 높을 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과 및 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 매우 높음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 고양시 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음

49) 전국 마스터즈 수영대회

□ 사업개요

사 업 명		전국 마스터즈 수영대회				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 8. 19. ~ '23. 8. 20. (정산 진행중)			참여인원	-	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
50,000천원	100,000 (100%)	50,000 (50%)	50,000 (50%)	(100%)	(00%)	(00%)	정산 진행 중

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 효율적이고 적절한 계획임 ○ 다른 사업과 중복되지 않음					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 사업 목적 및 계획대로 사업이 이루어 지도록 관리하였음 ○ 투명하고 적절한 예산집행이 이루어 질수 있도록 사전협의를 하였음					
점수	(21)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√		√		(1)회	
사업성과(40)		○ 고양시 생활체육 저변 확대 및 활성화에 기여 ○ 300여 경기 600명 참가(유아부 부터 성인부까지 진행)					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 전국 마스터즈 수영대회를 개최하여 수영의 저변 확대 및 보급 확산, 스포츠 교류를 통한 스포츠 메카도시 고양특례시 홍보 등을 위해 지속적인 지원이 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	진 홍 주		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박 천 재		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	73
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 생활체육 진흥 조례 제4조, 제5조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사중복 사례 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 10%임
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진상태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업종료 후 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으며, 보고기한에 지연이 발생하였음 ■ 1회성 사업들로 사업이 일정내 정상적으로 추진되어 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생하지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 99.4%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었다고 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음. 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 따른 성과가 달성되었다고 판단됨. 전국 600명이 참가하여 고양의 생활체육 저변에 대한 전국적인 홍보에 도움을 주었다고 판단됨 ■ 주민 기여도는 높을 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과 및 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 매우 높음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 고양시 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음

50) 전국 다문화가족 배드민턴대회

□ 사업개요

사 업 명		전국 다문화가족 배드민턴대회				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 12. 16. (정산 진행 중)			참여인원	375명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
40,000천원	80,000 (100%)	40,000 (50%)	40,000 (50%)	80,000 (100%)	40,000 (50%)	40,000 (50%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 효율적이고 적절한 계획임					
점수	(20)점	○ 다른 사업과 중복되지 않음					
사업관리(40)		○ 사업 목적 및 계획대로 사업이 이루어 지도록 관리하였음					
점수	(21)점	○ 투명하고 적절한 예산집행이 이루어 질수 있도록 사전협의를 하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 전국 다문화가족의 생활체육 참여 기회를 높이고, 대회를 통해 친목과 화합을 이뤄냄으 로써 생활체육 저변확대에 기여 (다문화 가족 375명 참가)					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 전국다문화가족 배드민턴 대회 개최하여 다문화 어린이들에게 배드민턴 배움의 장과 스포츠 교류에 기여 및 소통 및 화합의 장 마련 ○ 지속적인 지원이 필요하다고 판단됨					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	진 홍 주		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박 천 재		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	73
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 생활체육 진흥 조례 제4조, 제5조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사중복 사례 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 50%임
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업종료 후 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으며, 보고기한에 지연이 발생하였음 ■ 1회성 사업으로 사업이 일정에 정상적으로 추진되어 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생하지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 100%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었다고 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음. 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 따른 성과가 달성되었다고 판단됨. 다문화 가족 375명이 참가하였음 ■ 주민 기여도는 높음 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과 및 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 매우 높음
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 고양시 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음

51) 고양특례시 국제 챌린지 배드민턴대회

□ 사업개요

사 업 명		고양특례시 국제 챌린지 배드민턴대회				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 9. 2 ~ '23. 9. 3. (정산 진행 중)			참여인원	-	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
90,000천원	99,731 (100%)	90,000 (90.2%)	9,731 (10.8%)	(100%)	(00%)	(00%)	정산 진행 중

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 효율적이고 적절한 계획임					
점수	(18)점	○ 다른 사업과 중복되지 않음					
사업관리(40)		○ 사업 목적 및 계획대로 사업이 이루어 지도록 관리하였음					
점수	(21)점	○ 투명하고 적절한 예산집행이 이루어 질수 있도록 사전협의를 하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√		√		(1)회
사업성과(40)		○ 챌린지 국제 배드민턴대회 개최를 통한 국가간 생활체육 교류를 활성화하여 소통의 장 마련에 기여					
점수	(40)점	○ 코로나19로 진행하지 못한 국제 대회를 진행하여 스포츠 메카도시 고양시를 알리는데 기여					
총 합 의 건		○ 챌린지 국제 배드민턴대회 개최를 통해 국가간 생활체육 교류를 활발히하여 배드민턴 동호인들의 기술향상을 통해 생활체육 진흥에 이바지하므로 지속적인 지원이 필요한 사업으로 판단됨					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	진 홍 주		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박 천 재		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	79	71
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 생활체육 진흥 조례 제4조, 제5조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사·중복 사례 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 10.8%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업종료 후 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으며, 보고기한에 지연이 발생하였음 ■ 1회성 사업으로 사업이 일정에 정상적으로 추진되어 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생하지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 정산종으로 평가불가 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었다고 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음. 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 따른 성과가 달성되었다고 판단됨. 다만, 구체적인 정량 실적이 제시되지 않음 ■ 주민 기여도는 높음 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과 및 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 매우 높음
사업 성과	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 고양시 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 정량적인 사업 성과를 제시할 필요가 있으며, 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음
종합 의견	

52) 고양시 호수배 전국 테니스 대회

□ 사업개요

사 업 명		고양시 호수배 전국 테니스대회				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 4. 20 ~ '23. 4. 23. ('23. 8. 21.)			참여인원	1,300명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	20,800 (100%)	10,000 (48.1%)	10,800 (51.9%)	20,800 (100%)	10,000 (48.1%)	10,800 (51.9%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 효율적이고 적절한 계획임					
점수	(20)점	○ 다른 사업과 중복되지 않음					
사업관리(40)		○ 사업 목적 및 계획대로 사업이 이루어 지도록 관리하였음					
점수	(18)점	○ 투명하고 적절한 예산집행이 이루어 질수 있도록 사전협의를 하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√				√
사업성과(40)		○ 전국 테니스 동호인의 생활체육 참여기회를 높이고, 대회를 통해 친목과 화합을 이뤄냄으로써 생활체육 저변확대에 기여					
점수	(38)점	○ 4일간 1,300여명이 참가, 대회를 진행하여 스포츠 메카도시 고양시를 알리는데 기여					
총 합 의 건		○ 전국 테니스대회 개최를 통해 생활체육 교류를 활발히하여 테니스 동호인들의 기술 향상 및 생활체육 진흥에 이바지하므로 지속적인 지원이 필요한 사업으로 판단됨					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	진 홍 주		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박 천 재		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	76	68
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	0
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	28
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 생활체육 진흥 조례 제4조, 제5조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 행주산성배 테니스대회와 사업목적, 사업성과 등이 유사함. 동일한 사업을 봄과 가을로 구분하여 실시하는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 10.8%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업종료 후 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으나, 보고기한에 지연이 발생하였음 ■ 1회성 사업으로 사업이 일정에 정상적으로 추진되어 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생하지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 100%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었다고 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음. 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 따른 성과가 달성되었다고 판단됨. 전국 테니스 동호인 1,300명이 참가하여 고양시 생활체육 저변 확대와 고양시 홍보에 도움을 주었을 것으로 판단됨 ■ 주민 기여도는 높을 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과 및 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 매우 높음
사업 성과	
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 고양시 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음 ■ 행주산성배 테니스대회와 통합하여 보다 큰 대회로 개선할 필요가 있음

53) 고양시 행주산성배 테니스대회

□ 사업개요

사 업 명		고양시 행주산성배 테니스대회				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 10. 12 ~ '23. 10. 15. (정산 진행중)			참여인원	1,300명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
9,370천원	10,370 (100%)	9,370 (90.36%)	1,000 (9.64%)	(100%)	(00%)	(00%)	정산 진행 중

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 효율적이고 적절한 계획임					
점수	(16)점	○ 다른 사업과 중복되지 않음					
사업관리(40)		○ 사업 목적 및 계획대로 사업이 이루어 지도록 관리하였음					
점수	(19)점	○ 투명하고 적절한 예산집행이 이루어 질수 있도록 사전협의를 하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 전국 테니스 동호인의 생활체육 참여기회를 높이고, 대회를 통해 친목과 화합을 이뤄냄으로써 생활체육 저변확대에 기여					
점수	(38)점	○ 4일간 1,300여명이 참가, 대회를 진행하여 스포츠 메카도시 고양시를 알리는데 기여					
총 합 의 건		○ 전국 테니스대회 개최를 통해 생활체육 교류를 활발히 하여 테니스 동호인들의 기술 향상 및 생활체육 진흥에 이바지하므로 지속적인 지원이 필요한 사업으로 판단됨					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	진 흥 주		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박 천 재		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	73	67
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	0
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	28
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 생활체육 진흥 조례 제4조, 제5조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 호수배 테니스대회와 사업목적, 사업성과 등이 유사함. 동일한 사업을 봄과 가을로 구분하여 실시하는 것으로 판단됨
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 9.6%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업종료 후 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으나, 보고기한에 지연이 발생하였음 ■ 1회성 사업으로 사업이 일정내 정상적으로 추진되어 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생하지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 100%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었다고 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음. 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 따른 성과가 달성되었다고 판단됨. 전국 테니스 동호인 1,300명이 참가하여 고양시 생활체육 저변 확대와 고양시 홍보에 도움을 주었을 것으로 판단됨 ■ 주민 기여도는 높을 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과 및 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 매우 높음
사업 성과	[개선방안]
종합 의견	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 고양시 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음 ■ 호수배 테니스대회와 통합하여 보다 큰 대회로 개선할 필요가 있음

54) 고양시 호수배 전국 어르신 테니스대회

□ 사업개요

사 업 명		고양시 호수배 전국 어르신 테니스대회				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 9. 6. (정산 진행 중)			참여인원	500명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	6,600 (100%)	5,000 (75.8%)	1,600 (24.2%)	(00%)	(00%)	(00%)	정산 진행 중

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 효율적이고 적절한 계획임					
점수	(18)점	○ 다른 사업과 중복되지 않음					
사업관리(40)		○ 사업 목적 및 계획대로 사업이 이루어 지도록 관리하였음					
점수	(21)점	○ 투명하고 적절한 예산집행이 이루어 질수 있도록 사전협의를 하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	()회	
사업성과(40)		○ 전국 어르신 테니스 동호인의 생활체육 참여 기회를 높이고, 대회를 통해 친목과 화합을 이뤄냄으로써 생활체육 저변확대에 기여					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 전국 테니스대회 개최를 통해 생활체육 교류를 통한 테니스 기술 향상 및 생활 스포츠 진흥에 이바지하므로 지속적인 지원이 필요한 사업으로 판단됨					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	진 홍 주		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박 천 재		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	77	69
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 생활체육 진흥 조례 제4조, 제5조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 호수배행주산성배 테니스대회와 유사하나 사업대상이 다름
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 24.2%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업종료 후 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으나, 보고기한에 지연이 발생하였음 ■ 1회성 사업으로 사업이 일정에 정상적으로 추진되어 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생하지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 99.9%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었다고 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음. 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 따른 성과가 달성되었다고 판단됨. 정량실적이 제시되지 않음 ■ 주민 기여도는 높을 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과 및 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 높음
사업 성과	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 고양시 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 정량적인 사업 성과를 제시할 필요가 있으며, 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음
종합 의견	

55) 경기북부지역 게이트볼대회

□ 사업개요

사 업 명		경기북부지역 게이트볼대회				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 10. 19. (정산 진행 중)			참여인원	370명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,000천원	8,900 (100%)	8,000 (89.9%)	900 (10.1%)	(100%)	(00%)	(00%)	정산 진행 중

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 효율적이고 적절한 계획임					
점수	(18)점	○ 다른 사업과 중복되지 않음					
사업관리(40)		○ 사업 목적 및 계획대로 사업이 이루어 지도록 관리하였음					
점수	(19)점	○ 투명하고 적절한 예산집행이 이루어 질수 있도록 사전협의를 하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	()회	
사업성과(40)		○ 게이트볼 동호인의 생활체육 참여 기회를 높이고, 대회를 통해 친목과 화합을 이뤄냄으로써 생활체육 저변확대에 기여					
점수	(37)점	○ 스포츠 메카도시 고양특례시 홍보 및 지역경제 활성화에 기여					
총 합 의 건		○ 생활체육 소외 계층인 어르신들의 게이트볼 대회 개최를 통해 생활체육 교류를 활발히 하여 게이트볼 동호인들의 기술 향상 및 생활체육 진흥에 이바지하므로 지속적인 지원이 필요한 사업으로 판단됨					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	진 흥 주		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박 천 재		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	74	71
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	3	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	2	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	32	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 생활체육 진흥 조례 제4조, 제5조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사중복 사례 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 10.1%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업종료 후 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으나, 보고기한에 지연이 발생하였음 ■ 1회성 사업으로 사업이 일정에 정상적으로 추진되어 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생하지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 98.7%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었다고 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업종료 후 정산보고서를 제출 받아 부정수급을 파악함. 다만, 부정수급 대책을 수립하지 않았음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 따른 성과가 달성되었다고 판단됨. 정량실적이 제시되지 않음 ■ 주민 기여도는 높을 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과 및 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 높음
	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 고양시 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 정량적인 사업 성과를 제시할 필요가 있으며, 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음
종합 의견	

56) 고양 청소년 3X3 농구대회

□ 사업개요

사 업 명		고양 청소년 3x3 농구대회				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 9. 2 ~ '23. 9. 3. ('23. 10. 30.)			참여인원	350명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000천원	5,718 (100%)	5,000 (87.4%)	718 (12.6%)	5,718 (100%)	5,000 (00%)	718 (00%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 효율적이고 적절한 계획임					
점수	(18)점	○ 다른 사업과 중복되지 않음					
사업관리(40)		○ 사업 목적 및 계획대로 사업이 이루어 지도록 관리하였음					
점수	(25)점	○ 투명하고 적절한 예산집행이 이루어 질수 있도록 사전협의를 하였음					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 농구 동호인의 생활체육 참여 기회를 높이고, 대회를 통해 친목과 화합을 이뤄냄으로써 생활체육 저변확대에 기여					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 농구대회 개최를 통해 생활체육 교류를 활발히 하여 농구 동호인들의 기술 향상 및 생활체육 진흥에 이바지하므로 지속적인 지원이 필요한 사업으로 판단됨					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	진 홍 주		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박 천 재		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	71
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 생활체육 진흥 조례 제4조, 제5조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사중복 사례 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 12.6%임
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업종료 후 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으나, 보고기한에 지연이 발생하였음 ■ 1회성 사업으로 사업이 일정내 정상적으로 추진되어 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생하지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 100%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었다고 판단됨
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음. 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 따른 성과가 달성되었다고 판단됨. 다만, 심판 포함 350명을 계획하였으나, 참여 인원이 명확히 제시되지 않아 정량실적의 제시가 필요함 ■ 주민 기여도는 높을 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과 및 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 높음
사업 성과	
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 고양시 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 정량적인 사업 성과를 제시할 필요가 있으며, 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음

57) 호수공원 마라톤 대회

□ 사업개요

사 업 명		고양 호수공원 마라톤대회				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥조례			제4조 및 제5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	'23. 11. 18. (정산 진행 중)			참여인원	-	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
12,000천원	13,231 (100%)	12,000 (90.7%)	1,231 (9.3%)	(100%)	(00%)	(00%)	정산 진행 중

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 효율적이고 적절한 계획임 ○ 다른 사업과 중복되지 않음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업 목적 및 계획대로 사업이 이루어 지도록 관리하였음 ○ 투명하고 적절한 예산집행이 이루어 질수 있도록 사전협의를 하였음					
점수	(19)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 육상 동호인의 생활체육 참여 기회를 높이고, 대회를 통해 친목과 화합을 이뤄냄으로써 생활체육 저변확대에 기여					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 대회 개최를 통해 생활체육 교류를 활발히 하여 육상 동호인들의 기술 향상 및 생활체육 진흥에 이바지하므로 지속적인 지원이 필요한 사업으로 판단됨					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	진 홍 주		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박 천 재		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	75	69
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 생활체육 진흥 조례 제4조, 제5조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사·중복 사례 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 9.3%임
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업종료 후 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으나, 보고기한에 지연이 발생하였음 ■ 1회성 사업으로 사업이 일정내 정상적으로 추진되어 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생하지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 100%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었다고 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음. 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 따른 성과가 달성되었다고 판단됨. 사업계획시 참여인원을 350여명으로 계획하였으나, 실제 265여명이 참석하여 참여인원이 계획대비 저조한 것으로 판단됨 ■ 주민 기여도는 높을 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과 및 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음. 특히 참여인원이 계획대비 저조한 이유에 대한 원인분석과 이를 개선하기 위한 방안이 구체적으로 담겨야 할 것으로 판단됨
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 높음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 고양시 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 정량적인 사업 성과를 제시할 필요가 있으며, 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음

58) 국제장애인체육대회 참가

□ 사업개요

사 업 명		국제장애인체육대회참가				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 8조	
	조례	고양시 장애인체육 진흥 조례			제 6조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	고양시장애인체육회			대 표 자	이동환	
사업기간 (정산일자)	2023.11.~11. (2023.12.26.)			참여인원	11명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
9,000천원	12,426 (100 %)	9,000 (72.4 %)	3,426 (27.6 %)	12,426 (100 %)	9,000 (72.4 %)	3,426 (27.6 %)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(18)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 국제휠체어 농구대회 참가로 장애인 체육 활성화 및 고양시 위상 제고					
점수	(38)점	○ 휠체어 농구선수 등 11명 참가					
총 합 의 견		○ 사업의 목적 및 절차에 맞게 보조금집행이 이루어졌으며 종목 및 체육 활성화를 위하여 향후 계속지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	86	80
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	28
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 장애인체육 진흥 조례 제6조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사중복 사례 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 27.6%임
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 1회성 사업으로 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으며 보고기한을 준수하였음 ■ 1회성 사업으로 사업이 일정에 정상적으로 추진되어 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생하지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 100%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었음
	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음. 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 정성적으로 제시되어, 성과달성도 평가가 어려움. 다만, 계획한 참여 인원 11명의 성과는 달성되었음 ■ 주민 기여도는 다소 높을 것으로 판단됨 ■ 정산보고서를 중심으로 판단할 때, 사업실적, 정산의 완성도는 인정되나, 사업성과 및 자체평가를 통한 개선방안 도출에 대한 구체적인 제시가 없음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 매우 높음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 장애인 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 사업목적과 기대효과를 정량적으로 제시할 필요가 있으며, 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음

59) 학교운동부 지원

□ 사업개요

사 업 명		학교운동부 지원				
지원 근거	법령	국민체육진흥법			제 8조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제 5조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	2023.6.~2024.2. (정산 미완료)			참여인원	572명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
499,998천원	499,998 (100 %)	499,998 (100 %)	0 (0 %)	499,998 (100 %)	499,998 (100 %)	0 (0 %)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 효율적이며 적절함					
점수	(16)점	○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행이 투명하고 적정함					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(1)회	
사업성과(40)		○ 학교운동부 지원으로 고양시 엘리트 체육선수 육성 및 고양시 위상 제고					
점수	(36)점	○ 39개교 42팀 572명 지원					
총 합 의 견		○ 사업의 목적 및 절차에 맞게 보조금집행이 이루어졌으며 종목 및 체육 활성화를 위하여 향후 계속지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 김진열 (인)				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 박천채 (인)				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	72
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	31	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 국민체육진흥법 제 8조, 고양시 생활체육 진흥 조례 제5조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사중복 사례 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 없음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으나, 보고기한에 지연이 발생하였음 ■ 1회성 사업으로 사업이 일정에 정상적으로 추진되어 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생하지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업은 계획대로 집행된 것으로 판단됨 ■ 사업계획대비 예산집행실적은 97.6%임 ■ 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행되었다고 판단됨
	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음. 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 따른 성과가 달성되었다고 판단됨. 고양시내 39개교 42팀 572명 지원하는 성과를 도출하여 엘리트 체육 육성 기반 마련에 도움을 주었음 ■ 주민 기여도는 높을 것으로 판단됨 ■ 정산보고서가 제시되지 않아 판단하기 어려움
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 매우 높음
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 고양시 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음

60) 2023 고양실버 체육교실

□ 사업개요

사 업 명		2023 고양실버 체육교실				
지원 근거	법령	생활체육진흥법			제3조	
	조례	고양시 생활체육 진흥 조례			제3조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시체육회			대 표 자	안운섭	
사업기간 (정산일자)	2023. 3.~12. (정산 진행 중)			참여인원	약 9천명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
200,000천원	200,000 (100%)	200,000 (100%)	0 (0%)	-	-	0 (0%)	정산 진행 중

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 사업계획이 적절함 ○ 중복되는 항목 없음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 변경사항 없이 적절하게 사업관리하였음					
점수	(19)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 65세 이상 어르신들을 대상으로 공공배드민턴장 유휴 시간대를 활용한 생활체조 프로그램 운영으로 건강 증진에 이바지함					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 65세 이상 어르신들의 건강복지 차원에서 필요한 사업임					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급	행정7급	성명	남민현		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박천재		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	75	54
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	4
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	5
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	1
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	1
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	4
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	2
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부서의 소관 사무와 보조사업의 연계성이 높음 ■ 생활체육진흥법 제3조, 고양시 생활체육 진흥 조례 제3조에 근거가 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사·중복 사례 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 명확함 ■ 사업 추진방법이 효율적이고 현실가능함 ■ 세부추진계획이 구체적이고 합리적임 ■ 자부담 비율은 없음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업종료 후 사업종료후 정산보고서 제출 받아 모니터링 하고 있으나, 보고기한에 지연이 발생하였음 ■ 사업이 일정에 추진되었으나, 2억원에 해당하는 금액이 정확히 정산되지 않아 사업 추진과정에서 환경변화 등 예기치 않은 문제가 발생하였으나, 이에 대한 대응이 정상적으로 추진되지 않은 것으로 판단됨
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업승인 변경이 1회 있었으며, 구체적인 정산내역이 제공되지 않아 사업이 계획대로 집행되었는지 파악하기 어려움 ■ 전체 사업비 2억원 중 정산 증빙자료는 약 3천 4백만원 만원에 불과하여 약 17.1%에 불과함 ■ 사업비 지출이 스포츠안전공제서비스, 시설대여비, 인건비 등 만 제시되어 사업비가 과목에 따라 적정히 집행되었다고 판단하기 어려움
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 또는 집행을 제고한 실적이 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 의회의 지적으로 지방보조금 부정수급 예방을 위한 점검계획을 세우고 고양시 체육회가 실시하여 결과를 제출하도록 요청하였음. 따라서 사전적, 주도적이라기 보다, 사후적, 소극적 부정수급대책을 운영하고 있음 ■ 사업종료 후 정산보고서를 통하여 수행상황을 점검하고 있으나, 부정수급 점검을 실시하지 않음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 등 예산 낭비 사실이 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 달성되었다고 판단하기 어려움 ■ 주민 기여도는 높을 것으로 판단됨 ■ 정산 내역이 명확하지 않아 판단하기 어려움
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 목적이 인정되어 지원 필요성 높음
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 추진방식이 고양시 체육회의 교부신청 후 교부가 이루어지는 구조로 부서의 주도적 업무로 판단되지 않음. ■ 정량적인 사업 성과를 제시할 필요가 있으며, 사업성과에 대한 자체평가를 통하여 향후 지원 방식 또는 지원 내용 개선방안을 도출하여 추진할 필요가 있음. 예를 들어 명확한 정산이 필요하며, 구체적인 성과 및 개선방안을 제시할 필요가 있음

18. 재난대응담당관

1) 고양시 시민안전지킴이 안전문화운동 활성화 방안

□ 사업개요

사 업 명		고양시 시민안전지킴이 안전문화운동 활성화 사업				
지원 근거	법령	-				
	조례	고양시 시민안전지킴이 구성 및 지원에 관한 조례				제7조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시 시민안전지킴이 연합대			대 표 자	강재문	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. 1 ~ '23. 12. 31 ('24. 2. 16.)			참여인원	400명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
32,000천원	32,000 (100%)	32,000 (100%)	- (0%)	31786 (100%)	31786 (100%)	- (0%)	214

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 안전관련 보조사업 ‘의용소방대’, ‘자율방범대’ 등과 유사한 성격이 있으나, 시민생활안전의 동 현장에서 다양한 봉사활동을 참여하는 차별성으로 사업계획에는 이상 없음 ○ 장기적으로 안전 관련 단체 등을 통합 운영할 필요가 있음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 지출 증빙에 있어 관계 서류 등을 문서상으로 정돈하여 형식상 완성도가 훌륭함. ○ 부정수급 대책 및 방지 관련하여 이후 대책수립과 수행상황 점검 필요.					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√				(2)회
사업성과(40)		○ 행안부에서 추진하는 안전문화운동을 전개하여 시민의 안전한 생활에 일조한바가 크며, 정기 안전 순찰을 통한 지역 사고위험(교통, 위험 시설 등) 요소 파악 안전신문고 신고 등 조치요청 ○ 장기적으로 사업을 지속하여 고양시 안전문화 정착 및 안전의식 제고에 일조할 것이라 판단됨					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 사업을 지속 운영하여 고양시 안전보안에 역할을 수행하는 단체로 성장 예측 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 기존 사업 성과 유지 및 부정수급 대책 수립					
평가자(담당자)		직급 지방방재안전서기보		성명 김태현			
확인자(부서장)		직급 지방시설사무관		성명 박성완			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	70
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	3	3
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	30
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 「고양시 시민안전지킴이 구성 및 지원에 관한 조례」제7조 ■ 상위법 없이 지킴이 대원이 조례 제3조 제9호 및 제10호는 자칫 물리적 충돌로 인해 “시민의 자율성”을 제어할 우려가 발생할 수도 있으므로 「지방자치법」제28조(조례)의 “권리제한”여부를 검토할 필요
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사성·중복성이 있음 ■ “자율 방재단,” “의용소방대”사업이 법령에 근거 자연·인적재해와 재난에 대한 예방과 조치에 중점을 둔 반면 본 사업은 안전예방과 문화에 중점을 두는 사업이나 일정 부분 유사함 ■ “자율방범대”가 30여 곳이 방범순찰대가 있는데 본 사업이 예방과 안전시설물, 도로 및 시설물 정리, 광고물 정리 등 나름 영역이 있으나, 청소년 계도, 합동순찰 등 영역이 중첩됨(「고양시 자율방범대 지원조례」참조)
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 자체는 적절함 ■ 역량강화 교육, 불법광고물 제거 등 유사단체가 하지 않는 안심귀가 서비스, 도로점검 등 매월 계획이 짜임새 있음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 관리가 이루어짐 ■ 역량강화 워크숍 등을 통해 자체 문제점 점검
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획대로 집행됨 ■ 1월 제설봉사부터 봄철 도로 및 인도 점검, 하절기 폭염 대비 등 월별계획대로 진행 ■ 3,200만 원 중 21만 4천원 반납으로 100% 예산 집행됨
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 부정수급 대책 및 정기점검 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 전체적으로 180명의 모자 구입비용으로 943만 원이 지출되어 사업비의 29%사용, 단순 인당 5만 원대에 이르는 등 짜임새 있게 예산을 집행하지 않았음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 목표를 달성함 ■ 시민안전과 안전문화정착 그리고 위험요소를 파악 “안전신문고”에 조치요청하는 등 소기의 성과가 있음
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 필요성이 있음 ■ 단지, 유사단체와 명확한 활동영역에 대한 조례 개정이 필요하며, 일부 자칫 물리적 충돌이 발생할 순찰 등은 상위법이 없음으로 제외해야 함
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사성이 있는 순찰, 시설물 점검 등을 잘 정리하고 문화적 접근에만 접근하는 것이 어떨지 가치판단 필요 ■ 도로, 시설물 등에 대한 점검 권한 여부 등 상위법 근거가 필요한지 법률검토 필요

2) 고양시 시민안전지킴이 역량강화 워크숍

□ 사업개요

사 업 명		고양시 시민안전지킴이 역량강화 워크숍				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 시민안전지킴이 구성 및 지원에 관한 조례			제7조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시 시민안전지킴이 연합대			대 표 자	강재문	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. 1 ~ '23. 12. 31 ('24. 2. 16.)			참여인원	400명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
44,000천원	44,000 (100%)	44,000 (100%)	- (0%)	31,248 (100%)	31,248 (100%)	- (0%)	12,751

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 안전관련 보조사업 ‘의용소방대’, ‘자율방범대’ 등과 유사한 성격이 있으나, 시민생활안전의 동 현장에서 다양한 봉사활동을 참여하는 차별성으로 사업계획에는 이상없음					
점수	(16)점	○ 연1회 안전보안관(시민안전지킴이) 역량강화 및 정보교류로 안전보안관(시민안전지킴이) 활성화					
사업관리(40)		○ 지출 증빙에 있어 관계 서류 등을 문서상으로 정돈하여 형식상 완성도가 훌륭함.					
점수	(26)점	○ 부정수급 대책 및 방지 관련하여 이후 대책수립과 수행상황 점검 필요.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 행안부에서 추진하는 안전문화운동을 전개하여 시민의 안전한 생활에 일조한바가 크며, 정기 안전 순찰을 통한 지역 사고위험(교통, 위험 시설 등) 요소 파악 안전신문고 신고 등 조치요청					
점수	(40)점	○ 장기적으로 사업을 지속하여 고양시 안전문화 정착 및 안전의식 제고에 일조할 것이라 판단됨					
총 합 의 건		○ 사업을 지속 운영하여 고양시 안전보안에 역할을 수행하는 단체로 성장 예측 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 기존 사업 성과 유지 및 부정수급 대책 수립					
평가자(담당자)		직급 지방방재안전서기보		성명 김태현			
확인자(부서장)		직급 지방시설사무관		성명 박성완			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	82	53
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	2
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	0
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	0
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	12
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	3	3
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	1

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 「고양시 시민안전지킴이 구성 및 지원에 관한 조례」제7조
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사성·중복성 없음 ■ 단, “시민안전지킴이”가 자율방범대 등 3개의 유사 단체가 존재하고 유사단체의 워크숍 내용인 안전관련 이라면 중복성이 없다고 할 수 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 미흡함 ■ 4,400만 원의 비용으로 기대효과로 제시한 4.25~12.31일까지 “1) 역량강화 및 지역공동체 형성, 2) 네트워크 형상으로 자치역량 강화”를 이루었는지에 대한 논란의 소지가 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 행사사업으로 주기적 관리대상 아님
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 미흡함 ■ 4,400만 원 예산 중 반납액이 1,275만 원으로 29%에 이름
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 부정수급 대책 및 정기점검 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 역량강화 워크숍 내용(힐링, 전망대, 교류)과 시민안전에 직접적 연관성 없어, 작위적 부정수급은 아니나 부작위적 부정수급 요소가 있다고 판단됨
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 목표를 달성함 ■ 단 사업비가 4,400만 원 대비 효과성은 의심이 되며, 실제 본 사업인 “지킴이 안전문화운동 활성화 사업”은 3,200의 예산인 점은 고려할 필요가 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 재고할 필요가 있음 ■ 제치한대로 “1) 역량강화 및 지역공동체 형성, 2) 네트워크 형상으로 자치역량 강화”를 기대한다면 굳이 강화도에서 1박 2일이여야 하는지 납득할 만한 설명이 필요
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 워크숍 방식 개선 필요 ■ 활동예산에 워크숍 비용예산 계상 : 워크숍 예산 불용 1,275만 원, 활동예산 불용 약 21만 원

3) 방재안전센터 사무실 운영(임차료 등)

□ 사업개요

사 업 명		지역자율방재단 운영				
지원 근거	법령	자연재해대책법			제66조	
	조례	고양시 지역자율방재단 운영 조례			제8조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양시 지역자율방재단			대 표 자	천덕현	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01. ~ '23.12.31. ('24.02.28.)			참여인원	180 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
29,900천원	29,900 (100%)	29,900 (100%)	(00%)	27,643 (92.5%)	27,643 (92.5%)	(00%)	00

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 정부의 역량이 미치지 못하는 부분에 대하여 민간 자원봉사자 등의 직·간접적 참여로 재난의 사전예찰 및 재난현장의 신속한 복구 활동 지원					
점수	(18)점						
사업관리(40)		○ 지출 증빙, 활동에 있어 관계 서류 등을 문서상으로 정돈하여 사업관리를 훌륭히 수행함. ○ 부정수급 대책 및 방지 관련하여 이후 대책수립과 수행상황 점검 필요.					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경		사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립		부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√					(0)회
사업성과(40)		○ 자연재난 예방을 위해 예찰 활동을 하여 시민의 안전한 생활에 일조하며 지역 안전에 기여함 ○ 장기적으로 사업을 지속하여 고양시 안전에 일조할 것이라 판단됨					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 사업을 지속 운영하여 고양시 지역 안전에 기여하는 단체로 성장 예측 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액		예산삭감	조건부 유지		
	√						
	[조건내용] ○ 기존 사업 성과 유지 및 부정수급 대책 수립						
평가자(담당자)		직급 지방시설서기보 성명 국윤재					
확인자(부서장)		직급 지방시설사무관 성명 박성완					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	87	72
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	6	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	3	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	-5
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	31
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 「자연재해대책법」 제66조(지역방재단의 구성 등) ■ 「고양시 지역자율방재단 운영 조례」 제8조
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 중복성 없음 ■ 강제조항은 아니나 「자연재해대책법」 제66조에 의해 구성된 법정조직으로 유사성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 미흡함 ■ 임대료와 관리비 및 공공요금으로 편성되어 있으나, 사업비에 대한 예산은 얼마인지 알 수 없음 ■ 월별 사업비는 공공요금 포함 5,57만 원에 포함되어 있으므로 매우 적을 것으로 판단됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 관리되고 있음 ■ 월별계획대로 추진 점검을 하고 있음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획대로 집행 ■ 월별계획이 계절에 맞추어 수립되어 있고 세부계획에 맞추어 수행되고 있음
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 경상비 위주로 예산이 편성되어 절감 요소가 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 교육 등 대책이 필요
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 인터넷 및 통신비는 활성화 사업에, 전기료 및 프린터 임대비는 사무실 운영비에 편성하는 등, 사업비와 운영비의 분리 없이 예산을 편성·집행
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성함 ■ 자원봉사자들이 사전예방과 재난현장의 신속한 복구 지원활동 및 예방조치가 있었음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 필요성 있음 ■ 법정 사업이며 국가와 자치단체가 미치지 못하는 영역에 자원봉사자들의 도움은 지속적으로 필요
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 임대료 및 유지비 이외에 사업비에 대한 산정이 필요함 ■ 예산을 공공요금과 사업비를 분리할 필요가 있음

19. 주택과

1) 공동주택 유지관리 지원사업

□ 사업개요

사 업 명		공동주택 유지관리 지원사업_공동주택 관리업무 지원 보조금				
지원 근거	법령	공동주택관리법				제85조
	조례	고양시 공동주택관리 조례				제2장
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√				
수급 단체명	강선마을 1단지 등 공동주택 입주자대표회의 29개소			대 표 자	유원선 등 29명	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. 1. ~ '23. 12. 31. ('23. 7. ~ 23. 12._ 1개소 이월 미정산)			참여인원	160,000명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
550,000천원	550,000 (100%)	550,000 (100%)	2,183,032 (00%)	2,682,721 (100%)	499,689 (90.7%)	2,183,032 (00%)	50,311 (600천원 이월)

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 다른 보조사업과 불필요하게 중복되지 않으며, 보조사업자의 사업계획 장기수선계획 검토·조정하여 적정하게 수립					
점수	(19)점						
사업관리(40)		○ 사업 결정 후 3개월 이내 공사착수보고 등 사업추진 상태 단계적으로 보고 및 관리하였고, 연내 사업 이 불가피한 경우 사전협의하여 예산 이월하였으며, 예산 낭비 없이 사업 계획에 따라 적정하게 집행하였음.					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√				√	(0)회
사업성과(40)		○ 공동주택관리업무 지원 보조금은 관내 의무관리대상 공동주택의 승강기를 제외한 공용 시설물의 보수·교체 비용의 일부를 지원하는 사업으로, 관내 공동주택 29개소에 보조금을 지원하여 공동주택 주거환경 개선					
점수	(35)점						
총 합 의 견		○ 공동주택 유지관리 지원사업은 관내 공동주택 608개소 중 보조금 지원자격이 되는 사용검사일 15년 경과된 노후 공동주택이 531개소로 노후 공동주택의 비율이 87.3%로 높아 보조사업에 대한 수요 및 만족도가 매우 높은 사업으로, 장기수선계획에 따른 장기수선충당금 적정적립을 유도하여 적기에 노후 공용시설을 보수·교체함으로써 공동주택의 안전한 주거환경 조성에 기여하는 바가 있어 계속적인 지원 요구됨.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 박 한 별				
확인자(부서장)		직급 사설5급	성명 정 달 용				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	76
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	9	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	1	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	3
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-10
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	-10
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	33
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 「공동주택관리법」 제85조(관리비용 등의 지원) ■ 「고양시 공동주택관리 조례」제2조~제12조(제2장 공동주택 관리업무 보조금 지원)
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 불필요한 수준의 유사중복은 아님 ■ 여러 형태의 노후주택개량관련 사업, 친환경공동주택사업 등이 있으나 공용시설물 보수 교체 지원사업은 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 적절함 ■ 일정상 (2월 공고~12월 정산) 무리가 없으며 조례4조에 의한 지원항목과 제외항목에 이르기까지 적절함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적으로 관리되었음 ■ 강선마을 1단지를 비롯한 29개소의 사업계획 및 신청 및 사업결과가 연중 지속적으로 이루어졌음
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획대로 집행됨 ■ 교부금은 90.7% 집행이 되어 원만히 집행되었음 ■ 단 자비부담을 포함한 예산은 노후승강기 교체 사업이 더디게 진행되어 11.6억 원의 이월이 발생
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급 대책은 수립되었음 ■ 부정수급 점검은 이루어지지 않음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 본 사업은 “승강기를 제외한 공공시설물”을 지원하는 사업이나 결과보고에는 다른 예산목으로 편성된 승강기 교체, 상수도관 교체 등과 함께 설명되어 있어 본 사업의 평가가 불분명함 ■ 보조금 사업계획이 4차에 거쳐 이루어져 예산의 편성과 배정이 독립회계원칙에 예외인 계속사업 형태로 이루어지는 것이 적정한지에 대한 문제와 더불어 지속적인 이월로 인해 상당 규모의 불용이 발생
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성함 ■ 당초 공동주택입주민 15% 목표였으나 17% 지원 완료
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 인정됨 ■ 고양시 내 공동주택 608개소 중 보조금 지원자격이 되는 사용검사일 15년 경과된 노후 공동주택이 531개소로 노후 공동주택의 비율이 87.3%로 높아 보조사업에 대한 수요 및 만족도가 매우 높은 사업임
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 현행유지

20. 건축정책과

1) 소규모 공동주택 관리 보조금 지원 사업

□ 사업개요

사 업 명		소규모 공동주택 보조금 지원 사업					
지원 근거	법령	공동주택관리법				제34조(?) 제86조	
	조례	고양시 소규모 공동주택관리 보조금 지원에 관한 조례				제3조(?) 제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조	
		√					
수급 단체명	거보플러스아파트 102동 외 16개소				대 표 자	김미선 외 16인	
사업기간 (정산일자)	'23.1. ~ '23.12. ('23.12.)				참여인원	168세대	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
100,000천원	200,000 (100%)	100,000 (50%)	100,000 (50%)	202,738 (100%)	99,970 (49.3%)	102,768 (50.7%)	30

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 관내 소규모 공동주택 2,179개소를 대상(2023년 기준)으로 하며 2015년부터 시행하는 고양시의 자체사업으로 저소득층이 주로 거주하는 공동주택 단지의 보수·보강을 시행하는 사업계획 수립·시행으로 주민호응도가 높은 실정임 ○ 또한, 주택과에서 시행하는 공동주택 보조금 지원 사업과 대상 및 규모 등이 다른 사업으로 유사 또는 중복 사업은 아님					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 사업대상 선정은 「고양시 공동주택 관리 보조금 심사위원회」에서 공정한 심사로 선정하고 있으며, 조례의 규정에 따라 적법하게 예산을 집행하고 있음. 다만 노후화 된 공동주택의 보수·보강 등을 위하여 투입되는 보조금으로 예산 절감은 대상이 아님 ○ 보조사업자의 충실한 공사계약·시행·정산으로 사업의 투명성 강화하고 있는 실정					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 기대효과 - 노후화된 공동주택 보수 지원으로 안전사고 방지 및 행정신뢰성 제고 - 2023년 예산편성액에 맞춰 적절한 공동주택 선정 및 집행 - 수혜도 : 17개소 공동주택(168세대)					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 소규모 공동주택 보조 사업으로 17개소 공동주택 주민의 숙원사업 시행 ○ 보조 사업에 따른 단지 선정은 위원회 심의를 통하여 공정하게 이루어졌으며, 집행 역시 공사완료후 투명하게 집행되었음 ○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] 해당없음					
평가자(담당자)		직급 시책8급		성명 권 석 주			
확인자(부서장)		직급 시책5급		성명 박 문 희			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	85	78
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	-5
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	33
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 「공동주택관리법」제 86조, 「경기도 소규모 공동주택 관리 지원 조례」제5조, 「고양시 소규모 공동주택관리 보조금 지원에 관한 조례」 제4조에 의한 사업으로 제도적 근거 있음 ■ 고양시 조례는 10년경과 경기도 조례는 15년경과를 두고 있어 통합 처리하고 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 중복사업 없음 ■ 본 사업은 노후 및 시설 유지보수 관련 지원으로 신도시정비과의 리모델링 사업 등과는 성격을 달리하는 사업임
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 절차 상, 공고·신청에 2.5개월, 사업추진 6개월 정산 2개월로 적절한 인배가 이루어짐 ■ 예산 상, 1.64억 원이 28개동에 배분 되어 옥상 및 공용부분에 90%가 집행되고 고객만족도도 높게 나타남 ■ 다만 예산의 배정이 공용부분에 집중(25개)하고 그 외 부분은 3개가 이루어진 것으로 되어있는데 지원 현황표를 재구성(유지보수를 세분화)할 필요가 있음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적 관리가 이루어지고 있음 ■ 선정 시, “보조금 심사위”에서 결정하고 수혜자가 만족하고 있음으로 사업추진에는 문제가 없음 ■ 사업 중간에 4회 이상의 수행상황을 점검하였으며 사업추진점검을 위한 별도의 민간 참여위원회는 사업의 규모 상 없음(1건의 신청취소가 있었음)
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 원만히 사업이 집행됨 ■ 4.27 보조금 심사위개최, 6~11월 공사완료 12월 정산 ■ 공사완료 기간이 10월이나, 11월에 완료되었음. 그러나 사업추진의 문제가 아니고 12월까지 정산이 이루어짐
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산편성과 집행이 잘 이루어짐 ■ 집행 잔액이 30만 원에 불과해 예산의 편성과 집행이 잘 이루어짐
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 적절한 노력이 있었음 ■ 1.64억 원으로 28개소를 지원하는 사업으로 1개소 당 평균 5,700만원으로 건축사업 규모로는 소액이며 「지방계약법」상 협상·지역제한경쟁 등 적절한 방법에 의해 낙찰이 이루어짐 ■ 최소 4회 이상의 현장점검 등 노력이 있었음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 기 시행 중인 “공동주택 보조금 지원 사업”과 별도의 사업으로 추진하기에는 사업의 예산규모가 1억 원으로 그 실효성이 의심되며 나아가 “예산은 포괄하여 단일예산으로 편성해야 한다.”는 단일성의 원칙 및 통일서의 원칙 저해 ■ 대상의 범위 역시 연 0.07%(168/2179)에 불과해 별도의 사업으로 편성할 필요가 있는지?, 대상범위 전체를 완성하는데 100년 이상이 필요한 사업이 정책적 실효성이 있는 지? 등 시정성과를 위한 사업으로 의심되어 “예산 단일성의 원칙”에 위배되는 측면이 있어 -5를 감함
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 100% 달성(사업포기 1개소 제외) ■ 주민만족도도 높음(보통이하 없음) ■ 1개소 포기는 합의미숙, 예측미숙 등 여러 이유가 존재하나 보다 관리에 만전을 기할 필요가 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 도시쇠퇴지역의 확대 및 노후단지의 유지관리는 시민의 건강한 삶을 영위하는 근본으로 지속적 지원이 필요 ■ 안전, 우수·오수관리, 복지 공간 확대 등 보다 예산이 투입되어야 할 분야 임
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 현행과 같이 고양시 안을 기본으로 도 보조금을 받는 방향으로 지속 추진(지원대상이 조례상 도 15년, 시 조례 10년 간격이 존재함으로 적절한 선정 작업이 필요) ■ 부정수급방지책 수립 및 사업포기 등 우발적 미집행이 일어나지 않도록 철저한 현장 조사 및 점검 필요

2) 녹색건축물 조성 지원 사업

□ 사업개요

사 업 명		녹색건축물 조성 지원 사업				
지원 근거	법령	「녹색건축물 조성 지원법」			제25조	
	조례	「고양시 녹색건축물 조성 지원 조례」			제11조(?) 제7조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√				
수급 단체명	관내 각 주택 소유자			대 표 자	관내 각 주택 소유자	
사업기간 (정산일자)	2023. 1. ~ 2023. 12. (2023. 12.)			참여인원	75명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,000,000천원 (예산액)	1,000,000 (100%)	500,000 (50%)	500,000 (50%)	710,748 (100%)	355,374 (50%)	355,374 (50%)	144,626

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한					
점수	(18)점	○ 경기도 보조사업과 유사·중복 사항이 있으나 수혜 대상이 다름					
사업관리(40)		○ 사업을 계획대로 추진하였으며, 녹색건축물 조성 위원회를 통해 사업의 전반적인 사항을 결정하고 추진함					
점수	(32)점	○ 현장자문단을 통해 현장에서의 문제점 및 변수를 관리·해결하고 사업의 전문성을 확보함					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(4)회	
사업성과(40)		○ 녹색건축물 조성 지원 사업을 통해 노후 건축물의 에너지사용량 감소에 기여					
점수	(40)점	○ 사업만족도 조사 결과 지속적인 사업 추진, 지원범위 확대, 보조금 금액 증가 등 사업의 지속 및 확대를 요청하는 의견이 많았으며, 소음발생은 92.9%가 감소했다고 응답하였고 에너지 사용량은 75%가 감소했다고 응답함					
총 합 의 견		○ 사업의 목적 달성도 및 보조금집행의 적정성을 종합한 결과 적정함					
		○ 계속지원 여부 : 계속지원					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당없음						
평가자(담당자)		직급 시설7급	성명 박 소 연				
확인자(부서장)		직급 시설5급	성명 박 문 희				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	90	78
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	3	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	3	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	3
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	10
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	7
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 조계근거 있음 ■ 「녹색건축물 조성 지원법」제25조에 의한 「고양시 녹색건축물 조성 지원 조례」제7조에 의해 추진
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사 중복 없음 ■ 경기도 녹색건축물 지원 사업은 그린리모델링에 집중되어 있는 반면 고양시는 사용승인 15년 이상 건축물을 대상으로 하여 유사성 중복성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 전반적인 조정이 필요 ■ 상·하반기로 나누고 하반기는 지난해 및 상반기에 사업을 검토해 진행하는 것은 예산의 편성 및 결산의 시간이 주어지지 않는 등 전반적인 타임스케줄 조정 필요
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 노력하였음 ■ 예산의 정합성을 논의로 한다면 3차에 거친 대상지 선정 포기 6건에 대한 검토 자문단 운영 등 주기적 관리가 이루어짐
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업이 균일하게 이루어지지 않음 ■ 1차 지원사업이 57건, 2차 16건, 3차 8건으로 급감추세에 있으며 하반기 예산 감액 및 불용이 발생
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 구체적 실적은 없으나 예산의 낭비를 없애기 위한 사전 조치는 있었음 ■ 사업비 과다 청구방지를 위한 공종별 단가적용 창호 등에 구체적 지원기준 명시 등 ■ 보조금 지원기준 마련 : 재료비 노무비 철거비 만 지원
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 4회에 걸쳐 사업비 부정수급에 대한 점검이 있었음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 10%(당초예산 대비 28%)를 넘는 불용액 발생, 다른 분야에 소중하게 쓰여야 할 예산이 매몰되어 부작위적인 낭비가 발생 ■ 경기도 보조사업과의 중복성이 있다고 적시 하였 듯 “예산 단일성의 원칙”을 벗어난 점이 있음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계량적 목표가 설정되어 있지 않으나 주관적 목표는 달성 ■ 고객만족조사에서 90% 이상이 만족
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 인정됨 ■ 대상자의 조기 선정 및 지원 범위가 실효적으로 이루어지도록 개선할 필요
	[개선방안]
종합 의견	<ul style="list-style-type: none"> ■ 금년도에 사업신청을 받고 익년도에 사업을 진행하는 것이 예산편성의 예측성과 결산시 불용액 저감이 될 것으로 판단됨 ■ 저소득 주택의 에너지 낭비를 없애고 실효성 있는 사업이 되기 위해서는 지원대상의 범위가 확대할 필요가 있음

21. 기업지원과

1) 해외규격인증 획득지원

□ 사업개요

사 업 명		해외규격인증획득 지원사업				
지원 근거	법령	-				-
	조례	고양시 기업활동 촉진 및 지원 등에 관한 조례				제8조
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	미화인더스트리, 제이에스인터내셔널(주)			대 표 자	-	
사업기간 (정산일자)	'23. 2. 2. ~ 23. 5. 8. (2023. 5. 8.)			참여인원	-	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,000천원	14,260 (100%)	6,000 (42.1%)	8,260 (57.9%)	14,260 (100%)	6,000 (42.1%)	8,260 (57.9%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ CE 등 해외규격 인증을 받기 위한 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절					
점수	(15)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 사항 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행의 투명성 및 적절하며, 자부담 비율 또한 적절하게 지켜지고 있으며, 보조금 집행 및 정산 결과 적정함					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 유럽진출에 필수적인 CE 인증과 그 외 해외규격 인증을 획득함에 따라 제품의 안정 확보 및 품질의 신뢰도가 향상되어 향후 수출에 매우 도움이 될 것으로 보임					
점수	(15)점						
총 합 의 건		○ 경과원에서 동일 사업 진행, 사업 수요 부족으로 사업 중단					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		√	
	[조건내용] ○ 해당없음						
평가자(담당자)		직급 행정7급		성명 최은영			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 김종철			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	55	48
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	5	7
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	1	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	1	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	1	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	4
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	11
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	2
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	-5
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	15	15
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	7	7
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	3	3
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	0	0

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 : 고양시 조례사업 ■ 「고양시 기업활동 촉진 및 지원 등에 관한 조례」 제8조
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 고양시 자체 사업으로 도, 국가 또는 고양시 기타 사업과는 유사성 없음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유보적 ■ 해외인증 481개 분야에 대한 보조 사업이나 업체당 300만 원 수준이고 5개 업체 내로 공고-선정-집행-감독-결산으로 이어지는 행정비용이 더 많이 소요됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 해외인증기관에서 진행되는 사업으로 주기적으로 관리할 성질의 사업이 아님
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 업체사정으로 계획대로 집행되지는 않음 ■ 신청 3개 업체 중 1개 업체가 23년 12월에 포기신청 함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 및 효율성 제고에 한계가 있는 사업임 ■ 해외 인증업체의 업무절차와 신청업체의 사정에 따라 변화됨
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 자부담 비율이 평균 60%이고 해외 공인기관에서 진행됨으로 신뢰성을 담보하고 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 600만 원의 소액사업이 단일 보조금 사업으로 성립되어야 하는지 실효성을 살펴볼 필요가 있으며 2개 업체 중 1개 업체는 본 사업을 포기하고 1개 업체만 추진했다는 것은 본 사업의 존속여부를 검토할 필요가 있으며 다른 유사 사업의 한 분야로 편입되는 것이 바람직(건수위주의 실적행정으로 오해 우려됨)
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계량화된 목표치 없음 ■ 최대 5개 업체 지원이 가능하나 3개 업체가 지원 2개 업체가 인증 취득(2/5) 40% 달성
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 폐지 또는 수정 필요 ■ 전반적으로 신청 업체의 감소 및 지원규모, 대상이 협소 ■ 선정-관리-정산 등 행정비용이 정책효과보다 크다고 판단됨
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 23년 집행액이 그 이전 해의 절반 수준이며 수혜의 파급효과가 적어 폐지 권고

2) 기업인단체 행사지원

□ 사업개요

사 업 명		기업인 네트워크 및 경쟁력 강화를 위한 행사 지원				
지원 근거	법령	중소기업기본법			제13조(?) Nothing	
	조례	고양시 기업 활동 촉진 및 지원 등에 관한 조례			제12조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	(사)고양시기업-경제인연합회 / 고양상공회의소			대 표 자	이상헌 / 홍흥석	
사업기간 (정산일자)	'23.07.19 ~ '23.11.10 ('23.12.27.)			참여인원	250명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	22,410 (100%)	10,000 (44.6%)	12,410 (55.4%)	21,366 (100%)	9,551 (44.7%)	11,815 (55.3%)	449

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 기업인단체 행사(워크숍, 강연회)의 구성 및 비용지출 등 사업계획이 구체적으로 수립되었음.					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 증빙자료 및 지출 근거자료 등 예산집행은 투명하고 적절한 절차로 진행되었음.					
점수	(25)점	○ 사업계획 변경 시 변경사유, 변경계획 등을 구체적으로 명시하여 시에 변경승인을 요청함.					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급	실시	미실시	점검 횟수
			√	점검	√		(2)회
사업성과(40)		○ (고양시기업-경제인연합회) 경제자유구역, 일산 테크노밸리 등 관내 주요사업의 추진 사항 공유 및 변화하는 환경에 대한 대응전략(관내 기업 참여 확대방안 등) 등 참석자 간 심도있는 논의를 진행함.					
점수	(38)점	○ (고양상공회의소) 경제 분야 저명인사(김광석 한양대 특임교수)를 초빙하여 2024년 경제전망 및 기업 대응전략을 논의함으로써 기업의 경영개선을 통한 지역경제 활성화에 기여함.					
총 합 의 견		○ 관내 기업인들이 한자리에 모여 고양시 미래경제 발전을 고민하는 워크숍, 강연회를 개최하여 향후 고양 시정 방향 제시와 경제단체 간 네트워크를 활성화 하는 등 사업취지에 적합하게 운영하였음.					
		○ 관내 경제단체의 활동 장려 및 지역경제 활성화를 위해 보조사업 지속 추진이 필요함.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용]					
		○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급	성명 이 우 식				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 김 종 철				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	83	60
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	4
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	2
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	9
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	12	12
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	3	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	3	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	38	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	8	3
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 조례에 있으나 근거가 취약함 ■ 「중소기업기본법」은 기본법의 성격상 주체가 지자체가 아닌 정부이며 본문 내용에 없음(제시한 제13조는 조직화 임) ■ 「고양시 기업활동 촉진 및 지원 등에 관한 조례」 제12조에 명시된 “활동지원”이 경비를 의미하는 것인 지에 대해서는 다툼의 여지가 있음. 일반적으로 예산을 수반하는 조항은 같은 조례 제6조~제10조와 같이 비용, 예산 등이 명시되어 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사·중복 소지가 존재함 ■ 행사성 경비를 유사한 2개 단체에 각 500만 원 지급 ■ 두 개 단체가 올해 통합되었다 하더라도 유사중복이 아닌 행사성 경비를 높이는 결과 초래
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획 자체는 무리가 없음 ■ 7월 공고, 선정 및 교부 8~9월, 10~12사업추진, 12월 결산 ■ 교부시기가 사업추진 임박이 아닌 9월에 선지급은 소액이지만 이자반환, 우발적 사업 미집행 시 처리 문제 있음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 문제발생 없음 ■ 계획을 1회 변경하였으나 단순한 행정 처리
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 기한 내 집행 ■ 기업경제인 연합회 11.3~4일 상공회의소 11.10일, 실시, 12월 1, 4일 간 정산 보고
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 지속성이 아닌 행사성 사업임
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부정수급대책은 별도로 존재하지 않았으며 1회 점검이 확인됨
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 상공회의소, 실적보고 계좌입금 산출내역은 48만 원인데 집행액은 74만 원으로 확인이 필요하는 등 오해 불식 필요 ■ 같은 성격의 사업에 보조금 1억 원이 유사단체 2개로 나누어 집행되고 이에 걸맞은 정책목표가 달성되었는지에 대한 점검도 필요함
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 소기 목적 달성 ■ 기업경쟁력 및 기업 간 네트워크 강화를 위한 시의 역할이라는 측면에서는 성과가 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 행사성 경비로 재고가 필요 ■ 기업과 시청 간 협력의 일환이기도 하지만 500만 원정도의 소규모를 경제인 단체에 지원하는 것이 실효성이 있는지? 대 시민들에게 혜택이 없다는 점은 재고의 대상임
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업에 대한 재고 필요 ■ 수원 등 자치단체는 이러한 유형의 지원은 없으며 행사성 경비의 증가는 재정평가에 있어 좋은 영향을 미치지 않음 ■ 추진 시, 예산을 수반하는 사업이므로 조례의 조문 제12조에 “비용 등” 삽입으로 제도적 보완 필요

3) G-FAIR KOREA 고양시 단체관 운영

□ 사업개요

사 업 명		G-FAIR KOREA 고양시 단체관 운영				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	「고양시 기업활동 촉진 및 지원 등에 관한 조례」			제8조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	(재)경기도경제과학진흥원			대 표 자	강성천	
사업기간 (정산일자)	'23.10.26 ~ '23.10.28 ('23.12.28.)			참여인원	29개 기업	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
40,000천원	40,000 (100%)	40,000 (100%)	0 (0%)	38,700 (100%)	38,700 (100%)	0 (0%)	1,300천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 수출 전문 전시회에서 관내 중소기업들의 제품 및 기술력을 국내·외 바이어에게 소개함으로써 기업들의 판로개척과 수출 증진을 도모함 ○ 품목별로 전시관을 분리하여 집중 홍보함으로써 홍보효과를 높임					
점수	(14)점						
사업관리(40)		○ 당초 사업계획에 따라 투명하고 적정하게 보조금 집행 및 정산 ○ 수시로 변화하는 대형 전시회의 현장 상황에 맞추어 대응력 강화					
점수	(28)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 수출상담 340건(41,033천달러)에 따른 계약추진 189건(17,918천달러), 구매상담 149건(997,975만원) 에 따른 계약추진 118건(593,650만원) 등 사업성과를 올림					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 해외시장에서의 예서의 높은 치를 지닌 관내 기업 제품의 홍보 및 판로 개척을 위해 전문 바이어가 초청되는 수출 전문 전시회 참가 지원이 지속적으로 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정8급 성명 박현우					
확인자(부서장)		직급 행정5급 성명 김종철					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	65
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	3
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	1
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	3	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 근거 제도 있음 ■ 「고양시 기업활동 촉진 및 지원 등에 관한 조례」 제8조(수출기반 조성 및 판로 마케팅)에 비용 일부를 지원 ■ 단 조례는 “일부”지원으로 되어있으나 보조금은 전액(4,000만 원) 지원에 대해서는 다툼의 여지 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 약간의 유사성이 있음 ■ “기업판로 마케팅 지원 사업”은 본 사업이 해외마케팅에 중점을 두나, 본 사업은 국내, 창업 위주로 선정
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 적절함 ■ 경기도 과학진흥원 주관으로 실시됨으로 한계는 있으나, 지난 해 대비 상담 건수 등 향상된 것으로 고양시 자체적으로는 사업계획과 집행이 원만히 이루어진 것으로 판단됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적 관리 : 경기도 주관으로 주도적인 관리보다는 사업자 현장 위주로 권고 지도가 있었음 ■ 문제해결 : 사업변경 승인 등으로 문제 해결
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획 변경이 있었음 ■ 30개사 → 29개사로 축소
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 예산 절감 사업 아님
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 미실시 ■ 도 과학재단 사업으로 한계가 있음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 추회 측 비용 요구에 따른 지급이 이루어졌음 ■ 조례는 “일부”지원으로 되어있으나 보조금은 전액(4,000만 원) 지원한 것에 대해서 점검이 필요함
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 성과 달성 있음 ■ 22년 대비 상담은 수출상담의 경우 340건으로 전년 135건 대비 2.5배 증가
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 필요성 있음
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 보조금 사업이 아닌 위탁사업으로 전환 필요 ■ 보조금 사업으로 추진 시 조례 자구 수정 또는 기술서 작성 시 “자부담” 내역 기재

4) 나라장터 온라인쇼핑몰 등록 지원

□ 사업개요

사 업 명		나라장터 온라인쇼핑몰 등록 지원				
지원 근거	법령	상공회의소법			제54조	
	조례	고양시 기업활동 촉진 및 지원 등에 관한 조례			제3조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양상공회의소			대 표 자	홍흥석	
사업기간 (정산일자)	'23.03.01 ~ '23.12.31 (*24.00.00.)			참여인원	중소기업 11개사	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000천원	25,000 (100%)	20,000 (80%)	5,000 (20%)	24,965 (100%)	19,965 (80%)	5,000 (20%)	35

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 관내 중소기업의 공공납품 기회 제공, 매출 증대 등 사업내용이 고양시 보조사업 취지에 부합함.					
점수	(18)점	○ 사업목표, 지원방법, 지원대상 선정, 사업비 지출 등 사업계획이 명확하고 구체적으로 수립되었음.					
사업관리(40)		○ 증빙자료 및 지출 근거자료 등 예산집행이 투명하고 적절한 절차로 추진됨.					
점수	(27)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√				
사업성과(40)		○ 해당 보조사업에 24개 기업이 신청, 11개 기업이 선정되었으며, 선정된 기업이 컨설팅 및 교육을 이수한 이후 나라장터 온라인쇼핑몰을 통해 998,286천원의 계약을 체결함.(2023. 12월 현재)					
점수	(35)점	○ 관내 중소기업의 공공조달 시장 진입 및 시장개척에 기여					
총 합 의 건		○ 우수 제품을 생산하고도 판로확보에 어려움을 겪는 중소기업에 대상으로 나라장터 온라인 쇼핑몰 등록 지원을 통해 관내 기업의 판로개척과 매출 증대에 기여하는 등 사업취지에 적합하게 운영하였음.					
		○ 중소기업에 직접적이고 실질적인 지원이 되고 있어 보조사업 지속 추진이 필요함.					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급	성명 이 우 식				
확인자(부서장)		직급 행정5급	성명 김 종 철				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	72
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	2	2
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	2
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 근거 있음 ■ 「상공회의소법」 제54조(보조금), 「고양시 기업활동 촉진 및 지원 등에 관한 조례」 제3조의 1호 “기업 및 기업 관련 단체에 대한 행정·재정 지원 사업”
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사중복 없음 ■ 나라장터 온라인 쇼핑관련 사업은 단일 사업임
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 효율적으로 집행되었음 ■ 신문보도 등 홍보 ~ 선정 ~ 1,2단계에 거친 컨설팅 ~ 사후관리까지 적절하게 계획이 수립됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적 관리 : 상공회의소에서 관리함에 ‘부정수급관리’만 1회 한 것으로 기록 ■ 문제발생·해결 : 위탁사업으로 직접해결이 아닌 관리위주 점검
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 원만한 집행이 이루어짐 ■ 1차 및 추가모집에 의해 24개 기업이 신청 11개 기업이 선정됨
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 위탁사업으로 한계가 있음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 부정수급대책은 별도로 존재하지 않았으며 1회 점검이 있었음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 위탁사업에 수탁기관이 컨설팅사에 재 위탁을 하는 구조로 부정수급 파악이 어려움 ■ 실무교육 1회 및 MAS컨설팅 지원사업 1일에 사용된 비용이 과다·과소에 문제는 점검할 필요가 있음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 구체적으로 계량화된 계획은 없으나 11개 기업 등록 ■ 고양시 입장에서 거시적으로 2,000만 원의 보조금으로 약 10억 원 계약 체결이 되었으므로 소기의 성과는 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 필요성 있음 ■ 약 7만 여개의 기업 중 35%가 다수공급자계약 체결이 가능하므로 지속적 추진이 바람직
	총합 의견
	[개선방안]

5) 한국항공대학교 창업보육센터 운영지원

□ 사업개요

사 업 명		한국항공대학교 창업보육지원센터 운영지원					
지원 근거	법령	-				-	
	조례	「고양시 기업활동 촉진 및 유치지원 등에 관한 조례」				제4조	
보조금 종류 (√ 표시)		민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√					
수급 단체명		항공대 산학협력단			대 표 자	오현웅	
사업기간 (정산일자)		'23.01.01 ~ '23.12.31 (*24.01.11.)			참여인원	120명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
21,000천원	21,000 (100%)	21,000 (100%)	(00%)	20,775 (98.9%)	20,775 (98.9%)	(00%)	225

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 항공대학교 중소벤처육성지원센터 내 입주 기업의 경쟁력 강화를 위한 사업화 지원 및 경영으로 컨설팅 등으로 사업계획이 적절함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업계획에 따라 집행이 적정하게 이루어졌음					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√			√		(2)회
사업성과(40)		○ 입주기업의 역량강화를 위한 사업화 지원에 힘써, 향후 센터의 적극적인 개선 중에 있으며, 성과 향상이 기대됨					
점수	(38)점						
총 합 의 견		○ 경기도와의 매칭사업으로 우주·항공·전자·기계분야 항공대학교 입주기업과 관내 중소기업의 경쟁력 강화를 위해 필요한 사업임					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김승열			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 김종철			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100		
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5		
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2		
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3		
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5		
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10		
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2		
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2		
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2		
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4		
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10		
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7		
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3		
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15		
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5		
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5		
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5		
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5		
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10		
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3		
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7		
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20		
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20		
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35		
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15		
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10		
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10		
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5		

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 「고양시 기업활동 촉진 및 유치지원 등에 관한 조례」 제4조(이하 “조례”)
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 불필요한 유사성 없음 ■ 항공대 및 동국대 창업기업 육성 프로그램이 있어 유사성이 있으나 지역산업진흥은 기초단체의 고유사무로 다양한 사업 프로그램이 존재할 필요성이 있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부적절 : 보여 주기식 행정 ■ 2,100만 원으로 센터를 운영을 지원한다는 것은 불가능, 홍보지원 등 4개 사업이라는 국소적인 분야와 지원액이 소액으로 편성되어 있어 효율성이 있는지 의문 ■ 예산증액을 통해 실질적인 지원이 이루어져야 함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적 관리 : 사업보고 및 지출 과정을 통해 점검했을 것으로 판단 ■ 발생문제 해결 : 확인 불가
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 교육프로그램 제외하고 초과 집행됨 ■ 교육프로그램 5개사 이상(당초) → 2회(최종), 네트워크 구축 3 → 14회 등
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 사업 편성액이 절대적으로 적어 절감할 수 없음
사업 관리	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있었음 ■ 수급대책이 마련되었으며 2회에 거친 점검이 있었음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 교육·상담 위주의 지원이며 지원액이 소액이어서 2천 100만 원으로 센터를 지원한다는 것은 명분은 획득할 수 있으나 정책의 실효성을 기대하기는 어려움으로 다른 유사사업과 통합 운영이 필요함
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성하였음 ■ 단 목표를 과소설정 한 것인지에 대한 판단은 필요함 ■ 예 : 네트워크 구축 3회→14회, 사업추진비 12회→15회, 홍보·마케팅 5개사 이상→34개사, 교육프로그램 5개사 → 2회
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 필요성 있음 ■ 단 사업 분야가 4개 분야인지에 대한 점검, 소액으로 실질적 지원이 되었는가에 대한 검토가 필요 ■ 예 : 홍보마케팅이 계획 상 5개사 최대 220만 원(총 10,800천 원)이 었으나 최종 34개사이면 평균 34만 원임
사업 성과	
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업 분야 확대와 예산 증액으로 실질적이고 질적으로 고도화된 행정서비스 필요 ■ 계획 수립 시, 지나치게 과소 설정되는 것은 지양되어야 함

6) 고양시 초기창업기업 지원프로그램

□ 사업개요

사 업 명		고양시 초기창업기업 지원프로그램				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	「고양시 기업활동 촉진 및 유치지원 등에 관한 조례」			제 4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	항공대 산학협력단			대 표 자	오현웅	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31 ('24.01.11.)			참여인원	120명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
61,000천원	61,000 (100%)	61,000 (100%)	(00%)	60,791 (99.6%)	60,791 (99.6%)	(00%)	209

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양시 초기 창업기업의 경쟁력 강화를 위한 사업화 지원 및 경영애로 컨설팅 등으로 사업계획이 적절함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 사업계획에 따라 집행이 적정하게 이루어졌음					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(2)회	
사업성과(40)		○ 고양시 초기창업기업의 역량강화를 위한 사업화 지원에 힘쓰, 향후 센터의 적극적인 개 선 중에 있으며, 성과 향상이 기대됨					
점수	(38)점						
총 합 의 건		○ 경기도와의 매칭사업으로 우주·항공·전자·기계분야 항공대학교 입주기업과 관내 초기 창업기업의 경쟁력 강화를 위해 필요한 사업임					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김승열			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 김종철			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	84	75
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	4	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	6	6
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 「고양시 기업활동 촉진 및 유치지원 등에 관한 조례」 제4조(이하 “조례”)
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 불필요한 유사성 없음 ■ 항공대 및 동국대 창업기업 육성 프로그램이 있어 유사성이 있으나 지역산업진흥은 기초단체의 고유사무로 다양한 사업 프로그램이 존재할 필요성이 있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 적절 ■ 3개 분야에 대한 계획과 최종 실적이 일치함으로 계획이 예측성과 추계가 잘 되었음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적 관리 : 사업보고 및 지출 과정을 통해 점검했을 것으로 판단 ■ 발생문제 해결 : 확인 불가
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획적으로 집행되었음 ■ 자문 3개사→3개사, 시제품 11개사→11개사, 지식재산권 9개사→10개사(14건)
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 보조금 지원액이 사업 건당 소액을 지원하고 있어 절감할 수 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있었음 ■ 수급대책이 마련되었으며 2회에 거친 점검이 있었음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지원액이 실제 건별 사업액의 일부분이어서 건수위주의 사업집행의 성격이 있으며 유사한 성격의 사업은 하나의 사업으로 묶어 예산 단일성의 원칙을 제고할 필요가 있음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성하였음 ■ 자문 3개사→3개사, 시제품 11개사→11개사, 지식재산권 9개사→10개사(14건)
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 필요성 있음 ■ 단 사업 분야가 3개 분야인지에 대한 점검, 실질적 도움 여부에 대한 점검은 필요 ■ 예 : **기업 배너 제작비용 지원금은 약 52만 원으로 기업과 시청이 지원액 대비 행정절차 및 준비비용이 적절한 가
종합 의견	[개선방안]
	■ 행정서비스(보조금)에 대한 기업체 만족도 조사 및 수요조사를 통해 대상범위 확대 또는 조정 필요

7) 동국대 창업보육센터 운영지원

□ 사업개요

사 업 명		동국대학교 창업보육센터 운영 지원				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	「고양시 기업활동 촉진 및 유치지원 등에 관한 조례」			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	동국대 산학협력단			대 표 자	이경	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31 ('24.02.13.)			참여인원	116명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
26,834천원	26,834 (100%)	26,834 (100%)	(00%)	26,834 (100%)	26,834 (100%)	(00%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 동국대학교 창업보육센터 운영에 필요한 지원으로써 사업 계획이 적절함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 당초 사업 목적 및 계획에 맞게 집행되었음					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
		√					
사업성과(40)		○ 고용인원 증가, 지식재산권 확보 등 타 기관과의 연계를 통해 입주기업에 보다 많은 기회를 제공하였음					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 경기도와의 매칭사업으로 경기도 창업보육센터 운영평가 결과 최고등급을 평가받아 창업보육센터 입주기업과 동국대학교병원과의 연계 지원을 추진하므로 기업의 경쟁력 강화에 도움이 될 것으로 예상됨					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김승열			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 김종철			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	87	71
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	4
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	6	6
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 「고양시 기업활동 촉진 및 유치지원 등에 관한 조례」 제4조(이하 “조례”)
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 불필요한 유사성은 없음 ■ 항공대 창업기업 육성 프로그램이 있어 유사성이 있으나 지역산업진흥은 기초단체의 고유사무로 다양한 사업 프로그램이 존재할 필요성이 있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 부적절 ■ 계획상 창업보육 단계별 사업화 지원내용과 예산서와의 부조화 성과보고서 상 인증획득, 지식재산권확보, 투자유치의 내용이 3단계 지원계획과 어떠한 연계를 갖고 있는 지 알 수 없음 ■ 계획서 상 예산서와 성과보고서 상 인증 등 3개 분야 지출과 시제품 지원 항목 이외에는 파악할 수 없음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적 관리 : 사업보고 및 지출 과정을 통해 점검했을 것으로 판단 ■ 발생문제 해결 : 확인 불가
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획적으로 집행되었음 ■ 4개사 시제품 제작, 인증획득 14개사, 지식재산권 21개사, 투자 3개사 ■ 문제는 시제품 4개사 (1,800만 원)를 제외한 예산 잔여액이 10,384천 원 규모인데 나머지 사업을 추진했다고 하면 항공대 창원지원사업과 형평이 만지 않음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 보조금 지원액이 사업 건당 소액을 지원하고 있어 절감할 수 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있었음 ■ 수급대책이 마련되었으며 2회에 거친 점검이 있었음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조금 액수가 건당 소액이어서 실질적 도움이 되었는지 아니면 건수 위주의 사업이 되었는 지에 대한 재고와 다른 사업과의 통합을 통해 예산 단일성의 원칙을 제고할 필요가 있음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성하였음 ■ 4개사 시제품 제작, 인증획득 14개사, 지식재산권 21개사, 투자 3개사
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 필요성 있음 ■ 시제품 제작 이외에 소액의 예산으로 항공대 창업지원센터에 비해 성과가 과다함
	[개선방안]
종합 의견	<ul style="list-style-type: none"> ■ 항공대 창업센터와 동국대 창업센터의 지원기준이 상이(경기도 매칭이라도) ■ 예 : 시제품 제작이 항공대 센터는 별개 사업에, 동국대는 운영지원에 편성 ■ 실적보고 및 계획서 정합성 제고 필요

8) 고양시 기업판로개척 마케팅 지원

□ 사업개요

사 업 명		고양시 기업판로개척 마케팅지원				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	「고양시 기업활동 촉진 및 유치지원 등에 관한 조례」			제4조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	동국대 산학협력단			대 표 자	이경	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31 ('24.02.13.)			참여인원	116명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
80,000천원	80,000 (100%)	80,000 (100%)	(00%)	80,000 (100%)	80,000 (100%)	(00%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 고양시 기업판로개척 마케팅 지원 운영에 필요한 지원으로써 사업 계획이 적절함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 당초 사업 목적 및 계획에 맞게 집행되었음					
점수	(30)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(2)회	
사업성과(40)		○ 국내 전시회 참가 및 실전 마케팅 교육 등 국내외 판로 개척 및 마케팅 경쟁력 강화 기회를 제공하였음					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 경기도와의 매칭사업으로 경기도 창업보육센터 운영평가 결과 최고등급을 평가받아 창업보육센터 입주기업과 동국대학교병원과의 연계 지원을 추진하므로 기업의 경쟁력 강화에 도움이 될 것으로 예상됨					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정6급		성명 김승열			
확인자(부서장)		직급 행정5급		성명 김종철			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	87	77
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	6	6
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	32
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 있음 ■ 「고양시 기업활동 촉진 및 유치지원 등에 관한 조례」 제4조(이하 “조례”)
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ■ 불필요한 유사성 없음 ■ 항공대 창업기업 육성 프로그램이 있어 유사성이 있으나 본 사업은 마케팅 지원에 집중되어 있음 ■ 지역산업진흥은 기초단체의 고유사무로 다양한 사업 프로그램이 존재할 필요성이 있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 적절 ■ 4개 분야에 대한 계획과 최종 결과가 비교적 일치 ■ 국내 전시회 사업은 5개 업소(계획)에서 10개 업소(최종)이나 발명 전시회는 4개 업소(계획)에서 2개 업소(최종)로 차이가 있었으며 이에 따라 예산전용이 있었음
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 주기적 관리 : 사업보고 및 지출 과정을 통해 점검했을 것으로 판단 ■ 발생문제 해결 : 확인 불가
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 비교적 계획적으로 집행되었음 ■ 전시회 사업은 5개사→10개사, 발명전시는 4개사→2개사, 분야별 마케팅은 10개사→10개사, 교육프로그램 4회→4회 ■ 발명전시에 대한 수요예측을 보다 보수적으로 할 필요
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음 ■ 보조금 지원액이 사업 건당 소액을 지원하고 있어 절감할 수 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 있었음 ■ 수급대책이 마련되었으며 2회에 거친 점검이 있었음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 산학협력단에 예산투입의 효과를 기대할 만큼의 예산규모가 아니며 전시회사업이 5~10개 업체 목표에서 최종 2개 업체로 축소되는 과정에서 예산의 전용이 발생하는 등 체계의 개선점이 발생
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 달성하였음 ■ 전시회 사업은 5개사→10개사, 발명전시는 4개사→2개사, 분야별 마케팅은 10개사→10개사, 교육프로그램 4회→4회
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 필요성 있음 ■ 단 4개 분야 사업에 대한 재검토 또는 새로운 분야에 대한 검토 필요
종합 의견	[개선방안] ■ 도비 매칭으로 한계가 있으나 항공대 사업과 약간의 통일성이 필요(지원 기준 등) ■ 예산 편성 시, 발명분야 보수적 예측이 필요

9) 국내전시회 참가기업 지원(시비 추가분)

□ 사업개요

사 업 명		국내전시회 참가기업 지원(시비 추가분)				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	「고양시 기업활동 촉진 및 지원 등에 관한 조례」			제8조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	와인 앤 스피릿 외 12개 기업			대 표 자	유민우 외 12명	
사업기간 (정산일자)	'23.1.1. ~ '23.12.31. ('24.1.15.)			참여인원	13개 기업	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
28,000천원	28,000 (100%)	28,000 (100%)	0 (0%)	25,890 (100%)	25,890 (100%)	0 (0%)	2,110천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 우수 제품을 생산하는 중소기업에 대해 국내 박람회 참가비를 지원함으로써 마케팅 기회 확대와 판로 개척을 도움 ○ 국내 전시회 참가기업들의 높은 수요에 대응하여 시비 추가분을 확보					
점수	(14)점						
사업관리(40)		○ 당초 사업계획에 따라 투명하고 적정하게 보조금 집행 및 정산					
점수	(28)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 상담 4,565건(4,630,000천원)에 따른 계약추진 1,595건(578,000천원) 등의 사업성과를 올림					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 마케팅 기회 확대 및 판로개척이 필요한 관내 기업들의 사업 수요가 높아 전문 바이어가 초청되는 전시회 참가 지원이 지속적으로 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		√	
	[조건내용] ○ 2024년 국내전시회 참가기업 지원사업은 시비 추가 편성 불필요 (도비 매칭 금액이 36,000천원 → 49,500천원으로 증가하여 시비 추가분 미편성)						
평가자(담당자)		직급 행정8급 성명 박현우					
확인자(부서장)		직급 행정5급 성명 김종철					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	68
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	3	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	2	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	31
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 「고양시 기업활동 촉진 및 지원 등에 관한 조례」 제8조(수출기반 조성 및 판로, 마케팅 지원) 제2항 ■ 「경기도 마이스사업 육성에 관한 조례」 제 5조
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 고양시 기업판로개척 마케팅지원 사업, 초기사업 지원 등
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 적절함 ■ 도비(3,600만 원) 매칭사업으로 2.6~3.3까지 공고를 거쳐 연중 국내 전시회에 참여할 수 있도록 유동성 부여 ■ 단 자부담 “0”에 대한 논란
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 주기적 관리 : 사업보고 및 지출 과정을 통해 점검했을 것으로 판단 ■ 발생문제 해결 : 확인 불가
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 계획대로 집행됨 : 사업전체 (시비추가분 포함) ■ 목표 : 50개 + 예비 10개 업체를 선정해 기업 당 200만 원 범위 내 지원 목표 ■ 결과 : 49개 업체 지원(1개 업체 포기)
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없음 ■ 보조금 지원액 중 임차료, 장비비 등 일정 비율로 되어있는 등 사업 건당 소액을 지원하고 있어 절감할 수 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 없었음 ■ 대책 수립이 없고 점검도 없음 ■ 대책 수립과 점검이 불필요한 사업(도비 매칭이고 정산만으로도 점검 가능)
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 소수업체 소액지원이 정책의 실효성이 있는지에 대한 성찰이 필요하며 예산이 하나의 목표를 달성하도록 편성, 배정되어야 하나, 임차료, 장비 등 어느 하나의 항목도 해결할 수 없는 것은 목표를 수정해야 함
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 달성됨 ■ 63개 기업이 신청, 50개 업체 선정되었으며 포기 1개 업체를 제외한 49개 업체에 지원함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 있음 ■ 단 예산편성 및 사업평가에 대한 보다 구체적인 결과보고서 작성 필요
종합 의견	[개선방안]
	■ 도비 매칭 사업으로 한계가 있으나 다른 사업과 유사성 측면에서 전반적인 정비가 필요

10) 해외전시회 개별 참가기업 지원

□ 사업개요

사 업 명		해외전시회 개별 참가기업 지원				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	「고양시 기업활동 촉진 및 지원 등에 관한 조례」			제8조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	케이엠디엔지니어링(주) 외 5개 기업			대 표 자	김상욱 외 5명	
사업기간 (정산일자)	'23.10.26 ~ '23.10.28 ('23.12.28.)			참여인원	6개 기업	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
31,500천원	31,500 (100%)	31,500 (100%)	0 (0%)	27,000 (100%)	27,000 (100%)	0 (0%)	4,500천원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 우수 제품을 생산하는 중소기업에 대해 해외 박람회 참가비를 지원함으로써 해외 판로 개척 및 마케팅 기회 확대를 도움					
점수	(14)점						
사업관리(40)		○ 당초 사업계획에 따라 투명하고 적정하게 보조금 집행 및 정산					
점수	(28)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	()회	
사업성과(40)		○ 수출상담 224건(4,124,000천원)에 따른 계약추진 25건(824,700천원) 등의 사업성과를 올리고 있음					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 해외 판로 개척을 원하는 관내 기업이 효율적인 자사 제품 홍보와 마케팅을 할 수 있도록 전시회 참가 지원이 지속적으로 필요함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
			√				
	[조건내용] ○ 2024년도 사업은 도비매칭 사업으로 전환하여 시비 15,750천원을 도비로 총당						
평가자(담당자)		직급 행정8급 성명 박현우					
확인자(부서장)		직급 행정5급 성명 김종철					

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	80	68
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	3	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	10
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	5	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	2	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	31
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? ■ 있음 ■ 「고양시 기업활동 촉진 및 지원 등에 관한 조례」 제8조(수출기반 조성 및 판로, 마케팅 지원)
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 있음 ■ 고양시 기업판로개척 마케팅지원 사업, 초기사업 지원 등
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ■ 적정성 없음 : 현실성 없이 획일적 450만 원 지급 ■ 해외부스 가격이 천차만별이며 대략 4,500달러임을 감안하면 부스 100%지원 내용과 과리 ■ 중기부 산하 “중소기업 수출지원 센터”에서는 1부스 내 임차료 50%내 지원, 시흥시 500만 원 지원
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ■ 주기적 관리 : 사업보고 및 지출 과정을 통해 점검했을 것으로 판단 ■ 발생문제 해결 : 확인 불가
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ■ 계획대로 집행됨 ■ 목표 : 7개 + 예비 3개 업체를 선정해 기업 당 450만 원 범위 내 지원 목표 ■ 결과 : 6개 업체에 지원(1개 업체 포기)
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ■ 없음 ■ 보조금 지원액 중 임차료, 장치비 등 일정 비율로 되어있는 등 사업 건당 소액을 지원하고 있어 절감할 수 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? ■ 없었음 ■ 대책 수립이 없고 점검도 없음 ■ 대책 수립과 점검이 불필요한 사업(정산만으로도 점검 가능)
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? ■ 도비 사업과 중복성이 존재 “예산 단일성의 원칙”을 벗어나고 있으며 지원액이 현실적으로 실효성이 적어 지원업체 모집에도 한계를 노정
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ■ 달성됨 ■ 15개 기업이 신청, 7개 업체 선정되었으며 포기 1개 업체를 제외한 6개 업체에 지원함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 있음 ■ 단 예산편성 시 물가상승을 고려 현실성 있는 지원 필요 (선정업체를 줄이거나 예산 증액)
종합 의견	[개선방안]
	■ 다른 사업과 유사성 측면에서 전반적인 정비가 필요 ■ 제도개선 필요 : 중기부 산하 “중소기업 수출지원 센터”에서는 1부스 내 임차료 50%내 지원 참고

22. 미래산업과

1) DMZ 국제다큐영화제

□ 사업개요

사업명		제15회 DMZ국제다큐영화제 지원				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조, 제39조	
	조례	고양시 방송영상통신산업진흥 조례			제4조, 제13조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	(사)디엠지국제다큐멘터리영화제			대표자	김동연	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. ~ '23. 12. ('24. 2. 8.)			참여인원	29,299 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
100,000천원	125,000 (100%)	100,000 (80%)	25,000 (20%)	139,000 (100%)	100,000 (71.9%)	39,000 (28.1%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 평화소통·생명을 슬로건으로 하는 'DMZ국제다큐영화제'는 (사)디엠지국제다큐영화제 사무국만 추진 가능한 행사이고, 사업계획이 효율적이고 적절히 수행 ○수혜대상은 다르나 행사시기, 주제면에서 유사 중복사업 있음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○사업추진 과정에서 사업승인 변경 없이 보고기한 준수, 부정수급 없이 사업비 집행 준수 ○예산절감 실적 없고, 사업 중 일부 문제 해결					
점수	(28)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (2)회
		√					
사업성과(40)		○총관객수 29,299명으로 전년도 대비 13%, 상영작 11편, 홍보건수 350 여건 증가. 제작지원편수와 지원금액의 경우 전년대비 26편/ 1억원 감소 ○문화상영회 개최 등으로 주민 수혜도 및 기여도 높음 ○사업 종료 후 정산 보고 역시 성실히 진행					
점수	(31)점						
총 합 의 견		○ 고양시 영상산업 발전 및 방송, 영상, 콘텐츠 산업 특화도시 저변 확대에 기여 하지만, 유사영화제 사업과 시기 및 주제의 중복성 문제, 관리주체가 경기도로 시 사업의 의지 반영이 어려운 점 등이 있어 한정된 예산안에서 선택과 집중 필요. ○ 향후 특화영상콘텐츠플랫폼사업 추진계획을 감안하여 차년도 예산 미반영					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지	√	
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	시간선택제임기제다급	성명	장수영		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박성식		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	75	70
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	3	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	7
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	8	8
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	1	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	13
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	6	6
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	3	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	25
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	8	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 자족도시실현국의 전략목표는 글로벌 자족도시 실현을 위한 미래 성장기반 조성이며, 미래산업과는 주요한 정책사업 목표 로 “고양시 방송영상산업 육성 및 방송영상기업 경쟁력 강화”를 제시하고 있음. 상기 한 미래산업과의 정책사업 목표를 통해 볼 때 동 보조사업은 고양시 방송영상 콘텐츠 산업 육성과 관련된 사업으로 미래산업과의 소관사무에 속한다고 판단됨.. ■ 고양시 방송영상통신산업 진흥 조례 제4조는 고양시장에게 방송영상통신산업의 육성과 방송영상통신산업 문화의 창달을 목적으로 설립된 비영리법인 또는 단체를 지원할 수 있도록 규정하고 있으며, 제13조에서는 방송통신산업관련 특화산업을 추진할 수 있도록 규정하고 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사한 사업으로 EBS국제 다류영화제가 있으나 보조금 사업주체가 상이하여 보조사업의 주요 수혜대상은 다름
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에는 본 사업의 목적과 기대효과 등이 구분되어 적시되어 있지 않으며, 고양시의 보조금 이외에 도(道)보조금이 같이 투입되는 사업이라는 특징이 있음 사업개요를 통해 볼 때 본 사업의 목적은 DMZ다큐멘터리 제작 지원을 통한 산업기반 확대, 해외진출 기회제공, 도 주민의 문화향유 기회 확대 등임을 알 수 있음. 상기한 바와 같이 도비가 같이 투입되는 사업이므로 의도하는 모든 기대효과가 고양시보조사업의 직접적 결과라고 볼 수 없으며, 가장 직접적인 목적과 기대효과는 국제다큐멘터리 영화제 개최 그리고 그로 인한 고양시 홍보효과 진작과 문화향유 기회 제공 등이라 할 것임 ■ 사업목적은 구체적이나 기대효과를 구체적으로 적시하지 않아 이에 대한 구체적 측정기준 역시 없음. 사업의 성과를 통해 볼 때 사업의 기대효과와 충족여부는 대체로 판단할 수 있으나 기대효과는 구체성이 약함 ■ 세부추진계획과 추진방법은 합리적이라 판단됨
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 본 지표의 주요 판단기준이 보고된 준수이며 이에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 근거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없음. 따라서 이를 판단할 수 있는 근거가 부족하여 사업부서의 검토 의견을 참고하되 부분 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준은 사업변경 여부이며, 변경된 사항이 없으므로 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함. ■ 예산집행 실적 우수함 ■ 세부집행 내역이 기술업무 대행 용역으로 제시되어 용역을 통해 집행되었으며, 고양시 보조금 집행 내역을 상세히 알 수 있도록 제시할 필요가 있음
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 교육을 통한 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용 확인함 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적의 경우 2회 실시한 것으로 볼 수는 있으나 사진자료가 동일하여 이에 대한 소명이 요구됨(7월 21일, 24일)
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 무엇인지 유추할 수 있으나 일반적인 보조사업 계획서의 양식을 따르지 않고 있어 이에 대한 보완이 필요하며 도비가 같이 지출되는 사업으로 성과의 분리 평가가 어려운 부분이 있음. 그러나 제시한 국제다큐멘터리 영화제 개최 그리고 그로 인한 고양시 홍보효과 진작과 문화향유 기회 제공 등의 관점에서 관객 수와 작품 비율 등을 고려할 때 성과달성도는 우수하다고 판단함 ■ 사업의 내용과 실적을 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 낮지 않은 것으로 평가함 ■ 결과보고서가 갖추어야 할 사업성과, 자체평가, 문제점과 개선점 등에 관한 내용이 제시되어 있다고 판단함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업비에서 고양시 보조금이 차지하는 비중이 낮음. 또한 고양시 성과의 분리판단이 어렵고 유사사업이 존재함
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업에 맞는 사업계획서를 작성하고 도비가 같이 투입되는 사업이긴 하나, 고양시 보조사업의 성과를 파악할 수 있도록 성과와 사업내용 그리고 정산내용 등이 더 정성되어 제시될 필요가 있음 ■ 사업성과를 구체화하고 이를 적절히 측정할 수 있는 지표를 미리 마련할 필요가 있음

2) EBS국제다큐영화제

□ 사업개요

사 업 명		제20회 EBS국제다큐영화제 지원				
지원 근거	법령	문화예술진흥법			제3조 , 제39조	
	조례	고양시 방송영상통신산업진흥 조례			제4조 , 제13조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	한국교육방송공사(EBS)			대 표 자	김유열	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. ~ '23. 12. ('24. 1. 16.)			참여인원	24,448 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
300,000천원	400,000 (100%)	300,000 (75%)	100,000 (25%)	410,612 (100%)	299,896 (73%)	110,716 (27%)	104

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 국내 최고 역사의 다큐영화제이자 지상파방송사인 EBS가 문화,교육,대중성을 가지고 다양한 미디어플랫폼(TV, 온라인, 극장)에서 개최. 사업계획이 효율적이고 적절히 수행 ○수혜대상은 다르나 행사시기, 주제면에서 유사 중복사업 있음					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○사업추진 과정에서 사업승인 변경 없이 보고기한 준수, 부정수급 없이 사업비 집행 준수 ○2건의 예산절감 실적(※자료별첨)이 있고, 사업진행 중 발생된 문제 모두 해결					
점수	(38)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수 (3)회
		√					
사업성과(40)		○총관객수 24,448명, 시청률 0.34(약545만명), 상영작 36개국 56편, 홍보건수 140 건, 제작지원 52편•8.6억원의 성과 ○관내 야외상영회, 하이라이트 특별상영회 개최 등으로 주민 수혜도 및 기여도 높음 ○사업 종료 후 정산 보고 역시 성실히 진행					
점수	(37)점						
총 의 합 건		○ 고양시 관내 대표적인 영상 선도기업(지상파방송사)으로, 영상산업 발전 및 방송, 영상, 콘텐츠 산업 특화도시, 인재양성과 인프라 형성에 기여하고 다양한 협업 관계 구축 가능 ○ 야외상영회, 하이라이트 특별상영회 등을 개최하여 관내 시민들을 위한 영상문화 향유 와 참여의 기회를 확대. 향후 특화영상콘텐츠플랫폼사업 추진계획을 감안, 주도성과 공 조 강화					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	시간선택제임기제다급	성명	장수영		
확인자(부서장)		직급	행정5급	성명	박성식		

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	91	81
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	3	3
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	7
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	5	5
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	8	6
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	3
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	5	3
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	32	28
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	8
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시 자족도시실현국의 전략목표는 글로벌 자족도시 실현을 위한 미래 성장기반 조성이며, 미래산업과는 주요한 정책사업 목표 로 “고양시 방송영상산업 육성 및 방송영상기업 경쟁력 강화”를 제시하고 있음. 상기 한 미래산업과의 정책사업 목표를 통해 볼 때 동 보조사업은 고양시 방송영상 콘텐츠 산업 육성과 관련된 사업으로 미래산업과의 소관사무에 속한다고 판단됨.. ■ 고양시 방송영상통신산업 진흥 조례 제4조는 고양시장에게 방송영상통신산업의 육성과 방송영상통신산업 문화의 창달을 목적으로 설립된 비영리법인 또는 단체를 지원할 수 있도록 규정하고 있으며, 제13조에서는 방송통신산업관련 특화산업을 추진할 수 있도록 규정하고 있음. 따라서 동 보조사업은 법령에 근거가 있다고 판단함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사한 사업으로 DMZ국제다큐멘터리영화제가 있으나 보조금 사업주체가 상이하여 주요 수혜대상은 차이가 있음
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 본 사업의 목적으로 다큐멘터를 통한 교육 기능 수행, 사회 문화적 가치전달, 유능한 감독/프로듀서 지원 발굴, 지역커뮤니티 활성화 및 안정적 지형행사 정착 등을 제시하고 있으며 기대효과는 고양시의 글로벌 도시 이미지 부각, 문화 예술/교육적 가치 지원 등을 제시하고 있음. 사업목적과 기대효과는 설득력은 있으나 대부분이 추상적인 내용으로 구체성이 높지 않음 ■ 세부추진 계획은 구체적으로 제시되어 있으며 사업추진 방식도 합리적이라 판단함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 본 지표의 주요 판단기준이 보고기한 준수이며 이에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 근거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없음. 따라서 이를 판단할 수 있는 근거가 부족하여 사업부서의 검토 의견을 참고하되 부분 점수를 부여함
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준은 사업변경 여부이며, 변경된 사항이 없으므로 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함. ■ 예산집행 실적 우수함 ■ 추진계획별 세부 집행 내역에 따라 적정히 집행됨
	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 실적 중 초청작 규모 축소의 경우 사업의 성격상 예산절감이나 집행의 효율성 제고로 보기 어려운 점이 있으나 material cost 절감 부분과 사전제작 방송을 통해 2022년 대비 예산이 절감된 것은 설득력이 있음. 이러한 예산 절감이 더 설득력 있게 제시되기 위해서는 사업성고가 2022년 대비 적어도 줄어들지 않았음을 제시할 수 있어야 할 것임. .
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 교육을 통한 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용 확인함 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적의 경우 2회 실시한 것으로 판단됨(5월 25일, 8월 23일)
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과가 대비 성과 달성도의 판단을 위해서는 성과에 대한 측정 지표가 제시되어야 함. 이는 사업목적과 기대효과가 추상적인 성격이 강하기 때문에 더욱 필요함. 일반적 측면에서 고양시 홍보효과와 문화적 기여 측면에 대한 기대효과를 고려할 때 성과 달성도는 우수하다고 판단함 ■ 사업의 내용과 실적을 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 높게 평가함 ■ 결과보고서가 갖추어야 할 사업성과, 자체평가 그리고 문제점과 개선점 등에 관한 내용이 제시되어 있음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 유사사업이 존재하나 고양시 홍보효과와 문화향유 효과 그리고 영상산업 발전에 미치는 영향 등을 고려하여 지원 필요성이 높다고 판단함
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업성과를 구체화하고 이를 적절히 측정할 수 있는 지표를 미리 마련할 필요가 있음

23. 교통정책과

1) 모범운전자회 교통캠페인 지원

(1) 고양경찰서모범운전자회

□ 사업개요

사 업 명		교통정리 및 교통질서 캠페인 추진				
지원 근거	법령	도로교통법			제5조의3	
	조례	고양시 교통안전 조례			제15조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양경찰서모범운전자회			대 표 자	박기영	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31			참여인원	96 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000천원	25,000 (100%)	20,000 (80%)	5,000 (20%)	23,231 (93%)	18,200 (73%)	5,031 (20%)	1,800

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 적절함					
점수	(18)점	○ 다른 보조사업과 유사하거나 중복되는 사항이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행 시 단체명목의 보조금 전용통장 개설, 체크카드 사용 등 보조금의 수입과 지출을 투명하게 관리하고 있으며, 서식에 맞춰 정산도 성실히 수행하고 있음					
점수	(11)점	○ 보조금 세목에 대한 이해 부족으로 목적외 사용이 있어 환수조치함					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√				√
사업성과(40)		○ 고양시 교통문화 발전 및 시민안전을 위한 교통봉사단체의 교통캠페인 활동 지원					
점수	(36)점	○ 교통질서 캠페인, 출퇴근길 교통정리로 안전한 교통문화 정착 및 원활한 교통소통에 기여하고 있음					
총 합 의 견		○ 교통질서 캠페인, 출퇴근길 교통정리로 안전한 교통문화 정착 및 원활한 교통소통에 기여하고 있음					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 사업보조금 지출가능 항목에 대한 사업부서의 점검 및 지시 이행 필요					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 박희열				
확인자(부서장)		직급 사설5급	성명 김환덕				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	65	55
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
사업 관리 (40)	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	11	11
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	3	1
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	-10	-10
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	-10	-10
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	25
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 교통정책과는 2023년 예산서 상에 찾을 수 없으므로 2024년 조직이 개편된 것으로 보임 ■ 교통국의 전략목표는 “누구나 쉽게 교통수단을 이용하는 교통허브 구축”으로, 동 전략목표 하에 정책사업 목표로 “편리하고 안전한 교통환경 조성”, “시민중심 편리한 교통환경 조성” 등이 제시되어 있음. 교통정책과는 위 정책사업 목표 달성을 위한 사업으로 교통안전문화 정착을 제시하고 있음. 이를 통해 볼 때 이 보조사업은 소관사무에 해당한다고 판단 ■ 도로교통법 제5조의 3에서는 지방자치단체가 예산의 범위 안에서 모범안전자회를 지원할 수 있도록 규정하고 있으며, 고양시 교통안전 조례 제15조에서는 고양시 교통안전 봉사 단체에 대하여 필요한 행정적·재정적 지원을 할 수 있음을 규정하고 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 다른 교통봉사단체 지원사업이 있으나 실제 서비스가 이루어지는 지역이 다르며 이에 따라 수혜대상자도 같지 않다고 판단되므로 사업의 유사 중복은 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업의 사업목적은 교통보조 근무와 자율방재단 운영, 행사 근무지원으로 폭 넓게 규정하고 있어 사업 명과 사업개요와는 다소 조응되지 않는 부분이 있으나 양자가 크게 벗어나지 않음. 그러나 사업계획서에 적시된 기대효과는 그 구체성이 낮음 ■ 교통 캠페인과 교통정리를 수행을 통한 교통보조 업무 추진방법은 적합하고 현실가능하며 효율적인 추진방법이라 판단 ■ 세부 추진계획이 명확하다 볼 수 없으며 합리적인 것인지에 대한 적시 역시 부족함. 장소와 내용에 대한 판단 근거를 명확하게 적시하여 사업 추진계획의 적정성을 더 잘 드러나게 해야 할 것임 ■ 아울러 실적보고서에 기재되어야 할 내용이 대부분 누락되어 있어 비교판단이 어려움
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없음. 다만 보고기한 준수에 대한 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없음. 따라서 이를 판단할 수 있는 추가적 기재 양식이 필요하다 생각되며, 사업부서 및 보조사업자의 동 지표에 대한 명확한 이해가 필요함 ■ 결론적으로 2-1 지표 중 문제해결 내용은 판단 근거가 부족하여 사업부서의 의견을 참고하되 중간 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획이 명확하다 할 수 없으나 추진실적을 통해 볼 때 계획대로 집행된 것으로 판단함 ■ 예산집행 실적은 정산검사 결과 93%로 우수함 ■ 지방보조금의 목적의 사용 해당항목이 있어 부적정 판단함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 2-5 평가지표는 환수액의 비중으로 평가하므로 환수액 비중 -10점으로 판단함
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적은 그나마 명확하나 기대효과는 명확히 적시되어 있지 않음. 다만 실적을 통해 볼 때 의도한 소기의 성과는 비교적 충실히 달성한 것으로 판단할 수 있음. 향후에는 사업성적을 판단할 수 있는 지표가 명확히 설정될 필요가 있으며, 특히 실적보고서를 충실히 작성할 필요가 있음 ■ 사업목적, 사업내용 그리고 추진실적 등을 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 매우 높은 것으로 판단함 ■ 자체적 평가, 문제 진단과 개선점 등이 전혀 없고 성과에 관한 내용도 구체성이 낮아 결과보고서의 완성도는 낮음
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획의 구체성과 실적보고서의 완성도는 낮으나 사업목적과 내용 등을 고려할 때 계속지원 필요성은 매우 높다고 판단함
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적을 명확히 하고 사업 내용을 구체화할 필요가 있으며, 이에 근거한 성과지표가 작성되어야 함 ■ 사업의 추진방법, 실적, 성과 등 사업의 실적보고서에 기재될 내용을 충실히 작성하여야 하며 특히 사업의 적절한 수행을 위한 체계적 점검 방안 등을 선제적으로 마련할 필요가 있음

(2) 일산동부경찰서모범운전자회

□ 사업개요

사 업 명		교통정리 및 교통질서 캠페인 추진				
지원 근거	법령	도로교통법			제5조의3	
	조례	고양시 교통안전 조례			제15조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	일산동부경찰서모범운전자회			대 표 자	정영길	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31			참여인원	76 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000천원	20,000 (100%)	20,000 (100%)	0 (0%)	20,000 (100%)	20,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 적절함					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사하거나 중복되는 사항이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행 시 단체명목의 보조금 전용통장 개설, 체크카드 사용 등 보조금의 수입과 지출을 투명하게 관리하고 있으며, 서식에 맞춰 정산도 성실히 수행하고 있음					
점수	(23)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 고양시 교통문화 발전 및 시민안전을 위한 교통봉사단체의 교통캠페인 활동 지원					
점수	(36)점						
총 합 의 건		○ 교통질서 캠페인, 출퇴근길 교통정리로 안전한 교통문화 정착 및 원활한 교통소통에 기여하고 있음					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 지출 계획에 따른 보조금 사용						
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 박희열				
확인자(부서장)		직급 시설5급	성명 김환덕				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	75	68
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	3	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	25
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 교통국의 전략목표는 “누구나 쉽게 교통수단을 이용하는 교통 허브 구축”으로 전략목표 하에 정책사업 목표로 “편리하고 안전한 교통환경 조성”, “시민중심 편리한 교통환경 조성” 등을 설정하고 있음. 교통정책과는 위 정책사업 목표 달성을 위한 사업으로 교통안전문화 정착을 제시하고 있음. 이를 통해 볼 때 이 보조사업은 소관사무에 해당한다고 판단함 ■ 도로교통법 제5조의 3에서는 지방자치단체가 예산의 범위 안에서 모범운전자회를 지원할 수 있도록 규정하고 있으며, 고양시 교통안전 조례 제15조에서는 고양시 교통안전 봉사 단체에 대하여 필요한 행정적·재정적 지원을 할 수 있음을 규정하고 있으므로, 동 조항을 본 사업의 법적 근거라 할 수 있음
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 다른 교통봉사단체 지원사업이 있으나 실제 서비스가 이루어지는 지역이 다르며 이에 따라 수혜대상자도 같지 않다고 판단되므로 사업의 유사 중복은 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업의 사업목적은 출퇴근길 보행자 우선 교통정리, 혼잡지역 통제 등 비교적 구체적인 반면 기대효과는 추상적임. 그러나 사업의 특성을 종합적으로 고려할 때 적절하다고 판단함 ■ 교통 캠페인과 교통통제/정리 등을 통한 사업추진에 적합하고 현실가능하며 효율적인 추진방법이라 판단함 ■ 세부 추진계획은 비교적 명확하다 볼 수 있으나, 더 완성도를 높이기 위해서는 장소와 내용에 대한 판단 근거를 명확하게 적시하여 사업 추진계획의 적정성을 더 잘 드러나게 해야 할 것임 ■ 실적보고서에 기재되어야 할 내용이 대부분 누락되어 있어 계획의 합리성에 대한 비교판단이 어려운 점이 있음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없음. 다만 보고기한 준수에 대한 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없으므로 사업부서의 검토 의견을 참고하되 부분 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 추진실적을 통해 볼 때 계획대로 집행된 것으로 판단함 ■ 예산집행 실적은 정산검사 결과 100%로 우수함 ■ 사업계획서의 경비와 보조금 정산서의 경비 지출 내역이 차이가 있으나 지방보조금 경비배분 변경 승인이 이루어짐. 따라서 지출은 적정하게 이루어진 것으로 판단
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 2-5 평가지표는 환수액의 비중으로 평가하므로 환수액이 없어 감점은 없음
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과는 비교적 명확하다 할 수 있으나 성과에 대한 구체적 판단 지표가 없음. 그러나 실적을 통해 볼 때 의도한 성과를 비교적 충실히 달성한 것으로 판단할 수 있음. 특히 사업성과를 판단할 수 있는 지표가 설정될 필요가 있으며, 실적보고서를 충실히 작성할 필요가 있음 ■ 사업목적, 사업내용 그리고 추진실적 등을 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 매우 높은 것으로 판단함 ■ 자체적인 평가, 개선점 등에 관한 내용이 전혀 없으며 성과에 관한 내용도 구체성이 낮아 결과보고서의 완성도는 미흡함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획의 구체성과 실적보고서의 완성도는 낮으나 사업목적과 내용 등을 고려할 때 계속지원 필요성은 매우 높다고 판단함
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 성과지표를 사업목적에 부합하게 명확히 설정할 필요가 있으며, 그 측정 방법 역시 제시되어야 함 ■ 사업의 추진방법, 실적, 성과 등 사업의 실적보고서에 기재될 내용을 충실히 작성하여야 하며 특히 사업의 적절한 수행을 위한 모니터링 방안 등을 마련할 필요가 있음

(3) 일산서부경찰서모범운전자회

□ 사업개요

사 업 명		교통정리 및 교통질서 캠페인 추진				
지원 근거	법령	도로교통법			제5조의3	
	조례	고양시 교통안전 조례			제15조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	일산서부경찰서모범운전자회			대 표 자	정기중	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31			참여인원	60 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000천원	20,000 (100%)	20,000 (100%)	0 (0%)	20,000 (100%)	20,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 적절함					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사하거나 중복되는 사항이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행 시 단체명의로의 보조금 전용통장 개설, 체크카드 사용 등 보조금의 수입과 지출을 투명하게 관리하고 있으며, 서식에 맞춰 정산도 성실히 수행하고 있음					
점수	(24)점	○ 보조금 통장 관리 철저 당부					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 고양시 교통문화 발전 및 시민안전을 위한 교통봉사단체의 교통캠페인 활동 지원					
점수	(36)점	○ 교통질서 캠페인, 출퇴근길 교통정리로 안전한 교통문화 정착 및 원활한 교통소통에 기여하고 있음					
총 합 의 견							
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 지출 계획에 따른 보조금 사용					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 박희열				
확인자(부서장)		직급 시설5급	성명 김환덕				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	76	65
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	14
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	22
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 교통국의 전략목표는 “누구나 쉽게 교통수단을 이용하는 교통 허브 구축”으로 전략목표 하에 정책사업 목표로 “편리하고 안전한 교통환경 조성”, “시민중심 편리한 교통환경 조성” 등을 설정하고 있음. 교통정책과는 위 정책사업 목표 달성을 위한 사업으로 교통안전문화 정착을 제시하고 있으므로 본 사업의 목적과 내용을 통해 볼 때 교통정책과의 소관사무에 해당한다고 판단함. ■ 도로교통법 제5조의 3에서는 지방자치단체가 예산의 범위 안에서 모범운전자회를 지원할 수 있도록 규정하고 있으며, 고양시 교통안전 조례 제15조에서는 고양시 교통안전 봉사 단체에 대하여 필요한 행정적·재정적 지원을 할 수 있음을 규정하고 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 다른 교통봉사단체 지원사업이 있으나 실제 서비스가 이루어지는 지역이 다르며 이에 따라 수혜대상자도 같지 않다고 판단되므로사업의 유사 중복은 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업의 사업목적은 출퇴근 교통봉사, 교통질서 캠페인 등 비교적 구체적이나 기대효과는 다소 추상적임. 그러나 사업의 특성을 고려할 때 적절하다고 판단함 ■ 교통 캠페인과 교통봉사 등을 통한 사업추진에 적합하고 현실가능하며 효율적인 추진방법이라 판단함 ■ 세부 추진계획은 비교적 명확하다 볼 수 있으나 사업 추진계획의 합리성에 대한 설득력을 높이기 위해서는 장소의 선택 이유 등을 더 명확히 적시할 필요가 있음 ■ 실적보고서에 기재되어야 할 내용이 대부분 누락되어 사업계획의 합리성 판단에 어려움이 존재함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없음. 다만 보고기한 준수에 대한 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함. ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없으므로 사업부서의 검토 의견을 참고하되 부분 점수를 부여함.
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 추진실적을 통해 볼 때 계획대로 집행된 것으로 판단함 ■ 예산집행 실적은 정산검사 결과 100%로 우수함 ■ 사업계획서의 경비 지출 계획 대비 실적보고서 내용 확인은 불가하나 정산결과 보고 상의 문제가 없는 것으로 판단되므로 사업부서의 검토결과에 따라 점수를 부여함
	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 2-5 평가지표는 환수액의 비중으로 평가하므로 환수액이 없어 감점은 없음
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 기대효과를 측정할 수 있는 구체적 판단 지표가 없음, 그러나 사업내용에 비추어 그 실적을 고려해 볼 때 의도한 성과를 비교적 충실히 달성한 것으로 판단할 수 있음. 향후 사업성과를 판단할 수 있는 지표가 설정될 필요가 있으며, 실적보고서를 충실히 작성할 필요가 있음 ■ 사업목적, 사업내용 그리고 추진실적 등을 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 매우 높은 것으로 판단함 ■ 사업성과, 자체적인 평가, 개선점 등에 관한 내용이 전혀 없으며 성과에 관한 내용도 구체성이 낮아 결과보고서의 완성도는 매우 미흡함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 실적보고서의 완성도는 낮으나 사업목적과 내용 등을 고려할 때 계속지원 필요성은 매우 높다고 판단함
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 성과지표를 사업목적에 부합하게 명확히 설정할 필요가 있으며, 그 측정 방법 역시 제시되어야 함 ■ 사업의 추진방법, 실적, 성과 등 사업의 실적보고서에 기재될 내용을 충실히 작성하여야 하며 교통봉사 사업의 특징에 비추어 볼 때 봉사 수요 조사 등 사업 모니터링이 이루어질 필요가 있음

2) 녹색어머니회 교통캠페인 지원

(1) 고양경찰서녹색어머니회

□ 사업개요

사 업 명		교통정리 및 교통질서 캠페인 추진				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 교통안전 조례			제15조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양경찰서녹색어머니회			대 표 자	신명자	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31			참여인원	18,000 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000천원	15,000 (100%)	15,000 (100%)	0 (0%)	14,735 (98%)	14,735 (98%)	0 (0%)	264,640원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 적절함					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사하거나 중복되는 사항이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행 시 단체명의로의 보조금 전용통장 개설, 체크카드 사용 등 보조금의 수입과 지출을 투명하게 관리하고 있으며, 서식에 맞춰 정산도 성실히 수행하고 있음					
점수	(19)점	○ 보조금 통장 관리 철저 당부					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 고양시 교통문화 발전 및 시민안전을 위한 교통봉사단체의 교통캠페인 활동 지원					
점수	(36)점	○ 어린이의 등하굣길 교통안전을 위한 캠페인 활동을 성실히 수행함					
총 합 의 건							
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 지출 계획에 따른 보조금 사용 및 증빙서류 구비 철저						
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 박희열				
확인자(부서장)		직급 시설5급	성명 김환덕				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	71	57
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	6
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	14	11
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	1
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	-5	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	-5	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	22
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 교통국의 전략목표는 “누구나 쉽게 교통수단을 이용하는 교통 허브 구축”으로 전략목표 하에 정책사업 목표로 “편리하고 안전한 교통환경 조성”, “시민중심 편리한 교통환경 조성” 등을 설정하고 있음. 교통정책과는 위 정책사업 목표 하에 교통안전문화 정착 사업을 예산사업으로 제시하고 있어 이 보조사업은 소관사무에 해당한다고 판단함 ■ 고양시 교통안전 조례 제15조에서는 고양시 교통안전 봉사 단체에 대하여 필요한 행정적·재정적 지원을 할 수 있음을 규정하고 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 모범운전자회 지원 및 다른 지역의 녹색어머니회 지원사업이 등이 있으나 제공되는 서비스 방식과 유형 그리고 서비스 제공 지역이 다르며 이에 따라 수혜대상자도 같지 않다고 판단되므로 사업의 유사 중복은 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 이 보조사업의 사업목적은 어린이의 안전한 등하교 및 교통사고 예방 그리고 올바른 교통문화 실현임. 사업 목적은 명확한 편이라 할 수 있으나 기대효과는 다소 구체성이 낮음. 기대효과에 대한 근거가 더 구체적으로 제시될 필요가 있음 ■ 등하굣길 통학로 교통안전 지도, 학교 앞 교통안전 캠페인 등을 통한 사업추진은 적합하고 현실가능하며 효율적인 추진방법이라 판단함 ■ 세부 추진계획은 사업목적에 비추어 명확하다고 평가함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없으나 보고기한 준수에 대한 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없어 사업부서의 검토 의견을 참고하되 중간 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 추진실적을 통해 볼 때 계획대로 집행된 것으로 판단함 ■ 예산집행 실적은 정산검사 결과 98%로 우수함 ■ 사업계획서의 경비 지출 계획 대비 실적보고서 내용 확인은 불가하나 정산결과 운영비 지출 및 현금성 경비 지출이 있어 개선이 필요함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 2-5 평가지표는 환수액의 비중으로 평가하며 환수액이 5% 미만에 해당함
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 기대효과를 측정할 수 있는 구체적 판단 지표가 없음, 그러나 추진 실적을 통해 볼 때 의도한 성과는 비교적 충실히 달성된 것으로 판단할 수 있음. 향후 사업성과를 판단할 수 있는 지표가 측정가능하도록 설정될 필요가 있으며, 무엇보다 실적보고서를 충실히 작성할 필요가 있음 ■ 사업목적, 사업내용 그리고 추진실적 등을 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 매우 높은 것으로 판단함 ■ 사업성과, 자체적인 평가, 개선점 등에 관한 내용이 전혀 없으며 성과에 관한 내용도 구체성이 낮아 결과보고서의 완성도는 매우 미흡함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 실적보고서의 완성도는 낮으나 사업목적과 내용 등을 고려할 때 계속지원 필요성은 매우 높다고 판단함
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 성과지표를 사업목적에 부합하게 명확히 설정할 필요가 있으며, 그 측정 방법 역시 제시되어야 함 ■ 실적보고서는 사업의 목적과 추진실적에 비추어 어떠한 성과를 거두었는지, 사업의 문제점이 무엇인지를 알 수 있어야 함. 사업의 추진방법, 실적, 성과 등 사업의 실적보고서에 기재될 내용을 충실히 작성해야 함

(2) 일산동부경찰서녹색어머니회

□ 사업개요

사 업 명		교통정리 및 교통질서 캠페인 추진				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 교통안전 조례			제15조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	일산동부경찰서녹색어머니회			대 표 자	김수희	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31			참여인원	11,000 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	9,990 (99.9%)	9,990 (99.9%)	0 (0%)	9,400원

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 적절함					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사하거나 중복되는 사항이 없음					
사업관리(40)		○ 예산집행 시 단체명의로의 보조금 전용통장 개설, 체크카드 사용 등 보조금의 수입과 지출을 투명하게 관리하고 있으며, 서식에 맞춰 정산도 성실히 수행하고 있음					
점수	(22)점	○ 보조금 통장 관리 철저 당부					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
	√				√		
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 고양시 교통문화 발전 및 시민안전을 위한 교통봉사단체의 교통캠페인 활동 지원					
점수	(36)점						
총 합 의 건		○ 어린이의 등하굣길 교통안전을 위한 캠페인 활동을 성실히 수행함					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 지출 계획에 따른 보조금 사용 및 증빙서류 구비 철저						
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 박희열				
확인자(부서장)		직급 시설5급	성명 김환덕				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	74	57
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	12	12
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	3	3
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	-5
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	-5
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	33	22
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	8	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	3	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 교통국의 전략목표는 “누구나 쉽게 교통수단을 이용하는 교통 허브 구축”으로 전략목표 하에 정책사업 목표로 “편리하고 안전한 교통환경 조성”, “시민중심 편리한 교통환경 조성” 등을 설정하고 있음. 교통정책과는 위 정책사업 목표 하에 교통안전문화 정착 사업을 예산사업으로 제시하고 있어 이 보조사업은 소관사무에 해당한다고 판단함 ■ 고양시 교통안전 조례 제15조에서는 고양시 교통안전 봉사 단체에 대하여 필요한 행정적·재정적 지원을 할 수 있음을 규정하고 있음.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 모범운전자회 지원 및 다른 지역의 녹색어머니회 지원사업이 등이 있으나 제공되는 서비스 방식과 유형 그리고 서비스 제공 지역이 다르며 이에 따라 수혜대상자도 같지 않다고 판단되므로 사업의 유사 중복은 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 이 보조사업의 사업목적은 어린이 등하굣길 사고예방과 운전자 및 지역주민들의 올바른 교통문화 실현임. 사업목적은 구체적이나, 기대효과는 적시되어 있지 않음. 사업 내용을 통해 볼 때 기대효과에 대한 유추는 가능하나 직접적이고 구체적으로 제시되어 있지 않음 ■ 등하굣길 통학로 교통안전 지도, 학교 앞 교통안전 캠페인, 어린이 교통 안전 교육 등을 통한 사업추진은 적합하고 현실가능한 방법이라 판단 ■ 세부 추진계획이 비교적 명확하다 볼 수 있으나, 사업 추진계획의 구체성과 타당성을 높이기 위해서는 장소가 더 특정되어 제시될 필요가 있음
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없음. 다만 보고기한 준수에 대한 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없음. 따라서 따라서 2-1-2 지표는 판단 근거가 부족하여 사업부서의 검토의견을 참고하여 중간 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획 승인 변경 사항이 존재하여 사업부서의 검토 결과와 같이 점수를 부여함 ■ 예산집행 실적은 정산검사 결과 99%로 우수함 ■ 사업계획서의 경비 지출 계획 대비 실적보고서 내용 확인은 불가하나 정산결과 보고 자료를 통해 볼 때 적정히 집행한 것으로 판단함
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 2-5 평가지표는 환수액의 비중으로 경미하나마 9,400원의 환수액이 있음. 따라서 평가기준에 의거 5점을 감함
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 기대효과를 측정할 수 있는 구체적 판단 지표가 없음, 그러나 사업의 목적과 내용 그리고 추진실적을 종합적으로 고려할 때 의도한 성과를 비교적 충실히 달성한 것으로 판단할 수 있음. 향후 사업성과를 판단할 수 있는 지표가 설정될 필요가 있으며, 무엇보다 실적보고서를 충실히 작성할 필요가 있음 ■ 사업목적, 사업내용 그리고 추진실적 등을 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 매우 높은 것으로 판단함 ■ 사업성과, 자체적인 평가, 개선점 등에 관한 내용이 전혀 없으며 성과에 관한 내용도 구체성이 낮아 결과보고서의 완성도는 매우 미흡함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 내용 등을 고려할 때 계속지원 필요성은 높다고 판단함
종합 의견	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 성과지표를 사업목적에 부합하게 명확히 설정할 필요가 있으며, 그 측정 방법 역시 제시되어야 함 ■ 실적보고서는 사업의 목적과 추진실적에 비추어 어떠한 성과를 거두었는지, 사업의 문제점이 무엇인지를 알 수 있어야 함. 사업의 추진방법, 실적, 성과 등 사업의 실적보고서에 기재될 내용을 충실히 작성해야 함

(3) 일산서부경찰서녹색어머니회

□ 사업개요

사 업 명		교통정리 및 교통질서 캠페인 추진				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 교통안전 조례			제15조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	일산서부경찰서녹색어머니회			대 표 자	최은희	
사업기간 (정산일자)	'23.01.01 ~ '23.12.31			참여인원	15,000 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000천원	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	10,000 (100%)	정산미실시	0 (0%)	정산미실시

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 적절함					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 유사하거나 중복되는 사항이 없음					
사업관리(40)		○ 사업종료 후 2개월 이내에 보조금 사용내역, 카드영수증 등 지출증빙서류를 포함한 정산서를 제출해야 하나 제출 촉구 안내에도 불구하고 정산 서류 제출 불이행함					
점수	(13)점	○ 지속적인 정산미실시의 경우 부정수급 환수명령 등 제재조치 예정					
		○ 예산집행실적과 환수액 평가 점수는 정산서류 미비로 정확한 점수 부여가 어려움					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 고양시 교통문화 발전 및 시민안전을 위한 교통봉사단체의 교통캠페인 활동 지원					
점수	(20)점	○ 어린이의 등하굣길 교통안전을 위한 캠페인 활동을 수행하였으나 현 임원진의 보조금에 대한 인식과 관리능력이 부족한 것으로 판단됨					
총 합 의 견		○ 녹색어머니회는 매년 임원진이 새로 구성되므로 추후 구성되는 임원진의 사업수행 가능 여부를 면밀히 검토하여 사업 유지 결정 예정					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
					√		
		[조건내용] ○ 보조금 관리 주체인 녹색어머니회 운영진 사업역량 판단 및 보조금 집행 교육 필수					
평가자(담당자)		직급 행정7급	성명 박희열				
확인자(부서장)		직급 사설5급	성명 김환덕				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	50	35
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	4	2
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	1	1
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	11
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	1
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	-20	-20
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	-20	-20
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	22
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	12	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	10
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	8	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	3	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	<p>1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 교통국의 전략목표는 “누구나 쉽게 교통수단을 이용하는 교통 허브 구축”으로 전략목표 하에 정책사업 목표로 “편리하고 안전한 교통환경 조성”, “시민중심 편리한 교통환경 조성” 등을 설정하고 있음. 교통정책과는 위 정책사업 목표 하에 교통안전문화 정착 사업을 예산사업으로 제시하고 있어 이 보조사업은 소관사무에 해당한다고 판단함 ■ 고양시 교통안전 조례 제15조에서는 고양시 교통안전 봉사 단체에 대하여 필요한 행정적·재정적 지원을 할 수 있음을 규정하고 있음. <p>1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 모범운전자회 지원 및 다른 지역의 녹색어머니회 지원사업이 등이 있으나 제공되는 서비스 방식과 유형 그리고 서비스 제공 지역이 다르며 이에 따라 수혜대상자도 같지 않다고 판단되므로 사업의 유사 중복은 없는 것으로 판단함 <p>1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 이 보조사업의 사업목적은 어린이 등하굣길 안전 교육과 사고예방, 교통안전 시민의식 증진 등임. 그러나 사업목적에 따른 기대효과는 직접적이고 구체적으로 제시되어 있지 않음 ■ 등하굣길 통학로 교통안전 지도, 학교 앞 교통안전 캠페인 등을 통한 사업추진은 적합하고 현실가능한 방법 이라 판단 ■ 세부 추진계획이 비교적 명확하다 볼 수 있으나, 사업 추진계획의 구체성과 타당성을 높이기 위해서는 교통 봉사 장소가 더 특정되어 제시될 필요가 있음
	<p>2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없고 정산서 보고 보고기한을 준수하지 않음. ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없어 판단 근거가 부족하나 사업부서의 검토 의견을 고려하여 중간 점수를 부여함 <p>2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획변경 사항은 없는 것으로 판단 ■ 정산보고서가 제출이 지연되었으나 정산보고서를 통해 볼 때 예산집행 실적은 우수함 ■ 사업계획서의 경비 지출 계획에 따르면 녹색어머니 활동을 위한 필요장비 구입이 전체 예산액의 27%로 제시됨. 그러나 지원금 세부 집행내역을 보면 이에 대한 지출이 전혀 없고 모두 홍보물품과 캠페인 활동지 원 및 행사지원비로 지출되어 지출과목에 따라 적절히 집행되었다고 볼 수 없음 <p>2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음 <p>2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음 <p>2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 지방보조금 정산 결과보고에 따르면 이체내역 부재, 운영비 지출액, 지출액 증빙 미비 등에 관한 환수액 발생이 40% 이상 발생함
	<p>3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 기대효과는 다소 추상적이라 하더라도 이를 측정할 수 있는 결과지표를 적절히 설정해야 성과측정의 타당 성을 확보할 수 있으나 이를 측정할 수 있는 구체적 판단 지표가 부재함. 아울러 사업계획서에는 교통안전 지도, 교통안전 캠페인, 교통안전 교육 등의 사업이 기획되었으나 실적보고서에는 교통안전 교육에 관한 내용이 없음. ■ 사업의 목적과 내용 그리고 추진실적을 종합적으로 고려할 때 중요한 사업이긴 하나 의도한 성과 달성에 다소 미치지 못한 부분이 있음. 향후 사업성과를 판단할 수 있는 적절한 지표가 설정될 필요가 있으며, 무엇보다 계획에 근거를 둔 내용과 실적보고서에 기재되어야 할 내용이 충실히 반영된 실적보고서를 작성할 필요가 있음 ■ 사업목적과 추진계획을 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 매우 높은 것으로 판단함 ■ 사업성과보고서는 사업의 목적과 추진실적, 사업성과와 발견된 문제점과 이에 관한 개선 계획이 균형 있게 서술되어야 하나 이러한 내용이 없어 결과보고서의 완성도는 매우 미흡함 <p>3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 내용 그리고 지역사회에 미치는 효과 등을 고려할 때 계속 지원 필요성이 있음
종합 의견	<p>[개선방안]</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 성과지표를 사업목적에 부합하게 명확히 설정할 필요가 있으며, 그 측정 방법 역시 제시되어야 함 ■ 실적보고서는 평가를 위한 가장 핵심적이고 기초적인 자료이므로 사업 진행 시 이를 염두에 두고 지속적 작성이 이루어져야 하며 정산보고서 역시 사업이 진행될 때마다 작성할 필요가 있음

24. 주차교통과

1) 장애인 택시 이용요금 지원

□ 사업개요

사 업 명		장애인 택시 이용요금 지원				
지원 근거	법령	교통약자의 이동편의 증진법			제16조의2	
	조례	고양시 교통약자의 이동편의 증진에 관한 조례			제12조의2	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
						√
수급 단체명	-			대 표 자	-	
사업기간 (정산일자)	'23. 1. 1 ~ '23. 12. 31 ('24. 1. 1.)			참여인원	9,228명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
300,000천원	428,572 (100%)	300,000 (70%)	128,572 (30%)	459,297 (100%)	280,753 (61.1%)	178,544 (38.9%)	19,247

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 견					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함.					
점수	(20)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음.					
사업관리(40)		○ 정산과정에서 관내 거주여부 및 장애정도 등 지원금 지급 조건 충족 여부를 매월 확인함.					
점수	(35)점	○ 택시 실제 탑승자의 신원 확인이 불가능하여 오남용 사례가 있을 수 있음.					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
	√			√		(12)회	
사업성과(40)		○ 대중교통 이용이 어려운 심한 장애인의 일반택시 이용을 지원하여 장애인의 이동권을 지원하고 특별교통수단에 대한 수요를 분산하여 교통약자의 이동편의 지원을 효과적으로 수행함.					
점수	(40)점	○ 고양시 택시 이용을 제고하여 침체된 택시 산업을 활성화함.					
총 합 의 견		○ 교통약자의 이동편의를 효과적으로 증진시킬 수 있는 효율적인 지원 사업으로 판단됨.					
		○ 지속적인 홍보를 통하여 고양시 교통약자의 이동편의 증진을 도모하여야 함.					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용]						
		○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 지방행정서기		성명 조현범			
확인자(부서장)		직급 지방시설사무관		성명 김두한			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	95	71
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	10
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	10	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	3	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	7	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	15
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	5

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 도시교통정책실의 전략목표는 “체계적이고 효율적인 도시관리 방안 마련, 안전하고 선진적인 교통 및 도로 인프라 구축을 통한 도시경쟁력 강화”이며 동 전략목표하에서 주차교통과는 “교통약자에게 다양한 이동지원 제공”을 정책사업목표로 설정하고 있음. 동 보조사업은 고양시 교통약자의 이동편의를 증진하기 위한 사업으로 주차교통과의 소관사무에 속한다고 판단함.. ■ 고양시 교통약자의 이동편의 증진에 관한 조례 제4조는 교통약자가 안전하고 편리하게 이동할 수 있도록 교통수단과 여객시설의 이용편의 등을 위한 정책을 수립하고 교통약자이동편의 증진계획이 성실히 수행되도록 노력하여야 할 의무를 고양시장에게 부과하고 있음. 이에 기초하여 본 사업은 법령에 근거한 사업으로 판단함..
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 장애인의 편의 증진 중 교통약자 증진을 위한 본사업의 내용을 고려할 때 사업 여타 사업과 중복은 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에는 본 사업의 목적에 관해 기술하지 않고 있으나, 기대효과로 다양한 수단을 통한 이동지원 서비스 지원, 비휠체어 이용자의 수요 분산, 고양시 택시 수입증대 등을 제시하고 있음. 사업의 내용과 기대효과를 통해 볼 때 동 사업의 주목적은 “고양시 장애인의 이동편의 향상”으로 그 사업목적과 기대효과는 비교적 명확하다 할 수 있음 ■ 세부추진 계획 역시 자세히 기재되어 있지 않으나 사업의 내용과 목적이 단순 명확하여 구체성과 합리성을 갖추었다고 판단됨
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없으나 본 지표의 주요 판단기준이 보고기한 준수이며 이에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 근거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없음. 따라서 지표의 효과성을 높이기 위해서는 이를 판단할 수 있는 추가적 기재 양식을 제공할 필요가 있으며 판단 근거가 부족하여 사업부서의 검토 의견을 참고하되 부분 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준은 사업변경 여부이며, 변경된 사항이 없으므로 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함. 세부추진 계획이 명확히 제시되어 있지 않으나 사업의 특성상 지출 시기와 내용이 특정되어 진행되므로 계획대로 추진되었다고 판단할 수 있음 ■ 예산집행 실적은 우수함 ■ 지출과목에 따라 적절히 집행된 것으로 판단함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 이 사업은 내용이 명확하여 기대효과 역시 명확하게 판단할 수 있으므로 성과달성도를 측정할 수 있는 지표 (이용건수, 금액, 만족도 등)를 사전에 미리 설정할 필요가 있음. 한편 2022년 대비 장애인 택시 이용요금 지원 현황을 통해 볼 때 사용인원 건수와 금액 등이 상승하였으므로 기대한 일정한 성과를 거둔 것으로 판단할 수 있음 ■ 수혜의 범위가 한정되어 있기는 하나 사업의 내용을 통해 볼 때 지역사회 기여도가 높은 것으로 판단함 ■ 결과보고서가 갖추어야 할 사업성과, 자체평가, 문제점과 개선점 등에 관한 내용의 충실성이 낮고, 결과보고서의 완성도 역시 매우 미흡함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 교통약자 특히 장애인의 이동권 증진을 위한 사업 내용과 실적을 고려할 때 계속 지원 필요성이 있음
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 정량적 성과지표 구축이 용이한 사업의 특성을 고려, 사업성과를 구체화하고 이를 적절히 측정할 수 있는 지표를 선제적으로 마련할 필요가 있음 ■ 기본적으로 갖추어야 할 형식과 내용에 맞게 사업계획서와 실적보고서를 작성할 필요가 있음.

25. 도로정책과

1) 찾아가는 자전거 수리센터

□ 사업개요

사 업 명		찾아가는 자전거 수리센터				
지원 근거	법령	자전거 이용 활성화에 관한 법률			제12조의2	
	조례	고양시 자전거 이용 활성화에 관한 조례			제15조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양 사랑의 자전거			대 표 자	정호성	
사업기간 (정산일자)	2023. 3. ~ 2023. 11. (정산 미실시)			참여인원	3명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
52,000천원	54,000 (100%)	52,000 (96.3%)	2,000 (3.7%)	-	-	-	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절하나 자부담 비율이 비교적 낮음					
점수	(16)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 되어 있지 않으며 목적성 및 실효성이 높음					
사업관리(40)		○ 사업을 계획대로 추진함					
점수	(25)점	○ 향후 부정수급 방지에 대한 대책 수립이 필요					
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√					
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√				√	(0)회
사업성과(40)		○ 자전거 이용 문화 활성화 및 저변 확대에 기여					
점수	(33)점	○ 자전거 관련 수리업체가 적어 보조사업 시행 시 찾는 시민들의 만족도와 수요가 높음					
총 합 의 견		○ 사업의 목적 달성도 및 시민들의 만족도 등을 종합한 결과 향후 지속적인 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					지원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 박성우				
확인자(부서장)		직급 시설5급	성명 서윤하				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	74	61
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	2
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	11
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 도시교통정책실의 2023년 전략목표는 “체계적이고 효율적인 도시관리 방안 마련, 안전하고 선진적인 교통 및 도로 인프라 구축을 통한 도시경쟁력 강화”이며 지속가능한 도로정책 운영을 정책사업 목표로 제시하고 있음. 자전거 이용 활성화를 위한 본 보조사업은 지속가능한 도로 정책과 이동관련 시민 편의성 증진과 관련되어 있어 도로정책과의 소관사무에 해당한다고 판단함 ■ 고양시 자전거 이용 활성화에 관한 조례 제4조에서는 자전거 이용자의 안전과 편의를 위해 자전거 자전거 이용여건의 개선 및 안전성 확보에 관한 사항을 고양시장의 의무로 규정하고 있으며, 같은 조례 제15조에서는 자전거 보관소, 수리센터 등의 운영 위탁관리를 시행할 수 있도록 규정하고 있음. 따라서 본 사업은 법령에 근거한 사업으로 판단함.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 자전거 이용 활성화와 관련하여 유사하게 보이는 사업이 있으나 사업의 목적과 내용이 상이하여 중복성은 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에는 본 사업의 목적을 자전거 이용자의 편의증진, 생활자전거 이용활성화, 시민들의 시간과 경제적 비용 절감 등으로 제시하고 있으며 기대효과는 적시하고 있지 않음. 사업의 내용을 고려할 때 기대효과 역시 사업목적과 유사할 것임을 추정할 수 있음. 사업실적보고서에 따르면 동 사업의 추진성과를 수리건 수로 제시하고 있음. 따라서 사업계획서에 이와 유사한 본 사업의 목적을 잘 대표할 수 있는 성과지표를 선제적으로 설정하고 이를 기대효과와 연계하여 서술할 필요가 있음 ■ 세부추진 방법과 계획은 구체적으로 잘 적시되어 있다고 판단함. ■ 자부담 비율은 정산 보고서 확인이 불가하나 사업계획에 근거하여 점수를 부여함
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없으나 본 지표의 주요 판단기준이 보고기한 준수이며 이에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 근거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없으므로 판단 근거가 부족하나, 사업부서의 검토 의견을 참고하되 부분 점수를 부여함
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준은 사업변경 여부이며, 변경된 사항이 없으므로 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함 ■ 정산보고서가 없어 예산집행 실적을 확정할 수 없으므로 중간 정도의 점수를 부여함(정산보고서 검토 후 변경) ■ 정산보고서가 없어 지출과목에 따라 적정히 집행되었는지 여부를 확인할 수 없으므로 보통 정도의 점수를 부여함(정산보고서 검토 후 변경)
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단하나 정산보고서 검토 후 변경 가능함
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업성과에 대한 측정 지표가 없으나 사업내용과 목적을 고려할 때 자전거 수리 건수의 증가 성과가 높게 나타나 성과는 우수한 것으로 평가함. 주민의 만족도 증가에 대한 내용은 이에 대한 조사결과 등이 없으므로 판단 근거가 부족함 ■ 사업의 내용을 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 높은 것으로 평가함 ■ 결과보고서가 갖추어야 할 사업성과, 자체평가, 문제점과 개선점 등에 관한 내용이 있으나 정산보고서가 없으므로 완성도는 미흡으로 평가함
종합 의견	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 환경 보호 및 지속가능한 교통 수단 기반 마련 그리고 고양시민의 편의 증진 등을 고려할 때 지원 필요성 높음
	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서 양식에 기재되어야 할 기대효과에 대한 내용과 기대효과 및 사업목적 달성도를 측정할 수 있는 개량화된 성과측정 지표를 사전에 설정할 필요가 있음.

2) 찾아가는 자전거 안전교육

□ 사업개요

사 업 명		찾아가는 자전거 안전교육				
지원 근거	법령	자전거 이용 활성화에 관한 법률				제21조
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
	√					
수급 단체명	고양 사랑의 자전거, 고양자전거학교			대 표 자	정호성, 한기식	
사업기간 (정산일자)	2023. 3. ~ 2023. 11. (정산 미실시)			참여인원	15,089명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
40,000천원	45,800 (100%)	40,000 (87.3%)	5,800 (12.7%)	-	-	-	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함					
점수	(18)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 되어 있지 않으며 목적성 및 실효성이 높음					
사업관리(40)		○ 사업을 계획대로 추진함					
점수	(25)점	○ 향후 부정수급 방지에 대한 대책 수립이 필요					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 학생들의 자전거 안전의식 고취 및 사고예방과 올바른 자전거 이용 문화 정착에 기여					
점수	(35)점	○ 자전거 안전교육을 통해 시민들에게 자전거 안전 운행의 중요성 환기시키고 건강 증진에 기여					
총 합 의 견		○ 사업의 목적 달성도 및 예산의 필요성 등을 종합한 결과 향후 지속적인 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 박성우				
확인자(부서장)		직급 시설5급	성명 서윤하				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	78	63
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 없는 경우 (5) <input type="checkbox"/> 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	8	7
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? <input type="checkbox"/> 전체사업비의 30% 이상 (4) <input type="checkbox"/> 10% ~ 30% 미만 (2) <input type="checkbox"/> 10% 미만 (0)	4	2	2
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? <input type="checkbox"/> 기한 준수 (7) <input type="checkbox"/> 5일 이내 지연 (3) <input type="checkbox"/> 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 발생된 문제 모두 해결 (3) <input type="checkbox"/> 일부 문제 해결 (1) <input type="checkbox"/> 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	11
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? <input type="checkbox"/> 계획대로 집행 (5) <input type="checkbox"/> 사업 승인 변경 (3) <input type="checkbox"/> 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? <input type="checkbox"/> 90%이상 (5) <input type="checkbox"/> 70%이상~90%미만 (3) <input type="checkbox"/> 50%이상~70%미만 (2) <input type="checkbox"/> 50%미만 (1)	5	5	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? <input type="checkbox"/> 매우 적정 (5) <input type="checkbox"/> 적정 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 부정정 (1) <input type="checkbox"/> 매우 부정정 (0)	5	5	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) <input type="checkbox"/> 실적 2건 이상 (5) <input type="checkbox"/> 실적 1건 (3) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 <input type="checkbox"/> 점검 4회 이상 (7) <input type="checkbox"/> 점검 3회 (5) <input type="checkbox"/> 점검 2회 (3) <input type="checkbox"/> 점검 1회 (2) <input type="checkbox"/> 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 <input type="checkbox"/> 교부액의 5%미만(-5) <input type="checkbox"/> 5%~10%미만(-10) <input type="checkbox"/> 10~15%미만(-15) <input type="checkbox"/> 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	30	23
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (15) <input type="checkbox"/> 우수 (12) <input type="checkbox"/> 보통 (7) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (10) <input type="checkbox"/> 높음 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 낮음 (3) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? <input type="checkbox"/> 매우 우수 (10) <input type="checkbox"/> 우수 (8) <input type="checkbox"/> 보통 (5) <input type="checkbox"/> 미흡 (3) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (0)	10	5	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 매우 높음 (5) <input type="checkbox"/> 높음 (4) <input type="checkbox"/> 보통 (3) <input type="checkbox"/> 낮음 (1) <input type="checkbox"/> 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 도시교통정책실의 2023년 전략목표는 "체계적이고 효율적인 도시관리 방안 마련, 안전하고 선진적인 교통 및 도로 인프라 구축을 통한 도시경쟁력 강화"이며 지속가능한 도로정책 운영을 정책사업 목표로 제시하고 있음. 자전거 이용 활성화를 위한 본 보조사업은 지속가능한 도로 정책과 이동관련 시민 편의성 증진과 관련되어 있어 도로정책과의 소관사무에 해당한다고 판단함 ■ 고양시 자전거 이용 활성화에 관한 조례 제4조에서는 자전거 이용자의 안전과 편의를 위해 자전거 자전거 이용여건의 개선 및 안전성 확보에 관한 사항을 고양시장의 의무로 규정하고 있으므로 본 사업은 법령에 근거한 사업으로 판단함..
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 자전거 이용 활성화와 관련된 사업으로, 자전거 안전교육을 주 목적으로 수행하고 있어 다른 사업과 중복성은 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에는 본 사업의 목적을 선진 자전거 문화 구축, 시민의 건강증진, 여가활동 문화 조성 등으로 제시하고 있음. 기대효과는 안전의식 고양과 자전거 사고 예방, 여가문화 정착, 자전거 이용문화 형성 등이 제시되고 있음. 전체적으로 사업목적과 기대효과는 명확하나 다소 추상성이 높음. 목적과 기대효과가 구체적이기 위해서는 목적 및 기대효과 달성정도가 측정가능해야 하며, 그 측정가능성에 대한 적절한 설명이 있어야 함 ■ 세부추진 방법과 계획은 구체적으로 잘 적시되어 있다고 판단함. ■ 자부담 비율은 정산 보고서 확인이 불가하나 사업계획에 근거하여 점수를 부여함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없으나 본 지표의 주요 판단기준이 보고기한 준수이며 이에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 근거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없으므로 판단 근거가 부족하나, 사업부서의 검토 의견을 참고하되 부분 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준은 사업변경 여부이며, 변경된 사항이 없으므로 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함 ■ 정산보고서가 없어 예산집행 실적을 확인할 수 없으므로 중간 정도의 점수를 부여함(정산보고서 검토 후 변경) ■ 정산보고서가 없어 지출과목에 따라 적정히 집행되었는지 여부를 확인할 수 없으므로 보통 정도의 점수를 부여함(정산보고서 검토 후 변경)
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업성과에 대한 측정 지표가 없음. 따라서 기대효과와 사업목적 대비 사업내용과 사업계획 및 추진실적을 고려하여 평가함. 초·중등 그리고 성인을 대상으로 한 교육 실적은 우수함. 그러나 신청에 근거하여 시행되는 사업 특성이 있기는 하나 유치원 교육은 실시되지 못함. 또한 기대효과로 제시된 안전의식, 자전거 사고 예방, 자전거 이용문화 형성 등의 기대효과는 사업으로 인해 그 달성 정도가 어떠한지 판단근거가 없음. 기대효과에 대한 타당성 있는 성과평가를 위해서는 기대효과로 제시된 내용에 대한 측정이 가능해야 하므로 이를 고려하여 기대효과와 성과지표를 설정할 필요가 있음 ■ 사업의 내용을 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 높은 것으로 평가함 ■ 결과보고서가 갖추어야 할 사업성과, 자체평가, 문제점과 개선점 등에 관한 내용이 있으나 성과의 측정 가능성이 낮고 무엇보다 정산보고서가 없으므로 완성도는 미흡으로 평가함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지속가능한 교통수단으로서의 자전거의 의의 및 자전거 인구의 증가 등을 고려할 때 지원 필요성 높음
	[개선방안]
종합 의견	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서 양식에 기재되어야 할 기대효과에 대한 내용 설정 시 이에 대한 측정가능성을 미리 염두에 두어야 함. 객관적 평가지표를 통해 사업성과의 구체적 타당성을 높이고 그 결과를 기반으로 사업의 개선점을 모색할 필요가 있음

3) 자전거 저변 확대행사

□ 사업개요

사 업 명		자전거 저변 확대 행사				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 자전거 이용 활성화에 관한 조례			제28조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	한세아이엔티			대 표 자	이세행	
사업기간 (정산일자)	2023. 11. 25. (정산 미실시)			참여인원	188명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
40,000천원	110,000 (100%)	40,000 (36.4%)	70,000 (63.6%)	-	-	-	-

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함					
점수	(20)점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 되어 있지 않으며 목적성 및 실효성이 높음					
사업관리(40)		○ 사업을 계획대로 추진함					
점수	(25)점	○ 향후 부정수급 방지에 대한 대책 수립이 필요					
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 시민들에게 불거리 제공 및 생활 속 자전거 문화 활성화에 기여					
점수	(33)점	○ 유튜브 및 SNS등을 통해 국내외로 대회 영상, 사진들이 소개되어 고양시 홍보 및 이미 지 제고					
총 합 의 견		○ 사업의 목적 달성도 및 예산의 필요성 등을 종합한 결과 향후 지속적인 지원 필요					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원					지원중단
		현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급 행정8급	성명 박성우				
확인자(부서장)		직급 사설5급	성명 서윤하				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	78	58
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	9
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	11
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	3
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부적정 (1) ■ 매우 부적정 (0)	5	5	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	28	17
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	5
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	3	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	3

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 도시교통정책실의 2023년 전략목표는 “체계적이고 효율적인 도시관리 방안 마련, 안전하고 선진적인 교통 및 도로 인프라 구축을 통한 도시경쟁력 강화”이며 지속가능한 도로정책 운영을 정책사업 목표로 제시하고 있음. 자전거 이용 활성화를 위한 본 보조사업은 지속가능한 도로 정책과 이동관련 시민 편의성 증진과 관련되어 있어 도로정책과의 소관사무에 해당한다고 판단함 ■ 고양시 자전거 이용 활성화에 관한 조례 제4조에서는 자전거 이용자의 안전과 편의를 위해 자전거 자전거이용여건의 개선 및 안전성 확보에 관한 사항을 고양시장의 의무로 규정하고 있으며, 같은 조례 28조에서는 자전거 이용의 활성화를 위한 시책을 발굴하고 실천하는 민간단체 또는 민간기업자 등에게 비용을 보조하거나 그 업무수행에 필요한 사항을 지원할 수 있도록 규정함. 이를 통해 볼 때 본 사업은 법령에 근거한 사업으로 판단함.
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 본 사업은 자전거 관련 행사 개최를 통해 자전거 이용 활성화를 높이하고자 하는 사업으로 자전거 교육 수행, 자전거 수리지원 등을 통해 자전거 이용활성화를 꾀하는 사업과 다른 특징을 지님
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에는 본 사업의 목적을 국제자전거 동호인 대회의 입지 확보, 외국관광객 유치를 통한 지역경제 활성화, 고양시 이미지 제고 등을 목적으로 제시하고 있으며, 기대효과로 지역성권 활성화와 탄소중립 노력을 경주하는 지자체 이미지 구축 등을 제시하고 있음. 전체적으로 사업목적이 명확하다 할 수 있으나 기대 효과는 추상적임. 기대효과가 구체성을 띠기 위해서는 기대효과 달성정도를 측정할 수 있는 방안이 같이 제시되어야 함. ■ 세부추진 방법과 계획은 구체적으로 잘 적시되어 있다고 판단함. ■ 자부담 비율은 정산 보고서 확인이 불가하나 사업계획에 근거하여 점수를 부여함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업수행 상황에 대한 정기적인 모니터링에 대한 판단 근거가 없으나 본 지표의 주요 판단기준이 보고기한 준수이며 이에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 근거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제 해결을 위해 현장 대응 체계 유지를 한 점을 인정하나 이에 대한 구체적인 실적에 대한 증빙 등의 근거가 없으므로 부분점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준은 사업변경 여부이며, 변경된 사항이 없으므로 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함 ■ 정산보고서가 없어 예산집행 실적을 확정할 수 없으므로 중간 정도의 점수를 부여함 ■ 정산보고서가 없어 지출과목에 따라 적정히 집행되었는지 여부를 확인할 수 없으므로 보통 정도의 점수를 부여함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업성과와 기대효과를 측정할 수 있는 측정 지표가 없음. 따라서 기대효과와 사업목적 대비 사업내용과 추진실적 등을 고려하여 평가함. 행사가 잘 진행되어 소기한 목적을 달성했다고 판단할 수 있으나 기대효과로 제시된 지역성권 활성화와 탄소중립 노력을 경주하는 지자체 이미지 구축 등의 기대효과가 본 사업 수행으로 인해 어떻게 변화했는지 판단할 근거가 부족함. 그러나 국제대회를 통한 고양시 인지도 상승과 자전거에 대한 관심제고, 국제자전거 동호인 대회의 성공적 개최 등의 성과에 비추어 성과 달성도는 우수한 것으로 평가함 ■ 지역성권 활성화 등 동 사업계획서에서 주요 기대효과로 제시된 내용의 달성 정도를 판단하기 어려운 점 등을 고려할 때 주민 수혜도와 지역사회 기여도는 보통으로 평가함 ■ 보조사업자가 작성하는 실적보고서가 없으며 사업성과, 자체평가, 문제점과 개선점 등에 관한 내용이 없거나 미흡함. 성과의 측정 가능성이 낮고 무엇보다 정산보고서가 없으므로 완성도는 매우 미흡으로 평가함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 지속가능한 교통수단으로서의 자전거의 의의와 환경보호, 자전거 홍보 및 저변 확대 등을 고려할 때 지원 필요성 있음
	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 기대효과는 추상적일 수도 있으나 이에 대한 측정 가능성이 있어야 그 성과 달성에 대한 타당한 평가가 가능함. 또한 실적 보고서는 보조사업 평가를 위한 가장 핵심적 근거 자료이므로 사업목적을 달성할 위한 추진실적과 그 실적을 통해 이루어낸 성과가 무엇인지를 설득력 있게 제시할 필요가 있음. 이를 기반으로 향후 사업 수행시 필요한 사항이 무엇인지를 발굴한다면 추후에는 더 높은 수준의 사업성과를 거둘 수 있을 것으로 생각됨
종합 의견	

26. 신도시정비과

1) 공동주택 리모델링 공공지원

□ 사업개요

사 업 명		공동주택 리모델링 공공지원				
지원 근거	법령	-			-	
	조례	고양시 공동주택 리모델링 활성화 및 지원에 관한 조례			제24조	
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
		√				
수급 단체명	문촌마을16단지아파트 리모델링주택조합			대 표 자	한유진	
사업기간 (정산일자)	'22. 9. ~ 23. 8. ('23. 9. 27.)			참여인원	712 명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
300,000천원	627,484 (100%)	300,000 (47.8%)	327,484 (52.2%)	627,484 (100%)	300,000 (47.8%)	327,484 (52.2%)	00

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 후 제출되었음					
점수	(20)점						
사업관리(40)		○ 과업지시서 대로 진행 되었으며 별도 특이사항은 없음					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)		변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인
			√				√
부정수급 대책 (√ 표시)		수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수
			√			√	(0)회
사업성과(40)		○ 대상 단지에 대하여 리모델링 기본설계(안)과 그에 따른 사업성 분석 및 평형별 추정분담금 등을 제시하여 주민들이 향후 리모델링 사업 추진 시 참고 할 수 있는 가이드라인을 제공함					
점수	(40)점						
총 합 의 견		○ 향후 타 단지에도 좋은 기대효과가 예상됨					
최 종 판 단 (√ 표시)		계속지원				지원중단	
		현행유지	예산중액	예산삭감	조건부 유지		
		√					
		[조건내용] ○ 해당 없음					
평가자(담당자)		직급	시설8급	성명 송창진			
확인자(부서장)		직급	시설5급	성명 조용주			

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	85	65
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	10	8
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	1
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	4	4
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
사업 성과 (40)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	20
	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	0
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 도시혁신국의 전략목표로 “체계적인 도시정비 및 도시계획으로 살기 좋은 도시공간 조성”을 제시하고 있으며, 신도시정비과는 전략목표 달성을 위해 “안전적인 공동주택 주거환경 조성으로 주거생활의 질 향상”을 정책목표로 설정하고 있음. 본 사업은 공동주택리모델링 촉진 지원을 위한 사업으로 신도시정비과의 소관사무에 속한다고 판단됨. ■ 고양시 공동주택 리모델링 활성화 및 지원에 관한 조례 제24조에 따르면 리모델링을 위한 안전진단과 안전성 검토를 수행함에 따라 발생하는 비용을 고양시장이 지원할 수 있도록 규정하고 있음. 이에 근거 동 사업은 법령의 근거가 있다고 판단함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업의 내용과 목적을 통해 볼 때 본 사업과 유사 사업은 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에 의하면 입주민들의 “안전진단 참여 독려와 신속한 리모델링 사업진행 추진 기반 마련을 사업 목적으로 제시하고 있으며 기대효과 역시 동일하게 제시하고 있음. 안전진단을 실시하는 목적 자체가 명확하기 때문에 그 기대효과 역시 명확하다 할 수 있으나 본 사업으로 인해 리모델링 사업추진을 위한 주민의 입장이 어느 정도 변화한 것인지 측정할 수 있는 기준이 제시되어 있지 않음 ■ 세부추진계획과 추진방법은 현실가능하나 구체적이라 보기 어려움. 세부추진 계획은 단순히 사업 진행의 일정을 제시하는 것이 아닌 사업 추진에 따라 발생할 수 있는 문제의 예견과 해결책 등을 생각할 수 있는 기회제공의 측면 또한 가지고 있으므로 이에 대한 고려가 이루어졌음을 제시할 수 있어야 함
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 본 지표의 주요 판단기준이 보고기한 준수이며 이에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 근거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없으며 실적보고서에 따르면 민원으로 인해 일정기간 용역이 중단된 것으로 나타나고 있음. 따라서 사업부서의 검토 의견을 참고하되 부분 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준은 사업변경 여부이며, 변경된 사항이 없으므로 사업부서의 검토 결과에 따라 점수를 부여함. ■ 예산집행 실적 우수함 ■ 세부 계획에 따른 지출항목은 적정함
	2-3. 예산절감 또는 집행을 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단 기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과는 내용이 다소 추상적일 수 있으나 성과달성도를 평가하기 위해서는 사업의 목적과 기대효과 충족을 위해 측정할 기준과 목표치를 제시해야 함 안전진단 사업 수행을 통해 주민들의 리모델링 사업 독려 효과가 어느 정도 고양되었는가에 대한 측정은 불가하나 리모델링 사업 기반 마련은 측정 지표를 제시하지 않았으나 그 성과가 높을 것으로 판단함 ■ 안전진단 사업의 특성상 주민 수혜 범위는 보통이나 지역사회 기여도는 상대적으로 높다고 판단함 ■ 결과보고서가 갖추어야 할 사업성과, 추진성과(사회적 효과 등) 자체평가, 문제점과 개선점 등에 관한 내용이 매우 미흡함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시의 공동주택 노후화에 따른 고양시의 도시 정비 필요성을 고려할 때 지원필요성은 높다고 판단함
종합 의견	[개선방안] <ul style="list-style-type: none"> ■ 실적보고서가 갖추어야 할 내용인 사업목적과 기대효과에 비추어 추진실적과 성과가 어떻게 연계되고 있는지 등을 더 설득력 있게 제시할 필요가 있음 ■ 사업성과를 좀 더 구체화하고 이를 적절히 측정할 수 있는 지표와 달성 목표치를 미리 설정하여 제시할 필요가 있음

2) 고양형 재건축학교

□ 사업개요

사 업 명		고양형 재건축학교				
지원 근거	법령	도시 및 주거환경정비법				제 115조
	조례	-				-
보조금 종류 (√ 표시)	민간경상 사업보조	민간자본 사업보조	민간행사 사업보조	법정운영비 보조(민간)	법정운영비 보조(복지)	사회복지 사업보조
			√			
수급 단체명	대한국토도시계획학회			대 표 자	김찬호	
사업기간 (정산일자)	'23. 9. ~ '23. 12. (*'24. 1. 2.)			참여인원	340명	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지 원 결정액	계 획(천원)			집 행(천원)			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
30,000천원	30,000 (100%)	30,000 (100%)	- (00%)	27,561 (91.9%)	27,561 (91.9%)	- (00%)	2,439

□ 보조사업부서 평가

구 분		부 서 의 건					
사업계획(20)		○ 세부 추진계획이 구체적이고 현실가능함					
점수	(16)점						
사업관리(40)		○ 계획 일정에 맞게 추진되었으며 예산이 잘 사용되었음					
점수	(25)점						
사업계획 변경 (√ 표시)	변경	미변경	사업계획 변경 승인		승인	미승인	
		√				√	
부정수급 대책 (√ 표시)	수립	미수립	부정수급 점검	실시	미실시	점검 횟수	
		√			√	(0)회	
사업성과(40)		○ 계획보다 더 많은 인원이 참석하여 관심을 가져주었고, 재건축 등 정비사업에 대한 올바른 이해를 위한 기반이 되었음					
점수	(40)점						
총 합 의 건		○ 교육을 통해 재건축사업에 대한 시민의 이해도를 높여 재건축 사업에서 발생할 수 있는 혼란을 예방하고 원활한 정비사업이 시행될 수 있는 의미있는 사업이 되었음					
최 종 판 단 (√ 표시)	계속지원					자원중단	
	현행유지	예산증액	예산삭감	조건부 유지			
	√						
	[조건내용] ○ 해당 없음						
평가자(담당자)		직급 시설8급	성명 송창진				
확인자(부서장)		직급 시설5급	성명 조용주				

□ 세부평가기준

분 야	평 가 지 표 (판 단 기 준)	배점	부서 평가	외부 평가
합 계		100	81	65
사업 계획 (20)	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부?	5	5	5
	1-1-1. 보조사업부서의 소관 사무와 보조사업의 연계 여부 (2)	2	2	2
	1-1-2. 보조사업의 법령 또는 조례 근거 여부 (3)	3	3	3
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ■ 유사·중복사업이 없는 경우 (5) ■ 유사·중복사업이 있으나 수혜대상이 다른 경우 (3)	5	5	5
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10	6	5
	1-3-1. 사업목적과 기대효과가 명확하고 구체적인 경우 (2)	2	2	1
	1-3-2. 사업 추진방법이 효율적이고, 현실 가능한 경우 (2)	2	2	2
	1-3-3. 세부 추진계획이 구체적이고, 합리적인 경우 (2)	2	2	2
	1-3-4. 자부담 투입 비율이 적절한가? ■ 전체사업비의 30% 이상 (4) ■ 10% ~ 30% 미만 (2) ■ 10% 미만 (0)	4	0	0
사업 관리 (40)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	10	10	8
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? ■ 기한 준수 (7) ■ 5일 이내 지연 (3) ■ 6일 이상 지연 (1)	7	7	7
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? ■ 발생된 문제 모두 해결 (3) ■ 일부 문제 해결 (1) ■ 문제 해결 능력 부족 (0)	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 계획대로 사업을 추진하였는가? ■ 계획대로 집행 (5) ■ 사업 승인 변경 (3) ■ 사업 임의 변경 (0)	5	5	5
	2-2-2. 사업계획 대비 예산집행실적은? ■ 90%이상 (5) ■ 70%이상~90%미만 (3) ■ 50%이상~70%미만 (2) ■ 50%미만 (1)	5	5	5
	2-2-3. 사업비 지출과목에 따라 적정히 집행하였는가? ■ 매우 적정 (5) ■ 적정 (4) ■ 보통 (3) ■ 부정정 (1) ■ 매우 부정정 (0)	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? (절감 증빙자료 첨부) ■ 실적 2건 이상 (5) ■ 실적 1건 (3) ■ 없음 (0)	5	0	0
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가?	10	0	0
	2-4-1. 보조사업부서의 부정수급 대책 수립 여부 (3)	3	0	0
	2-4-2. 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 ■ 점검 4회 이상 (7) ■ 점검 3회 (5) ■ 점검 2회 (3) ■ 점검 1회 (2) ■ 없음 (0)	7	0	0
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20	0	0
	2-5. 환수액 ■ 교부액의 5%미만(-5) ■ 5%~10%미만(-10) ■ 10~15%미만(-15) ■ 15%이상 (-20)	-20	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	35	35	23
사업 성과 (40)	3-1-1. 사업목적 및 기대효과 대비 성과 달성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (15) ■ 우수 (12) ■ 보통 (7) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	15	15	12
	3-1-2. 주민 수혜도 및 지역사회 기여도는 어떠한가? ■ 매우 높음 (10) ■ 높음 (8) ■ 보통 (5) ■ 낮음 (3) ■ 매우 낮음 (0)	10	10	8
	3-1-3. 결과보고서(실적, 성과, 정산, 자체평가, 개선점 등)의 완성도는 어떠한가? ■ 매우 우수 (10) ■ 우수 (8) ■ 보통 (5) ■ 미흡 (3) ■ 매우 미흡 (0)	10	10	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ■ 매우 높음 (5) ■ 높음 (4) ■ 보통 (3) ■ 낮음 (1) ■ 매우 낮음 (0)	5	5	4

□ 평가지표별 평가의견

분 야	평 가 의 건
사업 계획	1-1. 보조사업이 소관 사무에 해당하고 법령 또는 조례에 근거하는 여부? <ul style="list-style-type: none"> ■ 도시혁신국은 전략목표로 “체계적인 도시정비 및 도시계획으로 살기 좋은 도시공간 조성”을 제시하고 있으며, 신도시정비과는 전략목표 달성을 위해 “안정적인 공동주택 주거환경 조성으로 주거생활의 질 향상”을 정책목표로 설정하고 있음. 따라서 주민들의 재건축에 대한 이해 증진을 통해 고양시 재건축 사업 진행을 위한 기반 마련을 목적으로 시행되는 동 사업은 신도시정비과의 소관사무에 속한다고 판단됨. ■ 도시 및 주거환경정비법 제115조에 따르면 시군구청장이 토지 등 소유자 등에 대하여 도시 및 주택 정비사업 관련 제도와 주택건설 제도 등에 대한 교육을 실시할 수 있도록 규정하고 있으므로 동 사업은 법령의 근거가 있는 것으로 판단함
	1-2. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 일반 시민을 대상으로 재건축에 대한 교육 수업을 목적으로 하는 사업으로 동 사업과 유사한 사업은 없는 것으로 판단함
	1-3. 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 사업계획서에서는 본 사업의 목적을 “고양시민의 재건축사업에 대한 포괄적 이해 증진”으로 제시하고 있으며 기대효과는 제시하고 있지 않음. 사업목적에 비추어 볼 때 기대효과 역시 유사한 내용일 것으로 추정할 수 있으나 사업계획서가 갖추어야 하는 기본적 항목은 누락 없이 적시할 필요가 있음. 아울러 포괄적 이해 증진은 예측 가능하나 측정할 수 있는 지표가 설정되고 이를 측정하지 않는 한 그 충족정도를 판단할 수 없는 목적임. ■ 세부추진계획과 추진방법은 현실가능하나 고양시민의 재건축 (교육) 수요에 대한 판단을 통해 교육의 내용과 횟수 등에 이를 반영할 경우 그 합리성을 더 높일 수 있을 것임
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 본 지표의 주요 판단기준이 보고기한 준수이며 이에 대한 사업부서의 검토 결과가 있으므로 이에 근거하여 점수를 부여함 ■ 환경변화 혹은 예기치 않은 문제에 대한 해결 실적에 대한 근거가 없으므로 사업부서의 검토 의견을 참고하되 부분 점수를 부여함
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 동 지표의 판단기준은 사업변경 여부인바, 변경된 사항이 없으며 세부 추진계획에 따라 사업이 추진됨 ■ 예산집행 실적은 90% 이상임 ■ 세부 계획에 따른 지출 항목은 적정함
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 예산절감 내지 효율성 제고 실적 없음
	2-4. 적절한 부정수급 대책과 부정수급 방지를 위한 노력이 이루어지고 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 보조사업부서의 부정수급 대책 수립에 관한 내용이나 증빙이 없음 ■ 보조사업부서의 수행상황 점검 실적 역시 내용이나 증빙이 없음
	2-5. 지방보조금의 집행과정에서 부정수급 등 예산을 낭비한 사실이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 판단기준인 환수액이 없으므로 예산낭비 사실은 없다고 판단함
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 본 사업의 기대효과는 주민의 재건축 사업에 대한 포괄적 이해 증진임. 이에 근거할 때 활용될 수 있는 교육 횟수, 참석자 수 등은 산출지표이며 결과지표는 교육으로 인한 이해도 증진임. 본 사업에서는 산출지표를 성과지표로 제시하지 않았으며 주민의 이해도 증진을 측정할 수 있는 지표 역시 제시하지 않음. 결과지표인 주민의 이해 증진을 기초로 판단할 때 실적보고서에는 주민의 만족도 비율을 제시하고 있으므로 이를 성과지표로 생각할 수 있으나 주민의 이해 증진 정도를 측정할 수 있는 문항이 있고 그 결과를 제시한다면 성과의 타당성이 높아질 것임. 결론적으로 주민만족도가 높고 세부추진 계획에 따라 사업이 집행되었고 집행률도 높으므로 성과는 우수로 판단함. ■ 교육의 특성에 비추어 수혜 주민의 범위는 넓을 수 있으나 지역사회 기여도는 추상적 성격이 강함 ■ 결과보고서가 갖추어야 할 기대효과에 따른 사업 추진성과(사회적 효과 등) 간 연계와 기술의 체계성이 미흡함
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> ■ 고양시의 재건축 수요 및 도시 정비 필요성을 고려할 때 지원 필요성은 높다고 판단함
	[개선방안]
	<ul style="list-style-type: none"> ■ 사업목적과 기대효과에 비추어 추진실적과 성과의 연계 매개체인 성과지표 설정이 필요하며 특히 추상적 목적 달성 정도를 측정가능한 변수로 조작적 정의(Operational definition)할 필요가 있음 ■ 주민의 재건축 관련 교육 수요 조사 등을 통해 그 결과를 커리큘럼 또는 사업내용에 반영한다면 사업의 효과성을 더 높일 수 있을 것이라 생각됨
종합 의견	

전략 24-05

2024년 고양특례시 지방보조사업 운용평가

발행일	2024년 10월 31일
저자	전성훈, 김형성, 윤신희
발행인	김현호
발행처	고양연구원
주소	10393 경기도 고양시 일산동구 태극로 60 빛마루방송지원센터 11층
전화	031-8073-8341
홈페이지	www.goyang.re.kr
S N S	https://www.facebook.com/goyangre/
I S B N	979-11-92971-55-1

이 보고서의 내용은 연구진의 개인적인 견해로서, 고양연구원의 공식 견해와는 다를 수 있습니다.
해당 보고서는 KoPubWorld서체를 사용하여 제작되었습니다.